

제5회 국민 삶의 질 측정 포럼

「한국의 사회지표」 개편방향 및 세분화된
삶의 질 측정

발표자료집

프로그램

시간	주제 및 발표 내용		비고
10:00 ~ 10:20	개회식		
오전세션 : 한국의 사회지표 개편의 주요방향			국제회의실
좌장:강창익 국장 (통계청 사회통계국)			
10:20 ~ 12:00	한국의 사회지표 개편방향		한준 교수 (연세대학교)
	한국의 사회지표 서비스 개선방안		김대훈 대표 (스탯코리아)
	종합토론 · 배영수 교수 (서울시립대학교) · 김석호 교수 (서울대학교) · 이명호 과장 (통계청 통계서비스기획과) · 이재원 과장 (통계청 사회통계기획과)		
12:00 ~ 13:30	오찬		
오후세션 1: 아동·청소년 삶의 질 측정현황 및 향후 과제			국제회의실
좌장:한준 교수 (한국삶의질학회)			
13:30 ~ 15:00	주제1: 정책 활용을 위한 향후 과제		
	아동·청소년 삶의 질 측정현황		유성렬 교수 (백석대학교)
	지표생산의 안정화 및 정책 활용을 위한 향후 과제		이희길 서기관 (통계청 통계개발원)
	종합토론 · 박지애 사무관 (교육부 교육통계과) · 홍승표 사무관 (보건복지부 아동복지정책과) · 전재은 전문위원 (여성가족부 청소년정책과)		
15:00 ~ 15:20	휴식		
15:20 ~ 16:50	주제2: 측정방법의 안정화를 위한 향후 과제		
	미생산 지표의 생산 방안 및 향후 과제		도남희 박사 (육아정책연구소)
	종합토론 · 김지경 박사 (한국청소년정책연구원) · 박진아 박사 (육아정책연구소)		
오후세션 2: 지역사회지표 활용사례 및 활성화 방안 (비공개세션)			중회의실
좌장:이민경 과장 (통계청 지역통계총괄과)			
13:30 ~ 14:30	주제1: 지역사회지표 활성화 방안		
	지역사회지표 활용사례 및 활성화 방안		정해식 박사 (한국보건사회연구원)
14:30 ~ 14:50	휴식		
14:50 ~ 16:50	주제2: 지역사회지표협의회 회의		
	지역사회지표 표준화 추진내용		
	지역사회조사 공통항목에 대한 의견수렴		
16:50 ~ 17:00	폐회사		

제5회 국민 삶의 질 측정 포럼

「한국의 사회지표」 개편방향 및 세분화된 삶의 질 측정

오전세션

한국의 사회지표 개편의 주요방향

한국의 사회지표 개편방향 7

한준 교수 (연세대학교)

한국의 사회지표 서비스 개선방안 31

김대훈 대표 (스탯코리아)

오후세션 I

아동 · 청소년 삶의 질 측정현황 및 향후 과제

아동 · 청소년 삶의 질 측정현황 65

유성렬 교수 (백석대학교)

지표생산의 안정화 및 정책 활용을 위한 향후 과제 95

이희길 서기관 (통계개발원)

미생산 지표의 생산 방안 및 향후 과제 109

도남희 박사 (육아정책연구소)

오후세션 II

(비공개세션)

지역사회지표 활용사례 및 활성화 방안

지역사회지표 활용사례 및 활성화 방안 133

정해식 박사 (보건사회연구원)

오전세션

한국의 사회지표 개편의 주요방향

한국의 사회지표 개편방향 / 한준 교수 (연세대학교)

한국의 사회지표 서비스 개선방안 / 김대훈 대표 (스탯코리아)

오전세션

한국의 사회지표 개편의 주요방향

한국의 사회지표 개편방향

한준 교수 (연세대학교)



**지표체계 통합관리 및 활용도 제고 연구:
사회지표 체계개편**

2019.6.25

사단법인 한국삶의질학회

총괄 체계의 변화

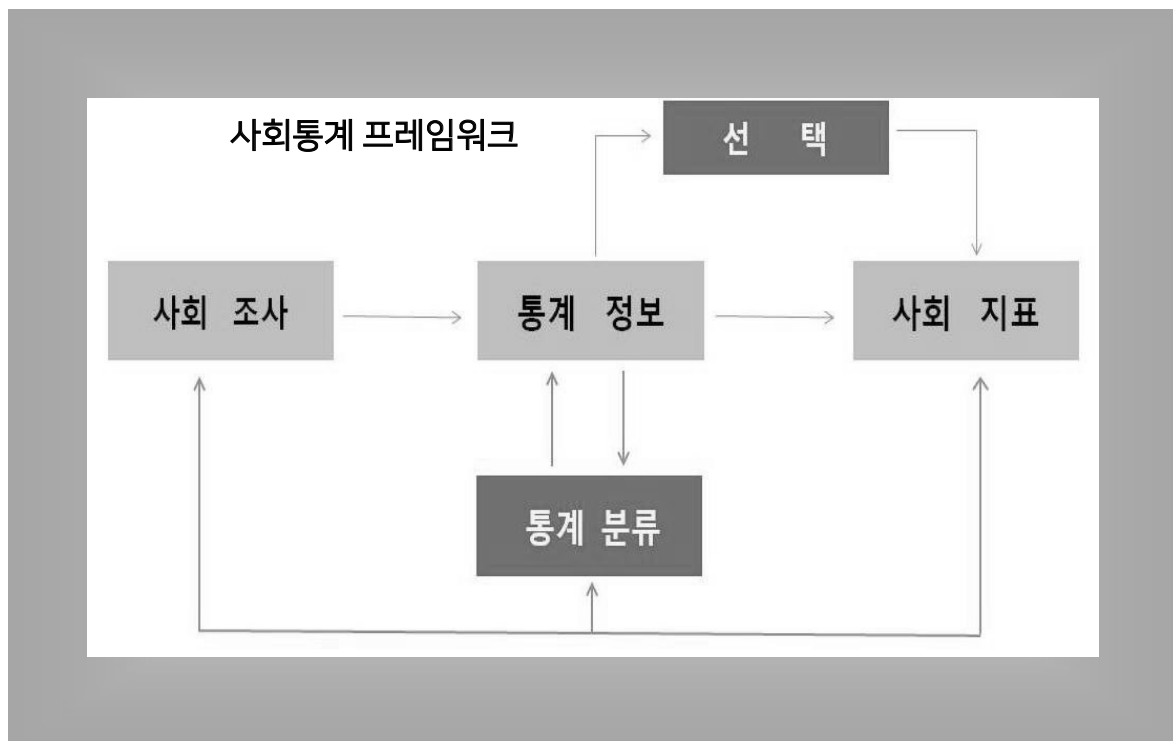
사회지표란 무엇인가?

- 사회 지표: 사회통계 중에서 '사회적인 것' 혹은 '비경제적인 것'에 관심을 두고 정의 및 산출된 지표
- 사회지표운동: 1960년대 서구 '풍요 속의 빈곤'에 저항한 신사회운동의 영향으로 '삶의 질', '지속가능성' 등의 가치를 중심으로 사회현실 측정된 정책적 시도
- Beyond GDP와 사회지표: 1960년대 이후 물질적, 경제적 생산과 소비를 넘어 사회 여러 영역들에 걸쳐 국민 삶의 조건과 삶의 질 측정 시도함
- 사회지표의 데이터: 1960년대 이후 UN 중심의 사회통계 프레임워크 개발과 사회조사의 확산 의해 비교 가능한 자료 생산 활성화
- 사회지표의 활용: social monitoring, social accounting, social prediction, program evaluation, social engineering, goal and priority setting, social reporting

사회지표 체계의 구성 논리

- 사회지표 체계의 핵심 질문: (1) 무한한 사회 세상을 제한된 주제와 차원(영역)으로 나누어, (2) 측정과 계산 과정을 조직(개별 지표) 할 것인가?
- 사회지표 체계의 요건: 포괄성, 일관성, 비중복성, 경제성
- 사회지표 체계의 핵심 요소: 영역 구분과 지표 선정의 프레임워크와 근거, 지표 측정 및 제시 과정을 규정할 체계적 구조(지표들, 관찰의 주기, 지역별 분리 수준, 국제적 비교 가능성, 데이터 소스)
- 사회지표 체계의 구성 방식: 측정 대상에 대한 논리적 프레임워크 적용(연역)과 현실적 변화 및 자료 가용성(귀납)의 결합

사회조사, 사회통계, 사회지표의 관계



해외(유럽) 사회지표의 최근 동향

- 포괄 영역 측면에서의 상당한 유사성
- 웰빙 개념 및 사회적 모니터링과 리포팅 접근방식의 다양성
(개념 혹은 주제 중심, 정책중심, 자료중심 방식의 차이)
- 작성 수준과 주체의 다양성
(지역, 국가, 초국가 수준에서의 여러 기관들)
- 유럽 수준에서의 통합적 시도 증가
(European system of social indicators)
- 주관적 지표 및 이슈에 대한 관심과 활용 증가
- 오래 지속된 국가 수준 보고서의 중단과 스티글리츠형 보고로의 대체
(프랑스, 영국)
- 오프라인 보고서의 약화와 인터넷 웹 기반 매체의 적극적 활용 증가

한국 사회지표의 시작과 현재까지의 변화

- 1975년 유엔활동기금 재정지원 받아 개발 착수. 3년 뒤 8개 영역 350개 지표로 구성된 지표체계 수립. 1979 첫 작성 이후 4차례 개편

	최초작성 (1979년)	1차개편 (1987년)	2차개편 (1995년)	3차개편 (2004년)	4차개편 (2012년)
영역 및 지표수	8개 영역 128개 지표	9개 영역 468개 지표	13개 영역 553개 지표	13개 영역 640개 지표	11개 영역 284개 지표
개편 내용		사회관심의 변화 반영	지방화, 세계화, 정 보화 반영	고령화, 개방화, 정 보화 반영	사회의 질, 불평등, 지속가능성, 지역사회지표 개발

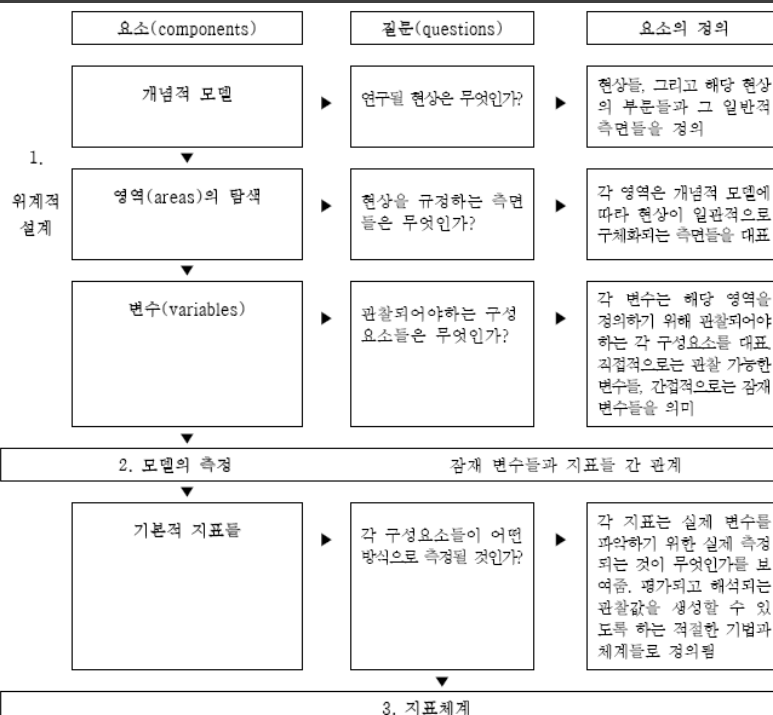
사회지표 4차 개편 이전의 변화

1978년 체계개발	1986년 보고서	1987년 체계개편	1994년 보고서	1995년 체계개편	2003년 보고서	2004년 체계개편	2011년 보고서
인구 26	19	인구 46	23	인구 44	32	인구 48	33
				가족 43	30	가구와 가족 50	31
소득·소비 11	16	소득·소비 30	14	소득과 소비 41	44	소득과 소비 51	44
고용·인력 67	45	고용·노사 103	49	노동 62	47	노동 35	41
교육 55	30	교육 64	40	교육 43	51	교육 44	37
보건 59	33	보건 48	29	보건 50	36	보건 67	39
주택·환경 33	31	주택·환경 54	53	주거와 교통 51	38	주거와 교통 57	41
				정보와 통신 28	30	정보와 통신 28	20
				환경 31	29	환경 47	42
				복지 43	49	복지 70	43
문화·여가 (18)	17	문화·여가 31	28	문화와 여가 34	41	문화와 여가 44	37
공안 34	9	공안 51	28	안전 55	47	안전 66	39
사회 65	15	사회 41	27	정치와 사회참여 28	18	정부와 사회참여 33	20
전체 350	215	468	291	553	492	640	467

사회지표 4차 개편의 주요 내용

현 체계(2011년)	개편체계(2012년)	주요 개편내용
인구	인구	하위영역 재구성, 중복지표 제외, 지표수 축소
가구와 가족	가구와 가족	가족생활 영역 신설
소득과 소비	소득과 소비	소득분배 영역신설, 지속가능성 지표수 확장
노동	노동	하위영역재구성, 지표수 축소
교육	교육	지표수 축소, 교육효과지표수 확장
보건	건강	하위영역 재구성, 지표수 축소, 명칭변경
주거와 교통	주거와 교통	하위영역 재구성, 교통지표수 확장
정보와 통신		문화와 여가 영역으로 통합, 지표수 축소
환경	환경	하위영역 재구성, 지속가능성 지표수 확장
복지		여러 영역으로 통합, 지표수 축소
문화와 여가	문화와 여가	정보와 통신 영역을 미디어 영역으로 통합
안전	안전	하위영역 재구성, 자연재해 영역 신설
정부와 사회참여	사회통합	하위영역 재구성, 사회의 질 영역 신설, 명칭변경
국제비교	영역별	주관적 웰빙 총괄지표 포함 지표수 대폭 확장

사회지표 체계 작성/개편의 논리



출처: Maggino, F., Zumbo, B.D. 2012. "Measuring the quality of life and the construction of social indicators." *Handbook of social indicators and quality of life research*.

5차 개편의 배경과 근거 1: 사회적 변화의 반영

- 전체 영역에 걸쳐 고려할 범영역 쟁점(cross-cutting issues)의 지표체계 반영
(글로벌화와 다문화, 저출산·고령화, 포용과 불평등, 인권과 차별 등)
- 사회변화 및 사회적 관심 고려하여 중점적 쟁점 도출 및 이를 고려한 지표 개편
(일가족 양립, 세대간 갈등, 격차와 양극화 등)
- 신규 조사 및 데이터 소스를 반영한 지표의 개편
(사회통합실태조사, 인권실태조사, 가계금융복지조사 등)
- 주관적 웰빙 영역과 지표 및 주관적 인식 지표 추가

5차 개편의 배경과 근거 2: 사회통계 프레임워크 반영

부문	거시 수준	관심영역		
		객관적 지표	주관적 지표	
개인		건강, 교육·훈련, 노동	관심영역별 태도 및 가치	주관적 웰빙
관계	문화와 제도	범죄와 사법정의, 사회통합, 가족·가구, 여가, 인구		
경제	경제구조	소득·소비·자산, 주거		
환경	자연자원	생활환경		



삶의 질 (삶의 질/사회의 질) /지속가능성

5차 개편의 배경과 근거 3: 삶의 질 지표와의 관계 명료화

구분	한국의 사회지표	국민 삶의 질 지표
시작	1979	2014
작성목적	국민 삶의 질과 복지정도를 체계적이고 종합적인 방법으로 파악	국민 삶의 질과 사회발전에 대한 정책 기초 자료 제공
개편시점	1995, 2004, 2012	2018
핵심개념	삶의질, 사회의질, 지속가능성	삶의질, 사회의질, 주관적 웰빙
작성주기	1년	1년
지표체계	11개 영역, 277개 지표	11개 영역, 71개 지표
영역구성	인구, 건강, 가족과 가구, 교육, 노동, 소득과 소비, 주거와 교통, 환경, 안전, 문화와 여가, 사회통합	소득·소비·자산, 고용·임금, 주거, 건강, 교육, 여가, 가족·공동체, 시민참여, 안전, 생활환경, 주관적 웰빙
지표성격	투입, 과정, 성과 지표 모두 포함하는 종합지표체계	성과지표에 초점 삶의 질 개선이라는 가치지향성

사회통계프레임워크, 삶의 질 지표, 사회지표의 영역 비교

한국의 사회지표(현행)	사회통계 프레임워크	국민 삶의 질 지표
인구	인구	-
건강	건강	건강
가족과 가구	가족·가구	가족·공동체
교육	교육·훈련	교육
노동	노동	고용·임금
소득과 소비	소득·소비·자산	소득·소비·자산
주거와 교통	주거	주거
환경	생활환경	생활환경
안전	범죄와 사법정의	안전
문화와 여가	여가	여가
사회통합	사회통합	시민참여
-	주관적 웰빙	주관적 웰빙

영역별 개편 방향

지표체계 통합관리 및 활용도 제고 연구

1. 인구 영역

1) 2012년 사회지표 개편에서의 인구 영역

- 인구 영역의 경우, 기존 12개 지표 중 삭제 대상은 없을 것으로 보임
- 기존 지표에서의 가장 큰 이슈: 센서스 조사 방식 변화
- 센서스 자료 기반인 지표(예: 1-11, 1-12)에 대해서는 센서스 변화에 따른 지표 제시 방식의 변화를 검토하고자 함

<한국의 사회지표 인구영역 지표체계>

1-1 총인구, 자연증가율, 인구성장률	1-7 성 및 연령별 사망률
1-2 성 및 연령별 인구	1-8 성별 출생시 기대여명
1-3 평균연령 및 중위연령	1-9 성 및 내외국인별 국제인구이동
1-4 부양비 및 노령화지수	1-10 시도별 등록외국인 수
1-5 성 및 연령별 혼인상태	1-11 시도별 인구
1-6 연령별 출산율과 합계출산율	1-12 지역별 전출입인구 및 순인구 이동률

1. 인구 영역

2) 2012년 이후 사회적 경향의 반영

- **저출산 고령화**
 - 주요 국정 과제로 시급한 사회 문제로 부각
 - 특히 저출산의 경우 한국 사회적 총체적 문제들을 보여주는 지표로 부상
- **다문화 사회**
 - 전세계적인 세계화(globalization) 현상의 일부
 - 아시아 국가 국민들에게 매력적 이민 대상지역으로 각인
 - 해외에 거주하고 있던 한국인(ex. 조선족, 고려인 등)들의 귀국
- **혼인상태의 다양화**
 - 상승하고 있는 미혼율, 높은 이혼율 등 최근 혼인상태 큰 변화 경험
 - 동거 등 다양한 방식의 남녀관계 등장
- **추가를 고려할 수 있는 지표**
 - 국적별 인구구성
 - 외국인들의 비자분포
 - 혼인연령, 출산연령
 - 혼인상태에 동거 추가(검토 사항)

2. 건강 영역

1) 건강 영역 개편안

- **2012년 사회지표 개편 연구에서의 건강 영역 지표 중 수정, 보완, 폐지, 신설**
 - 수정 및 보완: 건강기대여명, 음주율 및 음주횟수, 흡연율 및 1일 평균흡연량, 주요 만성질환 사망률, 예방접종율, 병상수 및 인구 10만명당 병상수, 1인당 국민의료비 지출, 의료서비스 만족도, 의료서비스 신뢰도
 - 삭제: 암사망률, 주요 전염성질환 발생률, 의료인력수 및 1인당 인구수, 의료기관수 및 인구 10만명당 기관수, 공공의료비지출
 - 추가: 우울장애 유병률, 1인당 연간 의료기관 방문횟수, 고혈압 및 당뇨병 유병률, 미충족의료(미치료율), 의료의 질 지표(상기도감염 항생제 처방률)

2. 건강 영역

< 한국의 사회지표 건강영역 지표체계 개편안 >

2012년 건강영역 지표	지표별 개편 내용
건강기대여명	수정: 기대여명 및 건강수명
음주율 및 음주횟수	수정: 월간음주율, 고위험음주율
흡연율 및 1일 평균흡연량	수정: 흡연율
연령별 비만율	
규칙적 운동실천율	
주요만성질환 사망률	수정: 암사망률 포함
암사망률	삭제
주요 전염성질환 발생률	삭제(시의성)
건강검진율	
예방접종율	수정: 연령시기별/백신별 예방접종률
의료인력수 및 1인당 인구수	삭제(투입지표)
의료기관수 및 인구 10만명당 기관수	삭제(투입지표)
병상수 및 인구10만명당 병상수	수정: 인구10만명당 병상수
1인당 국민의료비 지출	수정: GDP 대비 국민의료비
공공의료비지출	삭제(시의성)
개인의 주관적 건강평가	
스트레스 인식정도	
의료서비스 만족도	수정: 기초자료를 심사평가원·보건사회연구원·환경평가에서 산출
의료서비스 신뢰도	수정: 보건의료제도 신뢰도(상동)

* 신규지표: 우울장애 유병률,
1인당 연간 의료기관 방문횟수,
고혈압 및 당뇨병 유병률,
미충족의료(미치료율),
의료의질지표(상기도감염항생제처방률)

3. 가구와 가족 영역

1) 가구와 가족 영역의 개편 방향

- 가족·가구 통계 프레임워크 개발연구(2015)에 따르면, 가족과 가구에 대한 통계는
① 가족구조, ② 가족기능, ③ 가족 가치의식의 3가지 영역을 포괄해야 하며,
가족의 발달과 변화를 포착할 수 있어야 함
- 현행 사회 지표는 가족구조에 관한 내용을 주로 담고 있음. 특히 결혼 관련 지표가 대다수.
- 인구학적 통계는 충실히 반영하고 있는 데 비해 삶의 질을 나타내는 지표가 상대적으로 부족
- 또한, 성인 관점에서 생산되어, 아동·청소년 관점, 아동·청소년의 삶의 질을 반영할 수 있는
지표가 필요함
- 가족·가구 통계프레임워크에 맞는 지표를 만들기 위해서는 다음과 같은 지표를 포함해야 함
(다음 페이지 표 참조)

3. 가구와 가족 영역

< 가족·가구 통계 프레임워크와 현행 사회 지표의 대응>

프레임워크 개발연구			현재 사회 지표
영역	중영역	세부 지표	
가족 구조	파트너십 유형	법률훨, 동거, 이혼별거, 한부모	분거가족(6), 외국출신 부부(7), 평균 초혼, 이혼, 재혼 연령(9), 연령 분포(10, 11, 12), 조혼인율, 조이혼율, 재혼건수(13), 재혼의 성별 초/재혼 비율(14), 외국인과의 혼인 및 이혼건수(15), 가족형태 가구구성(5), 일반가구 집단가구(1)
	세대관계 구성	1인가구, 세대수별 가족	혈연가구의 세대수별 가구구성(4), 세대구성 및 연령별 노인인구(8), 가구의 성 및 연령구성(3)
	가구 규모	가구크기	가구원수 가구분포 및 평균 가구원수(2)
가족 기능	경제적 부양	부양자수, 소득수준, 원가족 부양	
	재생산	출산력, 추가 출산계획	첫 자녀 출산연령(16), 모의 연령별 구성비 및 평균연령(17)
	돌봄	미취학 아동 돌봄, 학령기 아동 돌봄, 노부모 돌봄, 그 외 돌봄 , 가사노동	미취학 자녀의 보육기관 이용 현황(20), 부모 생존 및 동거여부별 부양책임자(19), 연령 및 교육수준별 가사분담 실태 및 태도(18)
	정서적 지지와 방임	유대감, 관계의 질, 방임과 학대	관계별 접촉빈도(21), 가족관계 만족도(22)
가족 가치관	파트너십	결혼 필요성, 동거, 재혼, 이혼 허용성	성, 연령, 교육수준별, 결혼에 대한 견해(23), 이혼에 대한 견해(24), 재혼에 대한 견해(25), 국제결혼에 대한 견해(26)
	재생산	자녀 필요성, 희망 자녀수, 성선택	
	돌봄 책임	자녀돌봄 책임 , 노부모 부양책임, 기타 돌봄 책임	부모 생존 및 동거여부별 부양책임자(19)
	성역할태도 및 가족주의	가사분담 인식, 맞벌이 태도, 성역할태도, 직계가족 이념	연령 및 교육수준별 가사분담 실태 및 태도(18)

주: 이태릭체는 정확하게 대응되지는 않지만 유사한 지표로 간주될 수 있는 지표

3. 가구와 가족 영역

2) 2012년 사회지표 개편의 검토

- 삭제 혹은 수정 지표
 - 가족형태 가구구성 중 미혼자녀를 미성년자녀로 수정
부부와 미혼자녀 -> 부부와 미성년자녀 / 한부모와 미혼자녀 -> 한부모와 미성년자녀
 - 성, 연령, 교육수준별 이혼에 대한 견해(24), 재혼에 대한 견해(25), 국제결혼에 대한 견해(26)는 삭제 가능
- 생산이 필요한 지표: 미성년자녀를 둔 여성의 경제활동참가율과 고용률, 맞벌이 비율, 결혼문화에 대한 태도(사회조사) “결혼하지 않아도 함께 살 수 있다”, 아동학대 및 가정폭력 발생을 또는 신고율, 학령기 아동 돌봄 실태(초등돌봄), 자녀에 대한 가치나 태도, 성역할태도, 가족주의 태도

3) 사회변화의 반영

- 비혼, 동거, 1인가구 등 생활단위의 변화를 반영할 수 있는 지표
예) 비혼동거 경험 유무 등
- 가족의 삶의 질을 반영할 수 있는 지표
예) 가족 단위 여가시간(량), 일·가족 양립 지표 등
- 아동과 청소년의 관점을 반영할 수 있는 지표
예) 아동·청소년의 부모와의 관계 만족도, 아동·청소년의 생활시간 등
- 가족정책의 성과를 반영할 수 있는 지표 필요
예) 육아휴직 사용자 수 및 성비 지표 등

4. 교육 영역

1) 교육영역의 개편 방향(1)

- **교육은 교육·훈련 분야로 영역 명칭 변경**
 - 최근 국제적인 동향과 교육과 노동시장 연계, 산업계 수요를 반영한 고등교육의 변화 요구 등을 고려하여 교육과 훈련 영역을 통합하여 구성하고자 함
 - 훈련 영역은 직업교육훈련(Vocational Education and Training, VET)에 초점을 둔 핵심지표 추가 예정
 - 예시지표로는 직업교육훈련 참여율, 재직자 교육훈련 참여율, 총훈련비 대비 정부지원(자부담)
- **공급자에서 수요자 중심으로 전환함으로써 삶의 질과의 관련성 제고**
 - 교육기관 및 훈련기관에서의 물리적, 심리적 안전
 - 교육 및 훈련에 대한 욕구, 기대, 목적
 - 학생 및 피훈련인의 교육경험에 대한 만족도
 - 공교육, 사교육, 평생교육, 직업교육훈련에 대한 효과 인식
 - 공교육 대비 사교육에 대한 인식, 부담, 효과
- **교육여건이나 투자보다 교육과정(process)과 성과(outcome)에 초점**
 - 과정지표로서 학습동기, 자기주도적 학습, 학생 활동 및 참여 중심 교육
 - 교사-학생관계, 교우관계, 훈련인-피훈련인관계를 통해 과정과 경험의 질 추론
 - 공교육, 사교육, 평생교육, 직업교육훈련에 대한 주관적 효과 측정
 - 학업성취도 이외에 문제해결, ICT, 사회정서역량 계발, 인성 및 시민성 계발 효과
 - 교육 및 훈련의 경제적 효과, 국가경쟁력에서의 기여 정도

4. 교육 영역

1) 교육영역의 개편 방향(2)

- **초중등 형식교육에서 생애주기 평생학습 관점으로 확장**
 - 유치원 이전 단계 영유아 대상 교육기관 포함(어린이집, 누리과정)
 - 평생학습, 직업교육훈련 교육 지표 강화
 - 질 높은 취업, 노동시장으로의 이행과정 및 유지 지표 포함
- **국제 비교 통계 및 지표 강화**
 - PISA, TIMSS, TALIS, ICCS 등 최근 교육 분야에서 주기적으로 조사, 발표되는 학생 및 교사, 교육 관련 통계 및 지표 활용
 - UN, UNESCO, UNDP, OECD, IMD, WEF 등 국제기구 및 관련 기관에서 주기적으로 발표하는 교육 및 훈련 지표 활용
- **교육 및 훈련 취약 계층 대상 통계 및 지표를 통해 불평등, 격차에 초점**
 - 학교밖 청소년, NEET 집단, 인가 및 비인가 대안학교 학생 등
 - 다문화 학생, 학업부진 및 기초학력 미달, 정서행동문제, 게임중독, 청소년 범죄 및 학교폭력
 - 장애 학생 및 성인 집단 교육 및 훈련 기회, 교육 및 훈련에 대한 만족도

5. 노동 영역

1) 개편방향

- 새로 작성된 노동 통계 프레임워크(2017) 반영
 - 노동시장 프레임워크를 웰빙 및 삶의 질과의 연관성을 중심으로 재구성한 프레임워크
- 노동 영역 지표체계 재구성
 - 하위영역을 현행 4개 영역에서 일자리(Jobs)와 임금(earnings)의 2개 영역으로 알기 쉽게 단순화
- 노동 영역의 새로운 사회적 쟁점 반영
 - 일자리의 질 지표(일·생활 균형, 일자리 만족도), 은퇴(정년), 임금분포(저임금근로자 비중), 근로시간(장시간 및 초단시간근로) 추가
- 신규 개발·생산된 노동통계를 사회지표 체계에 수용
 - 고용보조지표, 일자리의 수 행정통계, 노동이동 통계 등 이용 신규지표 제시

5. 노동 영역

2) 현행 노동 영역 지표체계

- 노동 영역 지표체계
 - 4개 하위영역의 총 21개 지표로 구성
- 하위영역
 - 인적자원: 6개 지표
 - 취약계층 취업현황: 4개 지표
 - 임금근로자의 근로조건: 10개 지표
 - 노사관계: 1개 지표

< 한국의 사회지표 노동영역 지표체계 >

하위영역	통계표 번호	지표명
인적자원	5-1	성 및 연령별 경제활동참가율과 고용률
	5-2	성별 실업률과 장기실업자 비중
	5-3	성별 취업자의 산업별 구성비
	5-4	성별 취업자의 직업별 구성비
	5-5	성별 취업자의 종사상지위별 구성비
	5-6	종사상지위 및 고용형태별 근로시간
취약계층 취업현황	5-7	성별 청년층 취업현황
	5-8	성별 고령층 취업현황
	5-9	장애인 고용현황
	5-10	외국인의 성, 연령 및 체류자격별 경제활동상태
임금근로자의 근로조건	5-11	성별 임금근로자의 고용형태별 구성비
	5-12	성별 임금근로자의 사업제 규모별 구성비
	5-13	성별 임금근로자의 근로시간, 근무기간 및 월임금액
	5-14	임금근로자의 노동생산성과 실질임금증가율근로시간,
	5-15	최저임금근로자의 최저임금영향을 및 미달자 비율
	5-16	임금근로자의 사회보험 가입률
	5-17	실업급여 수급자 비율, 수급기간 및 소득대체율
	5-18	산업재해도수율, 재해강도율 및 재해사망률
	5-19	성 및 직종별 근로여건 만족도
	5-20	임금근로자의 성, 연령 및 교육수준별 시간당 임금격차
노사관계	5-21	노동조합조직률, 노사분규건수, 근로손실일수

5. 노동 영역

3) 노동 영역 지표체계 개편안

- 지표체계 개편안
 - 2개 하위영역의 총 21개 지표로 구성
- 하위영역
 - 일자리(jobs), 임금(earnings)
- 세부영역
 - 일자리(jobs): 노동력, 일자리 수, 노동 시장 진입과 이행, 일자리 질, 노사관계
 - 임금(earnings): 임금, 근로시간, 노동비용/생산성
- 세부영역은 지표구성에는 반영하되, 명시적으로 지표체계에 제시하지 않음

< 한국의 사회지표 노동영역 지표체계개편안 >

하위 영역	통계표 번호	지표명	기존 지표			신규
			통계표 번호	유지	수정/보완	
일자리	5-1	경제활동참가율과 고용률 (성 및 연령별)	5-1	○		
	5-2	실업률, 고용보조지표와 장기실업자 비중 (성 및 연령별)	5-2		○	○
	5-3	산업별 취업자 구성비 (성 및 연령별)	5-3		○	
	5-4	직업별 취업자 구성비 (성 및 연령별)	5-4		○	
	5-5	종사상 지위 및 고용형태별 구성비 (성 및 연령별)	5-5		○	
	5-6	공공부문 및 민간부문 일자리 수 (성 및 연령별)	-			○
	5-7	신규취업자 취업률 (성 및 연령별)	-			○
	5-8	구인배율과 미충원률 (산업별, 직업별)	-			○
일자리	5-9	이직률과 신규채용률 (산업별, 직업별)	-			○
	5-10	청년 연형(성, 규모, 산업별)	-			○
	5-11	산업재해도수율, 재해강도를 및 재해사망률	5-3		○	
	5-12	6세 이하 유자녀 모성고용률	-			○
	5-13	임금근로자 근속연수 (성, 산업, 직업별)	-			○
	5-14	임금근로자 사회보험가입률 (성 및 연령별)	5-16		○	
	5-15	일자리 만족도 (성 및 직업별)	5-19		○	
	5-16	노동조합조직률, 노사분규건수, 근로손실일수	5-21	○		
임금	5-17	임금근로자의 월임금액 평균 및 중위값 (산업, 직업별)	5-13		○	○
	5-18	저임금근로자 비중 및 최저임금미만률	-			○
	5-19	임금격차 (성, 연령, 교육수준별)	5-20	○		
	5-20	취업자의 실근로시간 및 장시간·초단시간 근로 비중 (성, 산업, 직업별)	5-13		○	○
	5-21	노동생산성 및 단위노동비용 (규모, 산업별)	5-14		○	○

주: 1. 노동통계 프레임워크(표 2)의 일자리(jobs) 하위영역의 세부영역별로 지표를 구성함. (1) 노동력 5-1~5-5. (2) 일자리 수 5-6. (3) 노동시장 진입과 이행 5-7~5-10. (4) 일자리 질, 5-11~5-15. (5) 노사관계 5-16.
2. 노동통계 프레임워크(표 2)의 임금(earnings) 하위영역의 세부영역별로 지표를 구성함. (1) 임금 5-17~5-19. (2) 근로시간 5-20. (3) 노동비용/생산성 5-14.

6. 소득과 소비 영역

1) 하위영역의 구성

- 사회통계 프레임워크에 맞추어 '소득 소비' 영역을 '소득 소비 자산' 영역으로 변경
- '소득'은 사회통계 프레임워크에 맞추어 '소득'과 '자산' 으로 구분
- '소비와 물가'는 사회통계 프레임워크에 맞추어 '소비' 와 '물가' 로 구분
- '저축 및 투자' 하위영역에 속하는 지표를 다른 하위영역으로 이동하고 본 영역은 삭제
- '조세 및 제정' 하위영역은 유지

2) 개별지표 구성 개편안(1)

- '소득' 하위영역(1)
 - '6-1 GDP 및 GNI, GDP 디플레이터'는 거시경제의 규모에 대한 지표이므로 개인의 삶의 질과의 관련성이 상대적으로 약하므로 삭제
 - '6-2 1인당 GDP 및 GNI'는 사회통계 프레임워크에 맞추어 '1인당 국민총소득(GNI)'로 대체
 - '6-3 국민처분가능소득 및 가계 및 비영리단체 처분가능소득'은 사회통계 프레임워크에 맞추어 '1인당 가계처분가능총소득'으로 대체
 - '6-4 원천별 월평균 소득'는 '소득의 원천별 구성'으로 명칭을 변경하여 유지
 - '6-5 농가의 소득원천별 구성비'는 전체 경제에 대한 대표성이 감소하여 삭제
 - '6-6 국민총처분가능소득의 구성'은 사회지표로서 의미가 불분명하므로 삭제

6. 소득과 소비 영역

2) 개별지표 구성 개편안(2)

- **'소득' 하위영역(2)**
 - '6-7 노동소득분배율'은 소득분배 관련지표이나, 소득분배에 대한 더 정확한 지표가 있으므로 삭제
 - '6-8 가구소득과 부채의 변화'를 사회통계 프레임워크에 맞추어 '가구소득'으로 남기고 '가구부채'는 구분하여 '자산' 하위영역으로 이동
 - '6-10 성, 연령 및 교육수준별 소득만족도'는 유지
- **'자산' 하위영역**
 - '6-8 가구소득과 부채의 변화' 중 '가구부채'를 구분하여 이동
 - '6-9 가구평균 순자산'은 유지
 - '6-20 가계저축률'을 기존 '저축과 투자' 하위영역에서 본 하위영역으로 이동
- **'소득분배' 하위영역**
 - '6-11 소득분배지표'에 포함되어 있는 '지니계수', '소득 5분위 배율', 그리고 '상대적 빈곤율'로 구분하여 지표화
 - '6-12 순자산액 5분위별 자산 및 부채현황' 유지
- **'소비' 하위영역**
 - '6-13 민간과 정부의 최종소비지출액'을 '민간소비지출액(1인당)'와 '가구소비'로 변경하고 정부의 최종소비지출액은 경제주체의 소비와 관련성이 부족하므로 삭제
 - '6-14 재화형태별 국내소비지출 구성비'는 삭제하고 '6-15 가구 소비지출 항목별 구성비'로 통일
 - '6-17 소비자 피해구제 처리현황'와 '6-18 성, 연령 및 교육수준별 소비생활 만족도' 유지
- **'물가' 하위영역**
 - '6-16 소비자물가 및 생활물가 상승률'을 '소비자물가상승률'과 '생활물가상승률'로 구분

6. 소득과 소비 영역

<한국의 사회지표 소득과 소비 영역 지표체계>

하 위 영 역	통계표 번 호	통 계 표 명
소 득	6-1	GDP 및 GNI, GDP 디플레이터
	6-2	1인당 GDP 및 GNI
	6-3	국민처분가능소득 및 가계 및 비영리단체 처분가능소득
	6-4	원천별 월평균 소득
소 득	6-6	국민총처분가능소득의 구성
	6-7	노동소득분배율
	6-8	가구소득과 부채의 변화
	6-9	가구평균순자산
소 득분배	6-10	성, 연령 및 교육수준별 소득만족도
	6-11	소득분배지표
	6-12	순자산액 5분위별 자산 및 부채현황(전체가구평균)
소 비와 물가	6-13	민간과 정부의 최종소비지출액(당해년 가격)
	6-14	재화형태별 국내소비지출 구성비(당해년 가격)
	6-15	가구 소비지출 항목별 구성비
	6-16	소비자물가 및 생활물가 상승률
	6-17	소비자 피해구제 처리현황
	6-18	성, 연령 및 교육수준별 소비생활 만족도
저 축 및 투 자	6-19	총저축률과 총투자를 및 투자재원자립도
	6-20	가계저축률
조 세 및 재 정	6-21	조세부담률과 사회보장부담률
	6-22	국가채무 규모와 GDP 대비 국가채무비율

7. 주거와 교통 영역

1) 개편방향

- 사회통계 프레임워크 상의 주거영역 통계 프레임워크를 반영하여 지표 구성
 - 삶의 질과 사회의 질을 반영할 수 있는 지표 중심
 - 주거관련 사회적 이슈나 문제에 대응할 수 있는 지표 중심으로 개편
 - 지표의 생산 가능성과 지속가능성도 고려하며, 국제사회와의 비교가능성도 고려
- 기본적인 영역은 주택수급과 시장, 주거상황과 질로 구분

2) 주거영역 사회지표 개편안

- 기존지표를 보완하거나 유지하는 대신 지표를 체계화하고 일부 지표를 추가
- 2012년 체계에서 일부 지표들 중 현재 주택시장과 주거영역에 대한 사회적 이슈 또는 문제와 거리가 있는 지표들은 삭제하는 안을 고려
 - 주택자금 조달방법, 자가마련까지 이사횟수, 주택마련 소요연수, 1인당 사용방수, 주거 시설완비주택수, 주거편의시설 접근성 등은 삭제하는 안을 고려하고 있음

7. 주거와 교통 영역

3) 지표개선안 - 신규지표

< 한국의 사회지표 주거와 교통영역 지표체계 >

하위영역		지표	기존지표 여부(보완 포함)	신규지표 여부
주 택 수 급과 시 장	주 택 시 장	- 주택임대료변동률 • 주택유형별, 지역별 변동률 • 주택유형별, 지역별 임대료 수준		○ ○ ○
		- 자가점유율 • 자가소유율	○	○
주 거 상 황과 질	주거의 지불가 능성	- RIR(소득 대비 임대료 비율) • 지불부담이 큰 가구 비율	○ ○	○
		- PIR(소득 대비 주택가격 비율) • 소득계층별, 지역별 PIR		○ ○
	주거의 적절성	- 비정상거처가구 비율 • 소득계층별 지역별 비정상거처 거주가구 비율		○ ○

주 : ‘-’는 주요지표를 의미하며, ‘•’는 주요지표를 보완하는 보조지표 또는 주요지표의 하위 지표를 의미함.

8. 환경 영역

1) 하위영역의 구성

- 사회통계 프레임워크에 맞추어 환경 영역이 생활환경 영역으로 변경.
- 이에 따라 기존 5개 하위영역 중 생태환경에 속하는 '자연자원 이용'과 '생태환경'은 제외 (해당 하위영역 지표도 제외)
- 기존 하위영역 중 '생활환경'이 영역 명칭과 중복되므로,
하위영역 명칭이나 분류체계 변경 필요
 - (1안) OECD PSR(Pressure-State-Response) 체계 활용
 - ☞ 환경압력(←오염물질배출), 환경상태(←생활환경), 환경관리(전과 동일)
 - (2안) 생활환경과 오염 영역 분야 프레임워크 과제에서 제시된 분류방식 활용
 - ☞ 대기환경, 물환경, 폐기물, 유해물질, 감각공해, 환경개선노력, 만족도, 기후변화 적응
- 최종적으로 하위영역 간 균형 등을 고려하여 결정
 - ☞ 기존 하위영역 분류와의 연속성 차원에서는 **1안 선호**

8. 환경 영역

2) 개별 지표 개편안

- 국민 삶의 질 지표 추가 : 1인당 도시공원 면적,
기후변화 불안도 등
- 국가주요지표 중 생활환경과 오염 영역 지표 추가 :
환경산업비율(GDP 대비) 등
- 하위영역 조정 결정 후 신규 지표 추가 검토
 - ☞ 후보군 : 화학물질 유통량, 지하수수질, 다중이용시설 실내공기질 등

<한국의 사회지표 환경영역 지표체계>

하 위 영 역	통계표 번 호	통 계 표 명
오염물질배출	8-1	온실가스 종류별 배출량
	8-2	대기오염물질 종류별 배출량
	8-3	하폐수 발생량
	8-4	해양오염사고 물질별 유출량
	8-5	폐기물 발생량
	8-6	화학물질 배출량
	8-7	원자력 발전소별 방사성폐기물 발생량
자연자원이용	8-8	용도별 물 이용량
	8-9	최종에너지 종류별 소비량
	8-10	신재생에너지 종류별 생산량
	8-11	임목벌채
	8-12	어업형태별 어획량
생활환경	8-13	수계별 수질오염도
	8-14	주요도시의 대기오염도
	8-15	해수오염도
	8-16	지역별 소음공해도
생활환경	8-17	용지 종류별 토양오염도
	8-18	먹는 물의 수질현황
	8-19	열중 중금속 농도
	8-20	성, 연령 및 지역별 환경제간도
	8-21	농약오염에 대한 불안감 정도
	8-22	보호지역 현황
생태환경	8-23	갯벌면적
	8-24	산림면적
	8-25	멸종위기 야생 동식물 현황
	8-26	한국산 생물종 현황
환경관리	8-27	상수도 보급률
	8-28	하수도 보급률
	8-29	환경보호지출
	8-30	환경종류별 부담금
	8-31	환경예산

9. 안전 영역

1) 개편방향

- '범죄와 사법정의'로 명칭 변경
 - 2015년 사회통계 프레임워크에서는 '안전'영역의 명칭을 '범죄와 사법정의'로 제안하였으며, 이후 이를 반영한 하위 영역 구분 및 지표 선정과 통계 작성을 위한 연구가 수행되었음
- 삶의 질 지표, 국가주요지표 등과 같은 지표들과의 명칭 및 통계작성 방법의 통일성 유지 및 OECD나 UN에서 제시하는 지표와 관계 고려
- 2012년 사회지표 개편 이후의 사회변화를 반영하는 개별지표 추가
- 유사한 개별지표의 통합을 통한 지표간 배타성 확보
- 범죄유형구분의 일관성 확보
- 형사사법활동에서 기존의 경찰과 교정중심의 지표에서 벗어나 관련 형사사법기관이 모두 포함될 수 있도록 하고, 인력, 예산, 시설/장비의 투입지표와 효과성, 업무수행에 대한 신뢰도, 업무수행의 공정성과 같은 산출지표를 기준으로 각 형사사법기관의 자료를 제시함으로써 형사사법기관간 비교가능한 지표 산출
- 기존의 투입지표 및 과정지표 중심에서 산출지표의 비중 확대

9. 안전 영역

2) 하위영역의 구성

- 2012년 사회지표의 '범죄', '안전의식과 평가', '형사사법활동' 이었던 세 영역을 '범죄와 범죄자', '안전인식과 평가', '형사사법활동', '사법적 정의'의 네 영역으로 바꿀 것을 제안함
- 사법정의 영역의 신설 : 절차적 정의
- 하위영역의 명칭 변경 : 범죄 -> 범죄 및 범죄자

< 한국의 사회지표 안전영역 지표체계 >

체계개발연구 (1978)	1차개편 (1987)	2차개편 (1996)	3차개편 (2004)	4차개편 (2012)	2019년 개편안
	범죄 이외의 사고로부터의 안전	범죄 이외의 사고로부터의 안전과 예방	교통사고 화재 기타사고의 발생과 예방	안전사고	
안녕감	사회의 안녕도 안녕감	안전에 대한 의식	안전에 대한 의식과 평가	안전의식과 평가	안전인식과 평가
범죄로부터의 안전	범죄로부터의 안전	범죄로부터의 안전	범죄 부하량	범죄	범죄 및 범죄자
보안능력	보안능력	범죄의 방지 및 교도능력	범죄의 방지 및 교도능력	형사사법 활동	형사사법활동
법적공정성과 인도적 고려	법적공정성과 인도적 고려	법집행의 공정과 인도적 고려	법집행의 공정과 인도적 고려		절차적 정의

10. 문화와 여가 영역

1) 개편방향

- '문화-여가' 에서 여가로 영역규정 변경
 - 여가를 중심으로 영역의 범위를 정하고 문화와 여가의 하위 영역에 포함
- 기존의 문화-여가관련 사회지표체계의 문화와 여가생활의 기반, 문화예술활동, 여가체육활동, 미디어활용 등 총 4개 영역을 여가자원, 여가활동 그리고 여가 결과의 3개 영역으로 재편

2) 개별지표 수정

< 한국의 사회지표 문화와 여가 영역 지표체계 >

2012년 개편			신규 사회지표		
영역	항목	비고	영역	항목	비고
문화와 여가 생활의 기반	10- 1. 예술행사 수		여가 자원	10- 1. 예술행사 수	유지
	10- 2. 문화예술시설 수			10- 2. 문화예술시설 수	유지
	10- 3. 공공체육시설수			10- 3. 공공체육시설수	유지
	10- 4. 도서관 종류별 이용자수			10- 4. 도서관 종류별 이용자수	유지
	10- 5. 케이블TV, 위성방송 가입자수	삭제		10- 5. 소독분위별 문화여가비 및 정보통신비	유지
	10- 6. 통신서비스 종류별 가입자수	삭제		평균여가시간	신규
	10- 7. 생활시간배분: 활동종류별 평균사용시간			10- 7. 생활시간배분 : 활동종류별 평균사용시간	유지
	10- 8. 소득분위별 문화여가비 및 정보통신비			10- 9. 문화예술 및 스포츠 관람(복수응답)	개편 예정
문화 예술 활동	10- 9. 문화예술 및 스포츠 관람(복수응답)		여가 활동	10-12. 독서인구 비율(복수응답)	유지
	10-10. 문화예술교육 프로그램 참여율(복수응답)	삭제		10-13. 영화 관람객 수	유지
	10-11. 문화예술활동(창작/발표)	삭제		10-14. 사회성 여가참여(자율봉사/동호회 활동) 비율 및 참여시간	개편 예정
	10-12. 독서인구 비율(복수응답)			10-15. 참가활동(경험률, 사용일수)	유지
여가 체육 활동	10-13. 영화 관람객 수			10-17. 여가활동 종류별 평균 참가시간	유지
	10-14. 사회성 여가참여(자율봉사/동호회 활동) 비율 및 참여시간			10-18. 성 및 연령별 국내관광여행 및 해외여행 횟수와 비율(복수응답)	유지
	10-15. 참가활동(경험률, 사용일수)			10-19. 성 및 연령별 레저시설 종류별 이용률(복수응답)	개편 예정
	10-16. 성 및 연령별 여가활동 만족도			10-20. 성 및 연령별 생활체육 참여율	유지
미디어 활용	10-17. 여가활동 종류별 평균 여가시간		여가 결과	10-21. 신문보는 인구	유지
	10-18. 성 및 연령별 국내관광여행 및 해외여행 횟수와 비율(복수응답)			10-22. 성 및 연령별 인터넷이용률과 이용시간(주 평균)	유지
	10-19. 성 및 연령별 레저시설 종류별 이용률(복수응답)			10-23. 성 및 연령별 인터넷 서비스 이용률(종류별)	유지
	10-20. 성 및 연령별 생활체육 참여율			10-24. 성 및 연령별 인터넷 과의존률	개편
	10-21. 신문보는 인구			여가시간 충분에 대한 인식	신규
	10-22. 성 및 연령별 인터넷이용률과 이용시간(주 평균)				
	10-23. 성 및 연령별 인터넷 서비스 이용률(종류별)	삭제			
	10-24. 성 및 연령별 인터넷 과의존률	개편			

11. 사회통합 영역

1) 하위 영역의 구성

- 영역 명칭이 삶의 질 지표는 시민참여, 프레임워크는 사회통합이라 사회통합으로 통일
- 시민참여는 사회통합의 하위개념임
- 기존 하위영역을 7개로 과도하게 많고 이론적 기반도 취약
- 하위영역으로 시민성, 연대, 포용의 세 영역 설정

기존 하위영역	신규하위영역
정치참여	시민성
사회참여	
신뢰	
사회적 소통	연대
역능성	
관용성	
사회보장	포용

11. 사회통합 영역

2) 지표의 선정

- 사회통합 영역은 3개 영역에 걸쳐 15개 지표 설정
- 사회통계 프레임워크에 기반하여 14개 지표를, 삶의질 지표에만 포함된 시민의식 지표를 추가하여 15개 지표 선정

하위영역	지표
포용	사회적 이동 가능성, 차별경험, 관용 여부
연대	사회적 참여(소속감, 사회단체참여), 자원봉사경험, 사회적 지지(도움 받을 사람) 대인신뢰(일반화된 신뢰)
시민성	정치효능감, 투표 참여, 준법정신, 시민의식, 기관 청렴성, 공정성, 제도신뢰

감사합니다

오전세션

한국의 사회지표 개편의 주요방향

한국의 사회지표 서비스 개선방안

김대훈 대표 (스탯코리아)

「한국의 사회지표」 서비스 개선 방안

2019. 6. 25.

스탯코리아 김대훈

통계청 지표 서비스

「한국의 사회지표」 서비스

해외 지표 서비스

「한국의 사회지표」 서비스 개선 방안과 과제

목
차

통계청 지표 서비스





STATS KOREA 통계청 지표 서비스

생태환경과 자연자원 (8)
기후변화와 에너지 (5)

정의

경제성장률은 실질 국내총생산(Gross Domestic Product, GDP)의 연간 증가율을 백분율로 나타낸 것임. 즉, 금년의 실질 GDP가 작년보다 얼마나 더 증가 혹은 감소하였는지를 나타내는 지표임.

해설

국내총생산(GDP)은 한 나라 안의 모든 경제주체가 1년 동안 생산한 최종재의 시장가치를 모두 더한 값으로 한 국가의 전반적인 생산 활동 수준과 경제규모를 나타낸다. 특히, 실질 GDP는 물가수준의 변동을 제거하고 생산량의 변동만을 반영하도록 만든 지표로서 서로 다른 기간의 생산량을 비교하는 데 사용될 수 있다. 이러한 GDP의 증가율을 나타내는 경제성장률은 국가경제의 현재 경기상황과 성장잠재력을 직접적으로 나타내는 지표라고 할 수 있다. 또한 GDP는 총생산의 지표일 뿐 아니라 총소득 및 총지출의 지표이기도 하므로 GDP를 인수로 나눈 1인당 GDP는 각국의 생활수준(living standard)과 경제적 후생(economic welfare)의 개략적인 척도로서도 자주 활용된다. 물론 GDP가 국민들의 후생을 정확히 반영하는 것은 아니다. 개인의 주관적 만족도는 1인당 GDP의 크기 외에 여가, 사회 및 자연 환경, 소득분배 등에 의해서도 영향을 받기 때문이다.

한국의 경제성장률은 1998년 외환위기 이전까지는 7% 이상의 높은 수준을 유지하였으나 2000년대 이후에는 약 4.1%로 감소하였다. 이처럼 장기적으로 성장률이 하락하는 것은 경제가 성숙해짐에 따라 일반적으로 발생하는 현상이다. 다른 조건들이 일정하다면, 아직 개발이 충분히 이루어지지 않은 경제일수록 고도성장의 여지가 많다. 한국의 경제성장률은 아직 주요 선진국에 비해서는 높은 편이나 신중 개발도상국들에 비해서는 낮은 편이다. 2000년대 이후 평균 성장률을 보면 미국은 2.1%, 일본은 1.0%였으며 중국은 9.1%를 기록하였다.

한국의 실질 GDP의 규모는 2018년 기준 약 1,808조 원에 달하고 있다. 이를 1인당 금액으로 계산하면 약 3,503만 원에 해당한다. 통상적인 가계소득으로부터 유추되는 1인당 소득에 비해 1인당 GDP가 훨씬 더 높은 이유는 GDP에서 감가상각, 법인세 및 간접세, 기업이윤 등을 제외한 금액이 가계소득에 해당하기 때문이다.

관련용어

국민계정: 국제적으로 합의된 개념, 정의, 분류, 회계규정을 근거로 일관적이고 통합적으로 만들어진 거시경제계정표, 대차대조표를 말함. 경제분석, 의사결정, 정책입안을 위해 경제데이터를 이용하여 제공될 수 있는 종합적인 회계체계를 제공함.

↑ TO

K-indicator

1. 「국가주요지표」와 「국민삶의질지표」, 「녹색성장지표」 제공 중
2. 15개 영역별 지표 분류
3. 단위지표별 시계열 및 국제비교 통계 제공
4. 종단적 변화와 한국의 상대적 수준을 해설하는 통계 설명형 서비스 제공
5. 2018년 지표 표준화 연구 용역 통해 「국가주요지표」와 「국민삶의질지표」 통합 서비스 시행 예정(단일 지표 콘텐츠 제공)

「한국의 사회동향」 보고서

1. 인구, 가족과 가구, 건강, 교육, 노동, 소득과 소비, 문화와 여가, 주거와 교통, 환경, 안전, 사회통합 등 삶의 질 상황에 대한 연차적 지표 보고서
2. 영역별 주요 동향 보고에 반복 핵심 지표 수록
3. 통계 서술형 보고 방식
4. KOSIS 온라인간행물 메뉴에서 보고서 파일 제공



한국의 사회동향
Korean Social Trends 2018
2018



「한국의 사회지표」 서비스

STATS KOREA

「한국의 사회지표」 서비스

「한국의 사회지표」 보고서

1. 인구, 건강, 가족과 가구, 교육, 노동, 소득과 소비, 주거와 교통, 환경, 안전, 문화와 여가, 사회통합 등 11개 영역 구성의 지표체계(54개 하위영역, 총 281개 지표)
2. 매년 지표 보고서 발간
3. 보고서 주요 구성: 지표 요약 해설, 영역별 단위지표 통계표, 국제비교 통계표
4. KOSIS [온라인간행물](#) 메뉴에서 보고서 파일과 영역별 단위지표 통계 파일 제공

STATS KOREA

「한국의 사회지표」 서비스

KOSIS 국가통계포털

Korean Statistical Information Service

통계표

▼

🔍

로그인

|

회원가입

|

English

국내통계

국제·북한통계

쉽게보는통계

온라인간행물

민원안내

서비스소개

온라인간행물

주제별

온라인간행물

주제별

한국의 사회지표

단일 전체용치기 ▼

전체

인구·가구

고용·임금

물가·가계

보건·복지

사회

교육·문화

농림어업

광공업·에너지

건설·주택·토지

한국의 사회지표

2018 한국의 사회지표

1. 부문별 사회지표

1. 인구(Population)

2. 건강(Health)

3. 가구와 가족(Household & Family)

4. 교육(Education)

5. 노동(Labor)

6. 소득과 소비(Income & Consumption)

7. 주거와 교통(Housing & Transportation)

8. 환경(Environment)

9. 안전(Safety)

10. 문화와 여가(Culture & Leisure)

11. 사회통합(Social integration)

II. 국제비교

문의 : 사회통계기획과
042-481-2274

통계실명자료

나기본통계표

위로

STATS KOREA

「한국의 사회지표」 서비스

지표 제시 방식: 복합적 지표 통계 구성

하 위 영역	통계표 번호	통 계 표 명
총 인 구	1-1	총인구, 자연증가율, 인구성장률
인구구성	1-2	성 및 연령별 인구
	1-3	평균연령 및 중위연령
	1-4	부양비 및 노령화지수
	1-5	성 및 연령별 혼인상태
출 생	1-6	연령별 출산율과 합계출산율
사 망	1-7	성 및 연령별 사망률
	1-8	성별 출생시 기대여명
인구이동	1-9	성 및 내외국인별 국제인구이동
	1-10	사도별 등록외국인 수
	1-11	사도별 인구
	1-12	지역별 전출입인구 및 순인구 이동률

하 위 영역	통계표 번호	통 계 표 명
건강결정요인	2-9	성 및 연령별 신체활동실천율, 비만 유병률
	2-10	저체중·출생아 비율
보건의료 시스템	2-11	인구 천명당 의사수, 간호사수 및 병상수
	2-12	암 검진 수검률
	2-13	국가필수예방접종 접종률 예방접종률(만3세)
	2-14	계왕절개 분만을
	2-15	지역별 요양기관·의료인력 및 병상수
	2-16	GDP 대비 경상의료비와 경상의료비 중 공공의료비 비율
	2-17	성 및 연령별 의료서비스 만족도

1-1 총인구, 자연증가율, 인구성장률

Total population, natural increase rates and growth rates

연 도 Year	단위 : 천명 In 1,000 persons				
	총 인 구 ¹⁾ Total population	출 생 ²⁾³⁾ Live births	사 망 ²⁾³⁾ Deaths	자 연 증 가 율 ²⁾³⁾ (인구 천명당) Natural increase rates (Per 1,000 persons)	인 구 성 장 륜 ¹⁾⁴⁾ (%) Growth rate
1970	32 241	1 007	259	23.2	2.18
1975	35 281	874	271	17.1	1.68
1980	38 124	863	277	15.4	1.56
1985	40 806	655	240	10.2	0.99
1990	42 869	650	242	9.5	0.99
1995	45 093	715	243	10.3	1.01
2000	47 008	640	249	8.2	0.84

지표 제시 방식: 방대한 통계 정보

5-13 성별 임금근로자의 근로시간, 근속연수 및 월평균임금액⁴⁾

Hours worked, average service year and monthly wage of wage & salary workers by sex

연 도 Year	월근로시간(시간) Monthly hours worked(hours)		평균근속연수(년) Average continuous service year(years)		월평균임금액(만원) Monthly average wage(ten thousand won)	
	전 산 업 All industries	제 조 업 Manufacturing	전 산 업 All industries	제 조 업 Manufacturing	전 산 업 All industries	제 조 업 Manufacturing
	전 계 Total					
2003	201.6	207.9	6.8	6.1	204	198
2004	206.6	216.9	6.9	6.1	218	211
2005	201.4	208.4	6.8	6.2	233	229
2006	198.0	206.4	6.8	6.2	248	242
2007	191.6	200.6	6.9	6.2	268	266
2008	188.7	199.9	6.9	6.3	272	269
2009	184.6	202.7	6.2	6.6	271	267
2010	182.8	202.7	6.2	6.6	279	277
2011	189.8	208.7	6.1	6.6	292	298
2012	182.8	196.8	6.2	6.7	300	308
2013	178.8	189.0	6.4	7.0	312	326
2014	176.9	187.7	6.0	6.6	324	351
2015	184.2	194.1	6.2	6.9	327	367
2016	182.0	198.3	6.4	7.0	336	381
2017	180.8	198.8	6.8	7.1	346	388

STATS KOREA 「한국의 사회지표」 서비스

연도	총인구 (천명)	인구 성장률(%)	남자 Male		여성 인구	여성 인구 성장률(%)
			인구	성장률(%)		
2003	204.7	208.7	8.5	7.0	280	228
2004	212.1	218.5	8.8	7.0	245	240
2005	204.8	208.3	8.8	7.1	268	269
2006	200.8	208.3	8.7	7.0	279	272
2007	194.0	201.8	8.7	7.0	282	287
2008	191.8	201.4	8.7	7.0	808	800
2009	197.2	208.8	7.1	7.8	807	287
2010	195.7	204.1	7.0	7.2	818	807
2011	192.7	205.4	7.0	7.8	881	824
2012	185.8	197.4	7.1	7.4	840	887
2013	179.7	190.7	7.8	7.7	855	858
2014	179.8	188.9	8.9	7.1	872	888
2015	188.6	195.7	7.1	7.6	878	891
2016	188.8	194.7	7.8	7.5	887	894
2017	185.4	195.2	7.2	7.7	898	899
연도	총인구 (천명)	인구 성장률(%)	여성 Female		남자 인구	남자 인구 성장률(%)
			인구	성장률(%)		
2003	195.2	205.9	4.1	4.0	145	127
2004	208.5	214.3	4.1	4.0	155	185
2005	194.8	207.3	4.0	4.1	167	150
2006	192.8	208.1	4.0	4.0	178	180
2007	188.2	197.5	4.1	4.2	184	185
2008	182.8	195.8	4.1	4.2	185	178
2009	189.8	200.0	4.4	4.5	185	177
2010	188.9	198.8	4.4	4.8	202	189
2011	182.4	198.4	4.8	4.5	212	199
2012	175.7	190.7	4.4	4.7	220	210
2013	189.8	184.0	4.8	4.9	229	228
2014	188.9	184.1	4.5	5.0	287	259
2015	178.7	188.9	4.8	5.1	288	261
2016	174.5	189.1	4.8	5.8	245	259
2017	178.0	187.6	4.7	5.2	254	282

STATS KOREA

「한국의 사회지표」 서비스

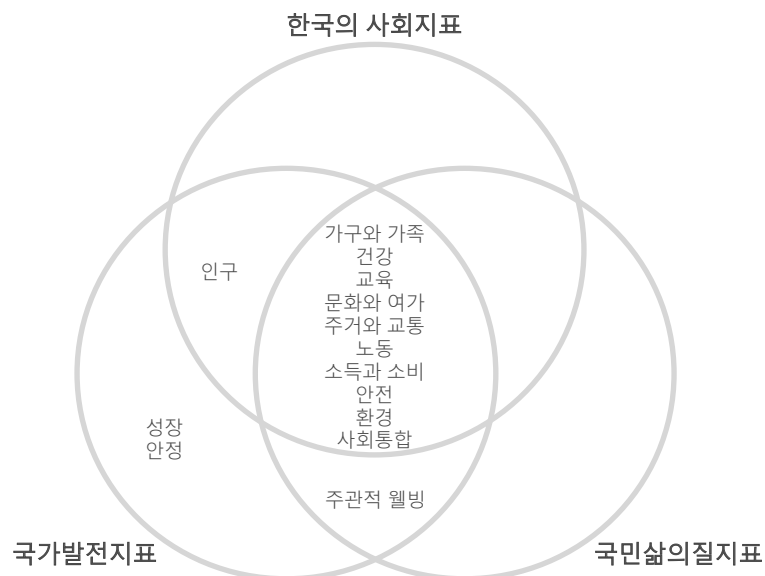
지표 제시 방식: 국제비교 통계의 분리

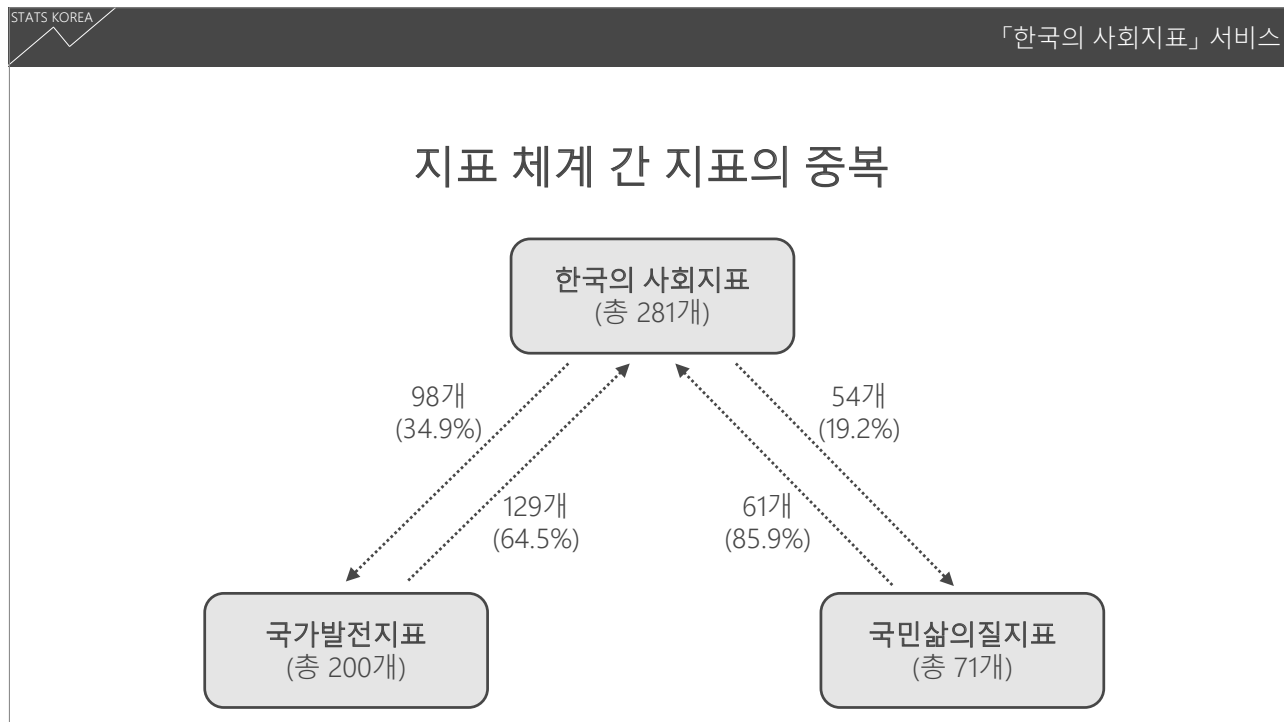
1. 인구 및 건강 영역 주요 지표의 국제비교

국가	총인구 ¹⁾ (천명)	인구 성장률(%) ¹⁾	부양비(%) ¹⁾ Share of the dependent population(%)		합계 출산율(명) ¹⁾
			유년	노년	
	Population levels (Thousands)	Population growth rates(%)	Youth population (under the age of 15)	Elderly population (age 65 and over)	Total fertility rates
	2015	2010~2015	2015	2015	2010~2015
한국	50 594	0.42	19.0	17.7	1.23
호주	23 800	1.46	28.5	22.6	1.89
오스트리아	8 679	0.63	21.1	28.1	1.45
벨기에	11 288	0.63	26.2	28.0	1.78
캐나다	35 950	1.02	23.5	23.8	1.61
칠레	17 763	0.89	30.3	15.2	1.82
체코	10 604	0.13	22.6	26.9	1.48
에스토니아	5 689	0.48	26.3	29.7	1.73
핀란드	1 315	-0.25	24.8	28.9	1.59
러시아	5 482	0.43	25.9	32.0	1.77

지표 체계 간 영역의 중복

「한국의 사회지표」 영역 구성	「국가발전지표」 영역 구성	「국민삶의질지표」 영역 구성
인구	인구	
가구와 가족	가족	가족·공동체
건강	건강	건강
교육	교육	교육
문화와 여가	여가	여가
주거와 교통	주거와 교통	주거
	성장	
	안정	
노동	고용과 노동	고용·임금
소득과 소비	소득·소비·자산	소득·소비·자산
안전	범죄와 사법정의	안전
환경	생활환경과 오염	환경
	생태환경과 자연자원	
	기후변화와 에너지	
사회통합	사회통합	시민참여
	주관적 웰빙	주관적 웰빙





해외 지표 서비스

STATS KOREA 해외 지표 서비스

OECD Data (data.oecd.org)

OECD.org Data Publications More sites News Job vacancies

OECD Data Français

Find, compare and share the latest OECD data: charts, maps, tables and related publications ...

Browse by topic * or country v

- Agriculture**
Agricultural output, Agricultural policy, Fisheries, Sustainable agriculture
- Development**
Development resource flows, Official development assistance (ODA)
- Economy**
Corporate sector, Foreign direct investment (FDI), GDP and spending, Household accounts, International trade, Leading indicators, National income, Prices, Productivity
- Education**
Education attainment, Education resources, International student assessment (PISA), Students, Teachers, Youth and the labour market
- Energy**
Energy, Transport
- Environment**
Air and climate, Forest, Waste, Water
- Finance**
Conversion rates, Insurance, Interest rates, Monetary aggregates, Pensions
- Government**
General government, Tax
- Health**
Health care use, Health equipment, Health resources, Health risks, Health status
- Innovation and Technology**
Broadband access, Entrepreneurship, Industry, Information and communication technology (ICT), Research and development (R&D)
- Jobs**
Benefits and wages, Earnings and wages, Employment, Unemployment
- Society**
Demography, Inequality, Migration, Population by region, Social protection

STATS KOREA 해외 지표 서비스

OECD Data

Français Search for OECD data Q

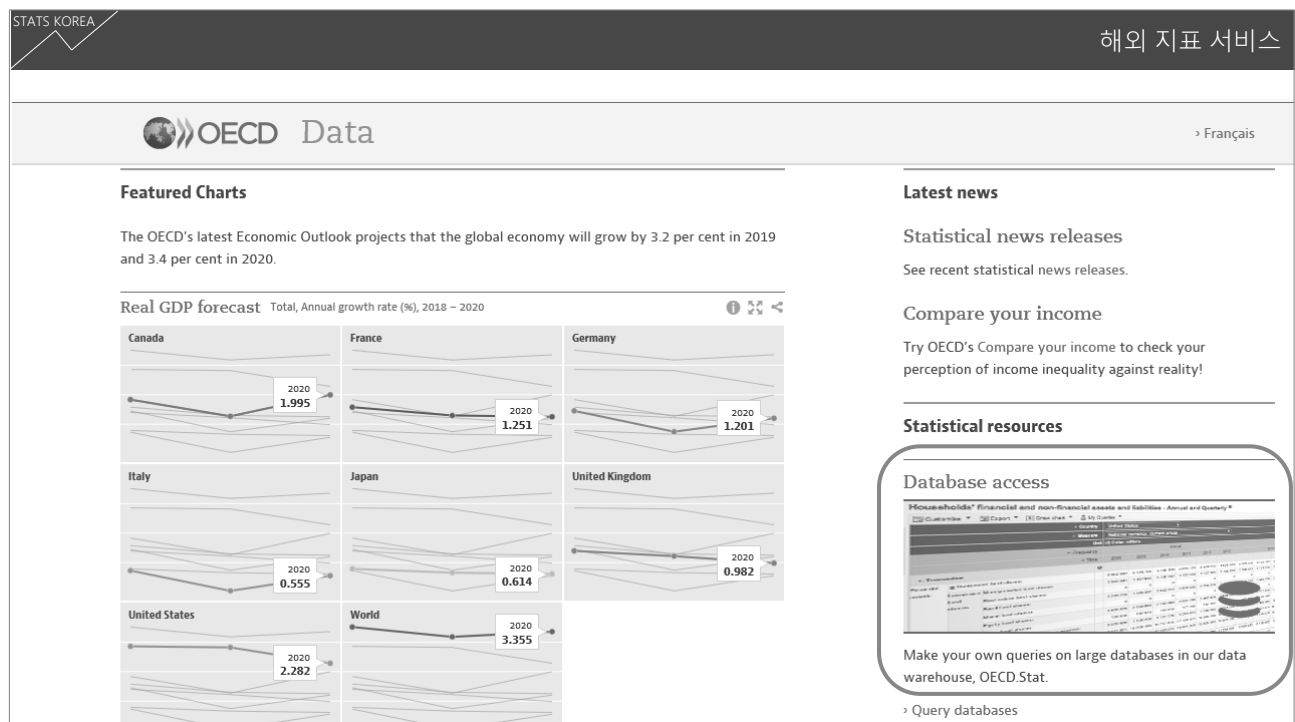
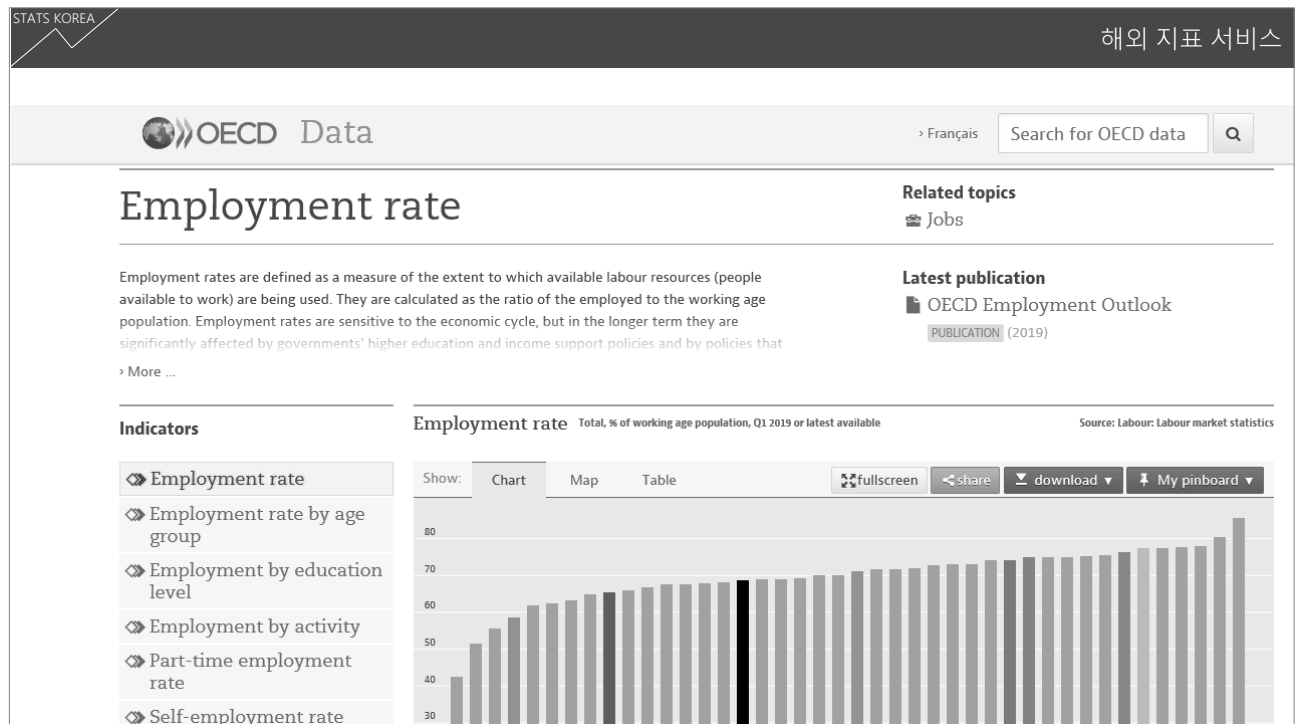
Topic aspects

- Benefits and wages
- Earnings and wages
- Employment**
- Unemployment

» Employment

INDICATOR GROUP

» Employment rate	68.6 % of working age population	
» Employment rate by age group	42.0 % in same age group	
» Employment by education level	57.36 % of 25-64 year-olds	
» Employment by activity		
» Part-time employment rate	16.5 % of employment	



STATS KOREA 해외 지표 서비스

ORGANISATION FOR ECONOMIC CO-OPERATION AND DEVELOPMENT **OECD.Stat**

Click here to Login | Contact us | User Guide | Home
English | Français

Search [Getting Started](#)

Health Status

Customise Export Draw chart My Queries

Variable	Measure	Country	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Life expectancy	Females at birth	Years	84	84.2	84.3	84.3	84.4	84.5	84.6	..
		Australia	83.5	83.8	83.6	83.8	84	83.7	84.1	..
		Austria	83	83.3	83.1	83.2	83.9	83.4	84	..
		Belgium	83.3	83.5	83.6	83.8	83.9	83.9	..	..
		Canada	80.9	81.4	81.3	82.4	82.5	82.7	..	..
		Chile	80.9	81.1	81.2	81.3	82	81.6	82.1	..
		Czech Republic	81.4	81.9	82.1	82.4	82.8	82.7	82.8	..
		Denmark	80.8	81.3	81.5	81.7	81.9	82.2	82.2	..
		Estonia	83.5	83.8	83.7	84.1	84.1	84.4	84.4	..
		Finland	85.3	85.7	85.4	85.6	86	85.5	..	..
		France	83	83.1	83.1	83	83.6	83.1	83.5	..
		Germany	..	..	..	..	..	..	..	..

Legend:
B Break
E Estimated value

Data extracted on 16 Jun 2019 02:03 UTC (GMT) from OECD.Stat

Powered by .Stat technology | © OECD. All rights reserved. Terms & Conditions | Privacy Policy

Click here to Login | Contact us | Site Map | User Guide | Home

STATS KOREA 해외 지표 서비스

World Bank Data (data.worldbank.org)

THE WORLD BANK | Data

This page in: English Español Français العربية 中文

New to this site? [Start Here](#)

[DataBank](#) [Microdata](#) [Data Catalog](#)

World Bank Open Data

Free and open access to global development data

Search data e.g. GDP, population, Indonesia

Browse by Country or Indicator

MOST RECENT

Global gas flaring inches higher for the first time in five years

Z. Bamji, Jun 14, 2019

Chart: Globally, 168 million children remain trapped in child labor

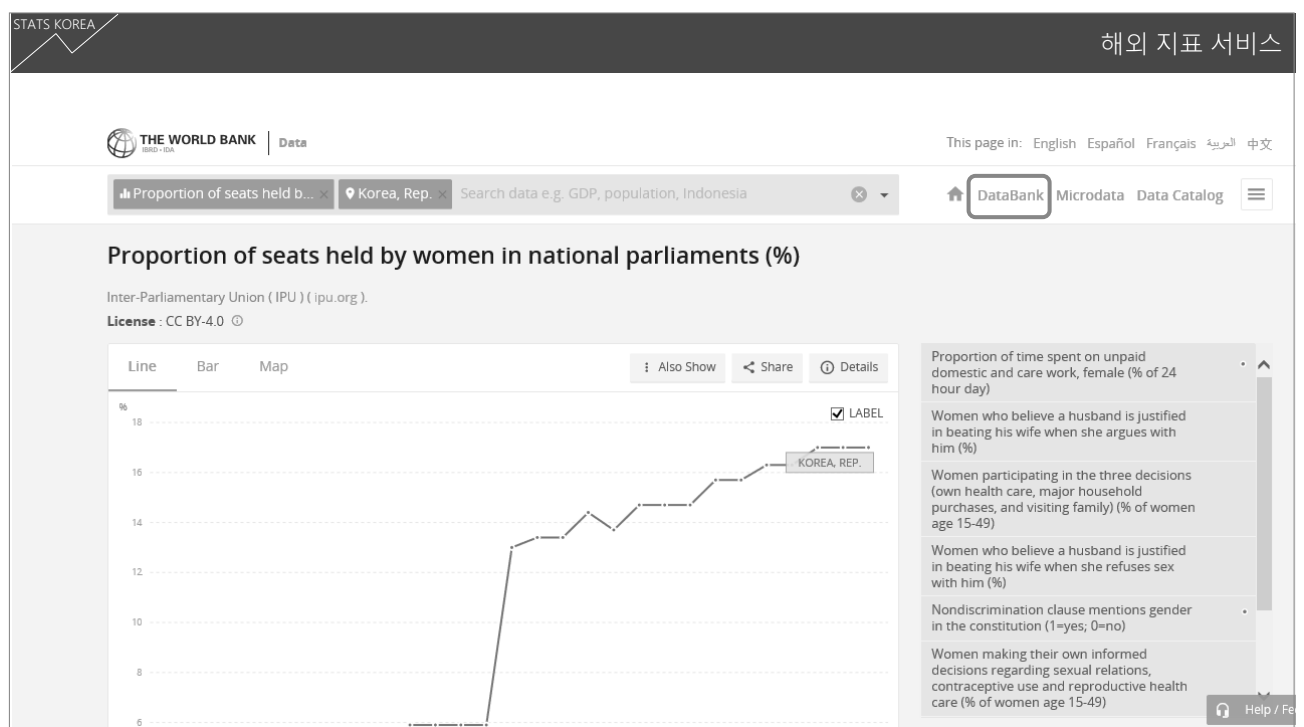
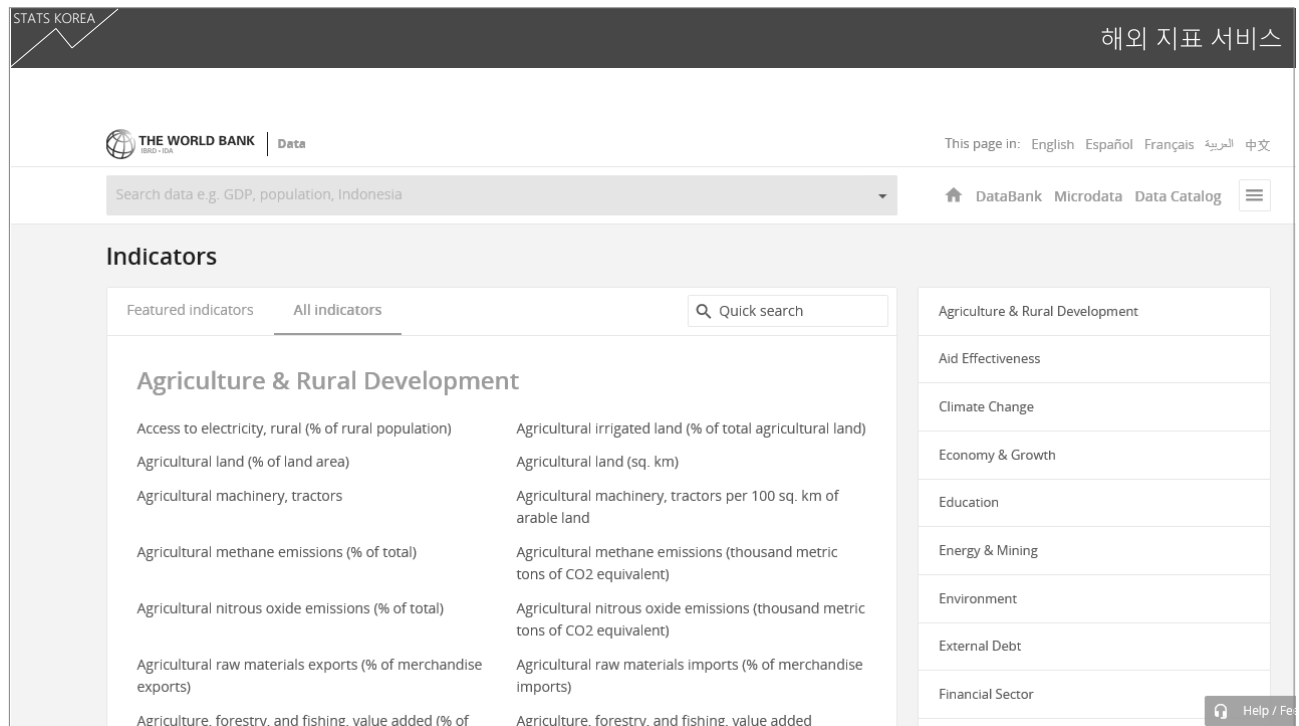
WHAT YOU CAN LEARN WITH OPEN DATA

Poverty headcount ratio at \$1.90 a day (2011 PPP) (% of population)

THE NEW World Development Indicators

POVERTY AND INEQUALITY PEOPLE ENVIRONMENT ECONOMY STATES AND SOCIETY GLOBAL LEADERS

2017-10-2018 2017-10-2018 2017-10-2018



STATS KOREA 해외 지표 서비스

THE WORLD BANK

DataBank | Gender Statistics

Table Chart Map Metadata Download

Variables Layout Styles Save Share Embed

Database Available | Selected 1

Country Available 263 | Selected 217

Series Available 1 | Selected 1

Search Enter Keywords for

Proportion of seats held by women in national parliaments (%)

Create Custom Indicator

Define Aggregation Rule

Time Available 59 | Selected 10

Preview

Clear Selection | Add Country (217) Add Series (1) Add Time (10)

Proportion of seats held by women in national parliaments (%)

	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Afghanistan	27.7	27.7	27.7	27.7	27.7	27.7
Albania	17.9	20.0	20.7	22.9	27.9	27.9
Algeria	31.6	31.6	31.6	31.6	25.8	25.8
American Samoa	..	..	..	..	..	..
Andorra	50.0	50.0	39.3	32.1	32.1	32.1

Source: Gender Statistics. Click on a metadata icon for original source information to be used for citation.

STATS KOREA 해외 지표 서비스

World Bank WDI (datatopics.worldbank.org/world-development-indicators)

THE WORLD BANK
IBRD · IDA

WHO WE ARE WHAT WE DO WHERE WE WORK UNDERSTANDING POVERTY WORK WITH US

WORLD DEVELOPMENT INDICATORS

World Development Indicators (WDI) is the World Bank's premier compilation of cross-country comparable data on development.

EXPERIENCE STORIES EXPLORE DATA

STATS KOREA

해외 지표 서비스

Data Themes

POVERTY AND INEQUALITY

poverty, prosperity, consumption, income distribution

PEOPLE

population dynamics, education, labor, health, gender

ENVIRONMENT

agriculture, climate change, energy, biodiversity, water, sanitation

ECONOMY

growth, economic structure, income and savings, trade, labor productivity

STATES AND MARKETS

business, stock markets, military, communications, transport, technology

GLOBAL LINKS

debt, trade, aid dependency, refugee, tourism, migration

Access Data

[Open Data & DataBank](#)
[Bulk Downloads](#)
[API Documentation](#)
[FEEDBACK](#)

STATS KOREA

해외 지표 서비스

Featured Stories

The feature stories highlight key development data issues. The WDI helps data users find information related to all aspects of development, both historical and current, and to follow trends and monitor progress towards a myriad of goals and targets. The database is compiled from officially-recognized sources and includes national, regional, and global estimates.

[MORE STORIES](#)

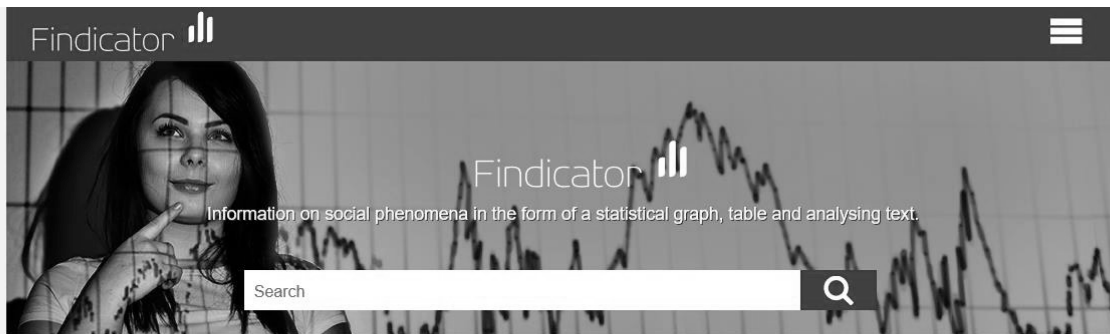
OCT 08, 2018

A changing world population

OCT 07, 2018

Tracking poverty in its many forms

FEEDBACK

핀란드 Findicator (findikaattori.fi/en)

Indicators by topic

Indicators by topic

Community structure and transport	▼
Culture	▼
Economy	▲
Bankruptcies	
Construction	
Consumer Confidence	
Development by industry	
Earned and capital income	
Economic growth (GDP)	
Foreign trade in national accounts	
GDP per capita	
General government debt and deficit	

STATS KOREA

해외 지표 서비스

GDP per capita

Updated: 15 Mar 2019

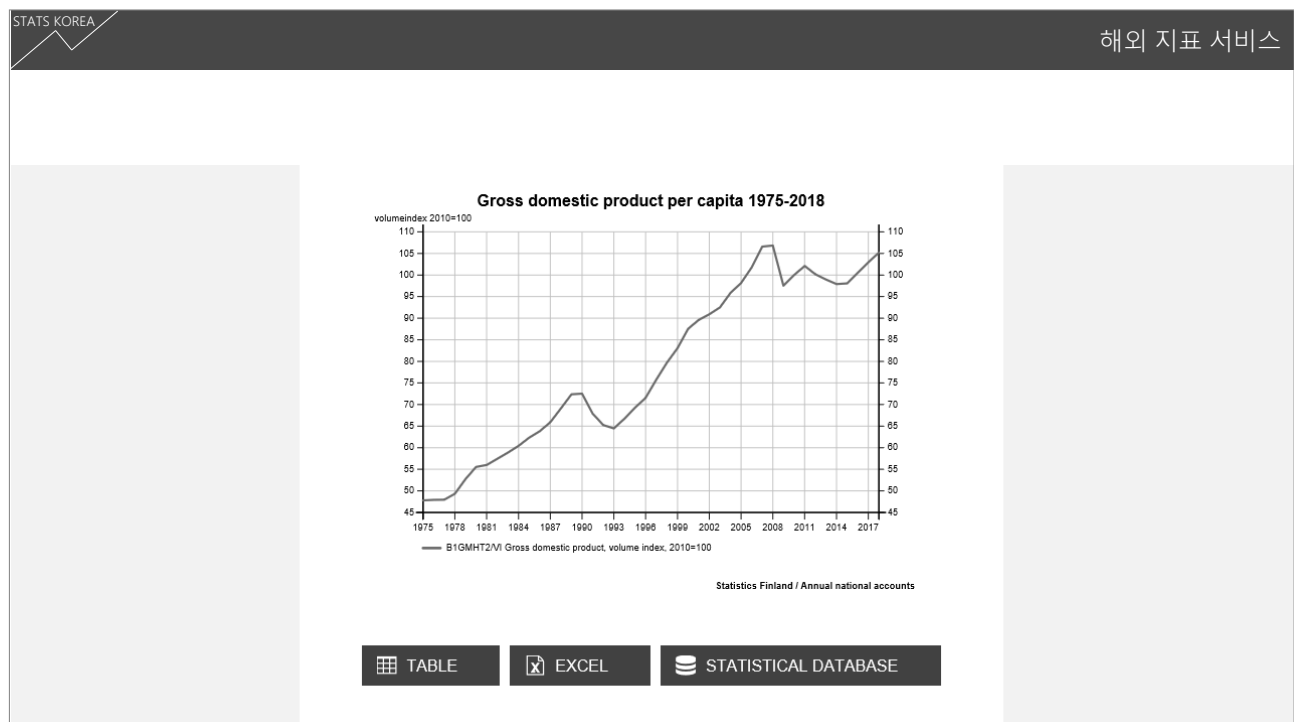
Next update: 20 Jun 2019

Description of indicator

GDP, gross domestic product at market prices is the final result of the production activity of resident producer units. It can be defined in three ways: as the sum of gross value added of the various institutional sectors or the various industries plus taxes and less subsidies on products; as the sum of final uses of goods and services by resident institutional units (final consumption, gross capital formation, exports minus imports); as the sum of uses in the total economy generation of income account (compensation of employees, taxes on production and imports less subsidies, gross operating surplus and gross mixed income).

GDP per capita is often used in international comparisons as a measurement of national economy. **The volume index** describes an economic series from which the effect of price change, or inflation, has been removed. The volume index includes the observed occurrence and changes in both quantity and quality.

Gross domestic product (GDP) indicators can be used to make assessments about the development of the national economy and its relationship to the overall development of society. The use of the GDP indicator as a measure of wellbeing



STATS KOREA

해외 지표 서비스

Gross domestic product grew by 2.3 per cent in 2018

According to Statistics Finland's preliminary data, the volume of Finland's gross domestic product grew by 2.3 per cent in 2018. The growth rate became slightly revised from the data published at the end of February (was 2.2 per cent). The year 2018 was the third successive year when Finland's gross domestic product grew clearly. As a result of this growth, the volume of gross domestic product exceeded the top year 2008 prior to the financial crisis.

Statistical release

Source

Annual national accounts

Further information

Description

STATS KOREA

해외 지표 서비스

See also these

- Economic growth (GDP)
- Development by industry
- Age structure of population
- Fertility
- Energy consumption
- Bankruptcies
- Unemployment rate
- General government debt and deficit
- Foreign trade in national accounts
- Employment rate
- Industrial trends
- Construction
- Greenhouse gas emissions

Share page







STATS KOREA

해외 지표 서비스

스위스 MONET indicator system (www.bfs.admin.ch/bfs/en/home/statistics/sustainable-development/monet.html)

News

Look for statistics

Services

Basics and Surveys

Registers

The FSO

Federal Statistical Office

Look for statistics

Sustainable development

MONET indicator system

Key indicators

MONET indicator system

Key indicators

Meeting needs

Fairness

Preservation of resources

Decoupling

Key indicators

Sustainable Development : A Brief Guide – 17 key indicators to measure progress

Each key indicator represents a group of indicators and statistics. The key indicators are taken from the MONET system of indicators. However, they are presented in a clearer and more concise way than the original indicators.

Is Switzerland on the road to sustainable development?
In order to determine this, we must ask ourselves four important questions:

- Meeting needs – How well do we live?
- Fairness – How well are resources distributed?

Contact

Federal Statistical Office
Section Environment,
Sustainable Development,
Territory
Espace de l'Europe 10
CH-2010 Neuchâtel
Switzerland

Contact

STATS KOREA

해외 지표 서비스

MONET – Unemployment

Key indicators

Meeting needs

Health

Income

Physical safety

Unemployment

Everyone should be able to secure their vital necessities through fulfilling employment

In developed countries, unemployment is one of the main causes of poverty and social exclusion. Unemployment statistics (based on ILO definition)¹ cover all unemployed persons looking for a job. They are therefore more comprehensive than the statistics on the registered unemployed which are often quoted but which only take into account the jobseekers registered with the regional placement offices.

Unemployment rate based on ILO definition
Percentage of unemployed based on ILO definition in relation to total working population (in the second quarter)

Year	Unemployment Rate (%)
1991	2.5
1995	3.5
2000	2.8
2005	4.2
2010	3.5
2015	4.5
2018	4.5

Contact

Federal Statistical Office
Section Environment,
Sustainable Development,
Territory
Espace de l'Europe 10
CH-2010 Neuchâtel
Switzerland

Contact

Remark

Our English pages offer only a limited range of information on our statistical production. For our full range please consult our pages in French and German (top right hand screen).

STATS KOREA

해외 지표 서비스

The unemployment rate based on ILO definition is rising

- From 1991 to 2018, the unemployment rate based on ILO definition increased with significant fluctuations; in the second quarter 2018, the rate was 4.6%.
- The unemployment rate based on ILO definition is heavily influenced by the economic situation.
- In the second quarter 2018, more than 226 000 persons were unemployed based on ILO definition. More than 357 000 persons were underemployed, i.e. they worked fewer hours than normal but wished and were available to work more.
- The unemployment rate based on ILO definition is, on average, almost 1.5 time as high among young working people aged 15 to 24 (6.4% in Q2 2018) as that for the entire working-age population (aged 15-64).

¹ ILO: International Labour Organization

Tables



Unemployment rate based on ILO definition - Percentage of unemployed based on ILO definition in relation to total working population (in the second quarter) - In percent

STATS KOREA

해외 지표 서비스

프랑스 통계청 (www.insee.fr/en)

🏠

STATISTICS

DEFINITIONS, METHODS AND QUALITY

SERVICES

INSEE AND OFFICIAL STATISTICS

Home > Statistics > The unemployment rate decreased by 0,1 points in Q1 2019

The unemployment rate decreased by 0,1 points in Q1 2019

ILO Unemployment and Labour Market-related indicators (Labour Force Survey results) - first quarter 2019

On average in Q1 2019, the average ILO unemployment rate decreased by 0,1 points after a 0.3 points fall in the last quarter. It stood at 8.7% of the labour force in metropolitan France and the overseas departments (excluding Mayotte), 0.5 points below its early 2018 level and its lowest level since 2009.

INFORMATIONS RAPIDES

N° 127

Published on: 16/05/2019

Next issue: 14/08/2019 at 07:30 - second quarter 2019

> Print

> About the collection

ADDITIONAL DATA

(zip, 95 Ko)



STATS KOREA

해외 지표 서비스

Table of contents

The unemployment rate in France stood at 8.7% of active population at the beginning of 2019

Long-term unemployment decreased by 0,3 points over a year

Halo of unemployment fell sharply

The young person's employment rate fell

Over a year, full-time employment advanced, part-time employment remained stable

Underemployment declined sharply

The youths' activity rate decreased

Revisions

Box

For more information

The unemployment rate in France stood at 8.7% of active population at the beginning of 2019

On average in Q1 2019, the average ILO unemployment rate decreased by 0,1 points after a 0.3 points fall in the last quarter. It stood at 8.7% of the labour force in metropolitan France and the overseas departments (excluding Mayotte), 0.5 points below its early 2018 level and its lowest level since 2009.

In metropolitan France, the number of unemployed decreased by 19,000 over a quarter to 2.4 million people; the unemployment rate declined by 0.1 points, at 8.4 % of the labour force. The unemployment rate increased among young men (+2.1 points) whereas it decreased among young women (-1.4 points). It diminished for persons aged 25 to 49 (-0.2 points) and rose for those aged 50 and over.

STATS KOREA

해외 지표 서비스

Long-term unemployment decreased by 0,3 points over a year

Among the unemployed, 963 thousands declared that they had been seeking a job for at least one year. The long-term unemployment rate stood at 3.3% of the labour force in Q1 2019. This rate was virtually stable over a quarter and decreased by 0.3 points over a year.

GRAPH

TABLE

ILO-unemployment rate

France (excl. Mayotte)

Metropolitan France

seasonally adjusted, average over quarter, in %

54 한국의 사회지표 서비스 개선방안

STATS KOREA

해외 지표 서비스

영국 통계청 (www.ons.gov.uk)

Home

Business, industry and trade

Economy

Employment and labour market

People, population and community

Taking part in a survey?

[Home](#) > [People, population and community](#) > [Housing](#)

Housing

Property price, private rent and household survey and other statistics, used by government and other organisations for the creation and fulfilment of housing policy in the UK.

On this page: [View all content](#)

[Dataset](#) | [Publications](#) | [Methodology](#)

[All data](#) | [All publications](#)

[Births, deaths and marriages](#)
[Crime and justice](#)
[Cultural identity](#)
[Education and childcare](#)
[Elections](#)
[Health and social care](#)
[Household characteristics](#)
[Housing](#)
[Leisure and tourism](#)

STATS KOREA

해외 지표 서비스

House price statistics for small areas in England and Wales: year ending September 2018

House prices and number of transactions for property sales in England and Wales, on an annual basis, updated quarterly.

This is the latest release. [View previous releases](#)

Contact:
[Nigel Henretty](#)

Release date:
28 March 2019

Next release:
26 June 2019

Table of contents

1. Main points
2. Things you need to know about this release
3. House prices analysis: Median price paid for residential properties in LSOAs in England and Wales ranged from £25,000 to £5.925 million
4. Transactions analysis: Fewer sales of flats main driver of property transaction decrease
5. Value analysis: Nominal total housing market value decreased most in London
6. New for this release
7. Links to related statistics
8. Quality and methodology

Print this statistical bulletin 
Download as PDF 

해외 지표 서비스 특징

1. 간결하고 요약적인 통계 정보
2. 풍부한 설명 정보
3. 통계 데이터베이스(DB)와의 연계

「한국의 사회지표」 서비스 개선 방안과 과제

서비스 개선 방안

	데이터베이스(DB) 기능	지표 기능
국민 편의성	파일 다운로드형	영역 설명형
통계 편의성	지표 연계형	단위지표 설명형

파일 다운로드형

1. 영역별 지표 목록 브라우징
2. 단위지표별 통계표 파일 제공(이용자 다운로드)

영역 설명형

1. 영역별 주요 변화 설명
2. 영역 내 모든 단위지표 설명과 그래프 및 통계 제시
3. 한 영역이 단일 통계 주제(topic)가 되도록 설계
4. 「국가발전지표」 및 「국민삶의질지표」와 차별화 가능

지표 연계형

1. 「국가발전지표」와 「국민삶의질지표」의 지표 통계 출처 기능
2. 「국가발전지표」와 「국민삶의질지표」의 단위지표별 데이터 링크
3. 「한국의 사회지표」가 「국가발전지표」와 「국민삶의질지표」의 지표 통계를 보증

단위지표 설명형

1. 「국가발전지표」 및 「국민삶의질지표」와 동일한 형태의 단위지표 DB 구축
2. K-indicator에 지표 풀(pool) 구축, 지표 체계별 브라우징이 가능하도록 설계
3. 지표 표준화: 단위지표 구성, 지표 콘텐츠 구성 등
4. 지표 통계 표준화: 지표 시계열, 지표 출처 방식, 국제비교 대상국, 통계표 형태 등

K-indicator 서비스 개선 과제

1. 「국가주요지표」와 「국민삶의질지표」 중심의 서비스 구현
 - 1.1 「e-나라지표」와 도메인(www.index.go.kr) 분리
 - 1.2 「녹색성장지표」의 서비스 분리
2. 지표 검색의 개선
 - 2.1 지표체계(국가주요지표, 국민삶의질지표)별 검색: browse
 - 2.2 단위지표별 검색: search & browse
 - 2.3 범영역 이슈별 검색: browse

감사합니다!

오후세션1

아동 · 청소년 삶의 질 측정현황 및 향후 과제

주제1 정책 활용을 위한 향후 과제

아동 · 청소년 삶의 질 측정현황

유성렬 교수 (백석대학교)

지표생산의 안정화 및 정책 활용을 위한 향후 과제

이희길 서기관 (통계개발원)

주제2 측정방법의 안정화를 위한 향후 과제

미생산 지표의 생산 방안 및 향후 과제

도남희 박사 (육아정책연구소)

오후세션1

아동 · 청소년 삶의 질 측정현황
및 향후 과제

주제1. 정책 활용을 위한 향후 과제

아동 · 청소년 삶의 질 측정현황

유성렬 교수 (백석대학교)



아동·청소년 삶의 질 측정 현황

유성렬(백석대학교)
이희길(통계개발원)
도남희(육아정책연구소)
유민상(한국청소년정책연구원)
류정희(한국보건사회연구원)
김혜자(한국교육개발원)
정지은(통계개발원)



Contents

제1절 서론

1. 배경
2. 목적

제2절 프레임워크 및 지표체계

1. 국내외 사례 검토
2. 프레임워크
3. 지표체계

제3절 추진계획

1. 과제추진방향
 2. 활용방안
- 

제1절 서론

1. 배경

◀ 왜 '아동·청소년'인가?

OECD의 웰빙측정(BLI)에서 아동/청소년의 중요성 강조

- 인생의 초기에 웰빙에 대한 정책개입이 효과적(2016)
- How's life 2015? 아동웰빙 포함, OECD 아동웰빙 DB 구축

제3차 '국민 삶의 질 측정 포럼'에서 아동웰빙의 중요성 강조

- 노인은 노인지표 작성 중, 여성은 '성인지 통계' 작성

투표권이 없는 아동·청소년에 대한 사회적 옹호(advocacy) 필요

❖ 생애주기 관점에서 OECD에서는 인생을 3단계로 구분

- 0~24세(아동·청소년기), 25~64세(성인기), 65세~(노령기)

제1절 서론

1. 배경

◀ 아동·청소년 지표(통계) 작성현황은?

정기적으로 발간되는 정부 '아동·청소년' 통계 부재

- 세이브더칠드런, 방정환재단 등 민간 중심 통계생산

청소년도 '청소년 통계', '청소년 백서' 발간

- 업무성과를 보고하는 백서의 성격과 지표성격 공존

'아동·청소년'에 대한 정부업무는 소관부처에 따라 산재

- 대상이 아닌 기능 중심의 업무 분화
- 아동·청소년 대상 체계적·종합적인 지원 연계망 미흡

제1절 서론

1. 배경

◀ 아동·청소년 지표(통계) 작성현황은?

〈표 1〉 영역별 아동정책 담당 부처

영역분류	중분류	주무부처
가정 및 대안양육	가정양육	보건복지부, 여성가족부, 고용노동부
	대안양육	보건복지부
건강 및 안전	건강	보건복지부, 여성가족부, 문화체육관광부, 교육부, 식품의약품안전처
	안전	보건복지부, 교육부, 여성가족부, 안전행정부, 경찰청, 법무부, 문화체육관광부
교육 및 돌봄	교육	교육부
	돌봄	보건복지부, 여성가족부, 교육부
여가 및 권리·참여	여가	보건복지부, 여성가족부, 교육부, 문화체육관광부
	권리·참여	

자료: 전진아 외(2014), 한국의 아동정책 지표개발.

**‘아동·청소년’ 관점에서 종합 작성되는 정부통계는 제한적
오히려 민간에서 작성을 주도**

제1절 서론

2. 목적

◀ 1차 목표

아동·청소년의 삶의 질을 보여주는 지표체계 구축

- 가능한 포괄적이고, 다양한 지표통계를 포함하는 프레임워크 구축
 - *프레임워크(framework): 측정대상에 대한 핵심개념간의 논리적 관계를 설계도(mapping)로 그려내는 것으로 무엇이 어떻게 측정·분석되어야 하는가를 제시

한국 아동·청소년 삶의 질 지표통계 생산방안 제시

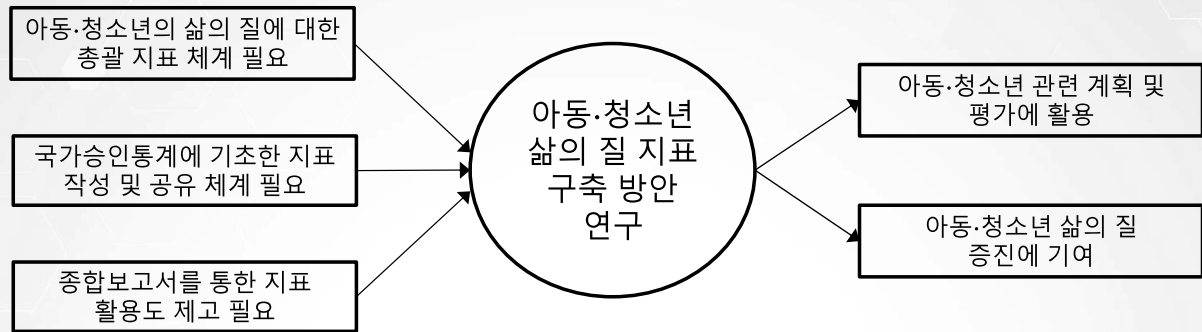
- 삶의 질을 포착할 수 있는 성과(outcomes)지표로 구성
- 지표 정의 및 산식 확정
- 지표 작성

◀ “한국 아동·청소년 삶의 질 보고서” 작성

◀ 최종목적 : 한국 아동 및 청소년 관련 정책자료 제공

제1절 서론

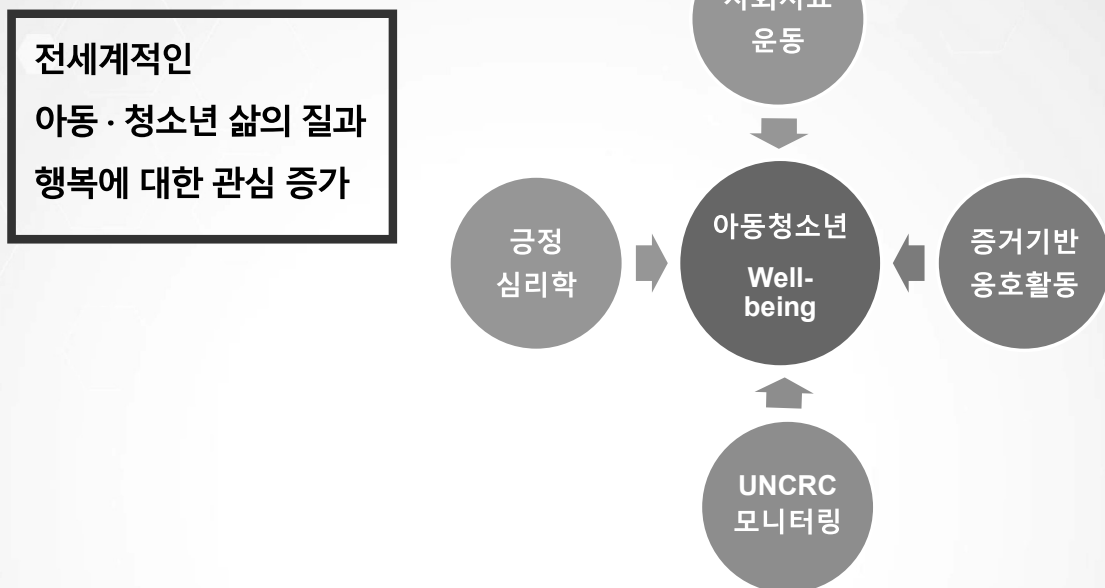
2. 목적



제2절 프레임워크 및 지표체계

1. 국내외 사례 검토

◀ 연구동향



제2절 프레임워크 및 지표체계

1. 국내외 사례 검토

◀ 아동·청소년 웰빙 연구들이 지향하는 특징들

아동중심적

- 인생의 주체
- 아동관점

주관적

- 정보의 주체
- 자기인생의전문가

긍정적

- 긍정적 발달
- 행복

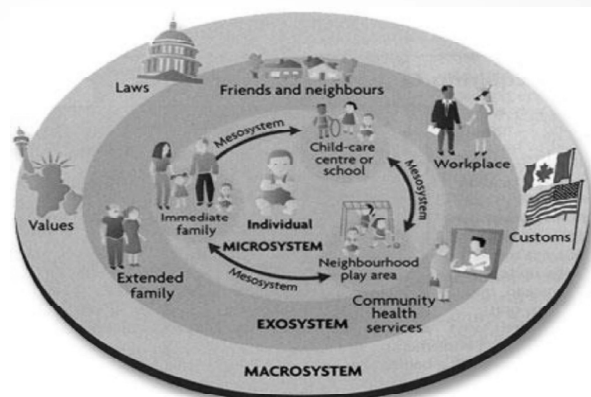
아동·청소년 웰빙 연구에서 이러한 특징들은 연구 과정과 결과에 반영되는 특성
Well-becoming에서 Well-being으로의 관점 변화

제2절 프레임워크 및 지표체계

1. 국내외 사례 검토

◀ 아동·청소년 웰빙 연구들이 지향하는 특징들

- [예시] 아이들의 삶 파악하기
 - 아동 개인의 특성
 - 아동을 둘러싼 환경(가족, 학교, 동네, 사회문화)의 특성
 - 개인과 환경의 상호작용



자료: Berk, L. E. (2009). Child Development, Third Canadian Edition [by] Laura E. Berk with William L. Roberts: Instructor 's resource CD-ROM, Pearson Education Canada.

제2절 프레임워크 및 지표체계

1. 국내외 사례 검토

◀ 국제기구 사례: OECD 아동웰빙 지표

- (특징) 모든 영역과 지표가 모든 연령에 적용되지 않음
- (6개 영역)
 - 물질적 웰빙(material well-being)
 - 주거와 환경(housing and environment)
 - 교육적 웰빙(educational well-being)
 - 건강과 안전(health and safety)
 - 위험 행동(risky behaviour)
 - 학교생활의 질(quality of school life)
- 학교생활의 질만 주관적

제2절 프레임워크 및 지표체계

1. 국내외 사례 검토

◀ 국제기구 사례: OECD 아동웰빙 지표

OECD 아동웰빙 지표		연령범위	OECD 아동웰빙 지표		연령범위
물질적 웰빙	평균 소득	0~17세	건강과 안전	모유 수유	0세
	빈곤 가정	0~17세		예방접종(백일해)	2세
	교육 박탈	15세		예방접종(홍역)	2세
주거와 환경	인구 과잉	0~17세		신체 활동	11~15세
	열악한 주거 환경	0~17세		사망	0~19세
교육적 웰빙	평균 능력 점수	15세	위험 행동	자살	0~19세
	능력의 불평등	15세		흡연	15세
	청소년 고용	15~19세		음주	13~15세
건강과 안전	저 체중아	0세	학교 생활의 질	십대 출산	15~19세
	영아 사망	0~1세		괴롭힘	11~15세
				학교 선호도	11~15세

제2절 프레임워크 및 지표체계

1. 국내외 사례 검토

◀ 국제기구 사례: UNICEF 아동웰빙 지표

- **(특징)** 차원, 구성요소와 지표로 구성, 이전 지표에서 관계영역 추가
- **(6차원의 지표)**
 - 물질적 웰빙(material well-being)
 - 건강과 안전(health and safety)
 - 교육(education)
 - 행동과 위험(behaviour and risks)
 - 주거와 환경(housing and environment)
 - 주관적 웰빙(subjective well-being)

제2절 프레임워크 및 지표체계

1. 국내외 사례 검토

◀ 국제기구 사례: UNICEF 아동웰빙 지표(2013)

차원	구성요소	Unicef지표	차원	구성요소	Unicef지표
물질적 복지	화폐적 박탈	- 상대적 아동 빈곤율 - 아동빈곤차이	행동과 위험	위험행동	- 흡연 비율 - 음주 아동비율 - 대마초 흡연비율
	물질적 박탈	- 아동 박탈률 - 가족의 풍요율		폭력 노출경험	12개월간 싸움을 한 아동비율 2개월간 왕따 당한 아동비율
건강과 안전	출생 시 건강	- 영아 사망률(0~1세) - 저체중아(2.5kg미만) 비율	주거와 환경	주거	- 가구원 1인당 방수 - 주택문제
	예방 의료서비스	전반적 예방접종 아동비율		안전한 환경	- 살인 사건율 - 공해정도
	아동사망률	아동사망률(1~19세)	주관적 웰빙	삶의 만족도	삶의 만족정도
교육	교육 참여	- 영유아교육 참여율 15~19세 교육 참여율 - NEET 15~19세 아동비율		인간관계	- 부모의 대화정도 - 반친구와의 관계
	교육 성취	- 읽기, 수학, 과학 평균 - PISA 성적		주관적 교육	- 학업스트레스 - 학교생활 만족도
행동과 위험	건강행동	- 과체중 아동비율 - 아침 식사하는 아동비율 - 매일 과일 먹는 아동비율 - 신체활동 아동비율 10대 출산율		주관적 건강	- 주관적 건강상태 - 건강관련 신체증상

제2절 프레임워크 및 지표체계

1. 국내외 사례 검토

◀ 국제기구 사례: UNICEF 아동웰빙 지표(2013)

영역	구성 요소	지표	영역	구성 요소	지표
물질적 상황	상대적 빈곤	- 상대적 아동빈곤율 - 상대적 빈곤 차이	위험과 안전	영아 사망율	19세 이하 사고/비사고 사망률
	결핍	- 자기 집이 부유하지 않다고 보고한 비율 - 교육적 물건이 6개 이하라고 한 비율 - 집에 책이 10개 이하인 비율		위험 행동	- 흡연 - 음주 - 대마초 경험 - 흡입제 경험(본드, 가스 등) - 청소년 출산율 - 성경험이 있는 15세 청소년 - 성관계 시 콘돔을 사용한 청소년
	실직	직업이 없는 가구에 사는 0-17세 아동		폭력 경험	- 지난 1년 동안 신체적 싸움에 관련됨 - 한번이라도 왕따 경험
건강	출생 시 건강	- 영아 사망률 - 저체중 출산아	아동과의 관계	가족 구조	- 한 부모 가족 - 재혼 가족
	예방접종	- 홍역 예방 접종율 - DPT3 예방 접종율 - Pol3 예방 접종율		부모와의 관계	- 한 주에 2-3번은 식사하는 가족 - 부모와 한 주에 2-3번은 대화하기
	아동의 건강 행동	- 하루 한 번 이상 양치질 하는 아동 - 매일 과일을 먹는 아동 - 과체중 아동 - 매일 아침을 하는 아동 - 평균적으로 한 주에 한 시간 이상 신체 활동하는 아동		또래 관계	친절하고 도움을 주는 친구 있음.

제2절 프레임워크 및 지표체계

1. 국내외 사례 검토

◀ EU 아동웰빙 지수

영역	구성요소	지표
교육	성취	- 읽기 - 수학 - 과학
	교육 참여	- 보육서비스를 받는 0-2세 영아 - 교육을 받고 있는 15-19세
	노동시장에 있는 청소년	- NEET 15-19세 - 단순노무직에 있는 15세 학생 비율
시민적 참여	시민활동 참여	시민활동에 2번 이상 참여한 청소년
	정치적 관심	정치적 관심을 나타낸 청소년
주관적 웰빙	자가 진단 건강	자신의 건강을 괜찮거나 나쁘다고 평가한 아동(11-15세)
	개인적 웰빙	- 삶의 만족도에 높은 청소년 - 자신이 소외되었다고 느끼는 아동 - 자신을 여색하다고 느끼는 아동 - 자신이 외롭다고 느끼는 아동
	학교에서의 웰빙	- 학업으로 압박받는 청소년 - 학교를 무척 좋아하는 청소년
주거와 환경	과밀한 거주지	가구의 인원 당 방의 개수
	지역의 공간과 환경	- 지역에서 걷기가 안전하지 않다고 느끼는 가구의 비율 - 환경문제가 있다고 보고한 15세 이하 아동이 있는 가구의 비율
	주거문제	두 개 이상 주거문제를 보고한 15세 이하 아동이 있는 가구 비율

제2절 프레임워크 및 지표체계

1. 국내외 사례 검토

◀ 국제기구 사례(종합)

영역	OECD	UNICEF	EU
건강과 안전	○	○	○
주관적 웰빙		○	○
개인의 가족 및 또래관계		○	○
물질적 웰빙과 경제적 안전	○	○	○
교육적 웰빙	○	○	○
행동과 위험	○	○	○
주택과 지역환경	○	○	○
학교 생활의 질	○	○	
가족 형태와 돌봄		○	
사회, 경제적, 시민참여	○	○	○

제2절 프레임워크 및 지표체계

1. 국내외 사례 검토

◀ 해외사례: 미국 Kids Count



THE ANNIE E. CASEY FOUNDATION

- (작성주체) 민간재단 Annie E. Casey Foundation 에서 연구 진행
- (작성주기) 매년 미국 각 주별 결과 발표
- (측정영역)
 - 경제적 웰빙, 교육, 건강, 가족과 공동체 등 16개 핵심지표
- (주요특징)
 - 주정부 간의 경쟁을 위해 주정부별 순위 발표
 - 간명하고 직관적인 지표체계를 구축하여 언론과 대중들이 연구결과를 잘 이해할 수 있도록 함

제2절 프레임워크 및 지표체계

1. 국내외 사례 검토

◀ 해외사례: 미국 Kids Count

영역체계	개별지표
Economic Well-Being	• Children in poverty • Children whose parents lack secure employment • Children living in a household with a high housing cost burden • Teens not in school and not working
Education	• Young children (ages 3 and 4) not in school • Fourth-graders not proficient in reading • Eighth-graders not proficient in math • High school students not graduating on time
Health	• Low birth-weight babies • Children without health insurance • Child and teen deaths per 100,000 • Teens who abuse alcohol or drugs
Family and Community	• Children in single-parent families • Children in families where the household head lacks a high school diploma • Children living in high-poverty areas • Teen births per 1,000

제2절 프레임워크 및 지표체계

1. 국내외 사례 검토



◀ 해외사례: 미국 Child and Youth Well-being Index (CWI)

- (작성주체) 대학연구자 (Foundation for Child Development 지원)
- (작성주기) 비정기적 발표
- (측정영역)
 - 가족의 경제적 웰빙, 안전/위험행동, 사회적 관계, 정서적/영적 웰빙, 공동체참여, 교육적 성취, 건강 등 28개 핵심지표 (44개 확장)
- (주요특징)
 - 미국 전체 수준에 초점 (하위집단의 특징적 변화)
 - 2004년 시작하였으나, 지표들을 1975년부터 추적하여 종단연구와 같이 장기시계열적 변화를 보여주는 장점

제2절 프레임워크 및 지표체계

1. 국내외 사례 검토

◀ 해외사례: 미국 Child and Youth Well-being Index (CWI)

영역체계	개별지표
Family Economic well-being	- Poverty Rate (All Families with Children Ages 0–17) - Secure Parental Employment Rate (All Families with Children Ages 0–17) - Median Annual Income (All Families with Children Ages 0–17) - Rate of Children with Health Insurance (All Families with Children Ages 0–17)
Safe/Risky behavior	- Teenage Birth Rate (Ages 10–17) - Rate of Violent Crime Victimization (Ages 12–19)11 - Rate of Violent Crime Offenders (Ages 12–17) - Rate of Cigarette Smoking (Grade 12)12 - Rate of Binge Alcohol Drinking (Grade 12) - Rate of Illicit Drug Use (Grade 12)
Social Relationship	- Rate of Children in Families Headed by a Single Parent (All Families with Children Ages 0–17) - Rate of Children Who Have Moved Within the Last Year (Ages 1–17)
Emotional/Spiritual Well-being	- Suicide Rate (Ages 10–19)13 - Rate of Weekly Religious Attendance (Grade 12) - Percent Who Report Religion as Being Very Important (Grade 12)
Community Engagement	- Rate of Persons Who Have Received a High School Diploma (Ages 18–24)15 - Institutionally Disconnected Youth Rate (Ages 16–19)16 - Rate of PreKindergarten Enrollment (Ages 3–4) - Rate of Persons Who Have Received a Bachelor's Degree (Ages 25–29)17
Educational Attainment	- Rate of Voting in Presidential Elections (Ages 18–24)18 - Reading Test Scores (Averages of Ages 9, 13, and 17) - Mathematics Test Scores (Average of Ages 9, 13, and 17)
Health	- Infant Mortality Rate - Low Birth Weight Rate - Mortality Rate (Ages 1–19) - Rate of Children with Very Good or Excellent Health (Ages 0–17, as reported by parents) - Rate of Children with Activity Limitations due to Health Problems (Ages 0–17, as reported by parents) - Rate of Obese Children and Adolescents (Ages 6–19)

제2절 프레임워크 및 지표체계

1. 국내외 사례 검토

◀ 해외사례: 호주 The Australian Child Wellbeing Project (ACWP)



- (작성주체) 대학연구자 Gerry Redmond (Flinders University)
- (작성주기) 비정기적 발표
- (측정영역)
 - 가족, 학교, 건강, 친구, 이웃과 공동체, 돈과 물질적 웰빙, 자신의 인구통계적 배경, 범영역적 특성(괴롭힘, 좋은 기분, 학습, 관계 친밀성, 낙관적성격)
- (주요특징)
 - 몇 년 간 진행된 대학 연구자의 중기 프로젝트성 성격
 - 서베이데이터를 활용한 웰빙 보고의 장점과 단점

제2절 프레임워크 및 지표체계

1. 국내외 사례 검토

❖ 해외사례: 호주 The Australian Child Wellbeing Project (ACWP)

영역체계	개별지표	영역체계	개별지표
Family	- First home - Out of home care - Second home - Family health - Adults paid job - Caring responsibilities - Family possessions - Family cohesion - SES deprivation - Family monitoring - Books in home - Vulnerability significant other - Moved house - Harm significant other - Changed school	Friends	- Number of close friends - Support closest friend - Conflict closest friend
		Neighbourhood and community	- Neighborhood resources - Neighborhood safety - Material deprivation
		Money and Material well-being	
School	- Missed school last term - School pressure - Teacher support - Success at school compared to peers - Parental interest - Outside school activities - School satisfaction - Educational aspirations	Self-demographics	- Gender - Disability - CALD background - Disability difficulties - Aboriginal and Torres Strait Islander - Puberty
Health	- Hungry to bed - Overall subjective health - Smoked - Somatic wellbeing - Been drunk - Psychological wellbeing	Cross-cutting themes	- Bullying - Closeness of relationships - Feeling good - Optimism - Learning

제2절 프레임워크 및 지표체계

1. 국내외 사례 검토

❖ 아동 · 청소년 중심의 웰빙 지표의 프레임워크

대영역	국제기구 연구			개별국가 연구				국내연구	
	UNICEF	OECD	EU	미국 Kids Count	미국 CWI	미국 American children	호주 ACWP	방정환재단-연세대	세이브더칠드런-서울대
물질적 상황	물질적 웰빙	물질적 웰빙	경제보장 및 물질적 환경	경제적 웰빙	가족의 경제적 웰빙	경제적 상황	돈과 물질적 웰빙	물질적 행복	물질적 상황
건강	건강과 안전	건강과 안전	건강	건강	건강	건강, 건강보장	-	보건과 안전	건강
안전	-	-	-	-	안전과 위험행동	물리적 환경과 안전	건강	-	위험과 안전
위험행동	행동과 위험	위험행동	위험노출 및 위험행동	위험행동	-	행동	-	행동과 생활양식	-
주거환경	주거와 환경	주거와 환경	주거	-	-	-	-	-	주거환경
학습(교육)	교육	교육, 학교생활의 질	교육	교육	교육성취	교육	학습	교육	교육
대인관계	-	-	-	-	사회적 관계, 공동체 관계	-	친구, 괴롭힘, 관계의 밀접성	가족과 친구관계	대인관계
주관적웰빙	-	-	-	-	정서적/영적 웰빙	-	좋은 감정, 낙관성	주관적 행복	주관적 행복
기타	-	-	지역환경, 사회참여 및 가족환경 사회참여	가족과 지역사회	-	가족과 사회적 환경	가족, 학교, 동네와 공동체	-	바람직한 인식

제2절 프레임워크 및 지표체계

1. 국내외 사례 검토

◀ 국내사례

- (초기 연구) 아동과 청소년의 지표를 구성하고자 함
- (2015년 이전) 정책에 필요한 내용을 지표화하여 보고자 함
 - 국제 지표 수준과 비교할 때 정책 기초자료 성격이 많음
 - 대분류의 영역 성격과 기초지표, 양육 관련 지표가 주를 이룸
- (2016년 이후) 아동 삶의 질과 행복에 대한 지표와 지수 연구
 - 2016 초록우산 어린이재단 지표는 인구, 가족구조 및 생활, 건강, 빈곤, 사회적 보호, 안전, 교육, 사회참여 및 활동 등의 영역체계
 - 2017 한국 아동의 삶의 질에 관한 종합지수 연구는 건강, 사회적 발달, 정서적 발달, 인지적 발달, 바람직한 인성, 가족 환경, 학교 환경, 지역사회 환경, 아동권리 인식 체계
 - 2018년 한국 어린이 청소년 행복지수 연구는 물질적 행복, 보건과 안전, 교육, 가족과 친구관계, 행동과 생활 양식, 주관적 행복 등의 영역 체계

제2절 프레임워크 및 지표체계

1. 국내외 사례 검토

◀ 국내사례(종합)

영역	2016 아동지표	2017 아동 삶의 질 종합지수	2018 어린이·청소년 행복지수
건강과 안전	○	○	○
주관적 웰빙		○	○
개인의 가족 및 또래관계			○
물질적 웰빙과 경제적 안전	○		○
교육적 웰빙	○	○	○
행동과 위험		○	
주택과 지역환경		○	
학교 생활의 질			
가족 형태와 돌봄	○		
사회, 경제적, 시민참여	○		

제2절 프레임워크 및 지표체계

1. 국내외 사례 검토

❖ 제1차 아동 정책 기본계획

- **비전:** 행복한 아동, 존중 받는 아동
- **핵심목표:**
 - 아동 행복도 증진
 - 아동 최우선의 원칙 실현기반 조성
- **추진영역:**
 - 미래를 준비하는 삶
 - 건강한 삶
 - 안전한 삶
 - 함께하는 삶
- **추진전략:**
 - 성과지표중심의이행관리(핵심지표)
 - 중앙부처, 지방자치단체관리방안마련
 - 상시 평가수행

영역	성과지표
총괄	삶의 만족도
	행복지수(주관적 행복)
	UN아동권리협약 권고사항 이행률
미래 준비	아동결핍수준(정기적 여가활동 결핍)
	공동체 의식
건강	영유아건강검진율
	중증도 이상 신체활동 실천율
	15~19세 자살률
안전	안전사고 사망자수
	아동범죄 피해자 수(15세 이하)
	재학대 판정률
함께 하는 삶	빈곤아동 삶의 만족도
	소년범 재범률

제2절 프레임워크 및 지표체계

1. 국내외 사례 검토

❖ 제6차 청소년 정책 기본계획

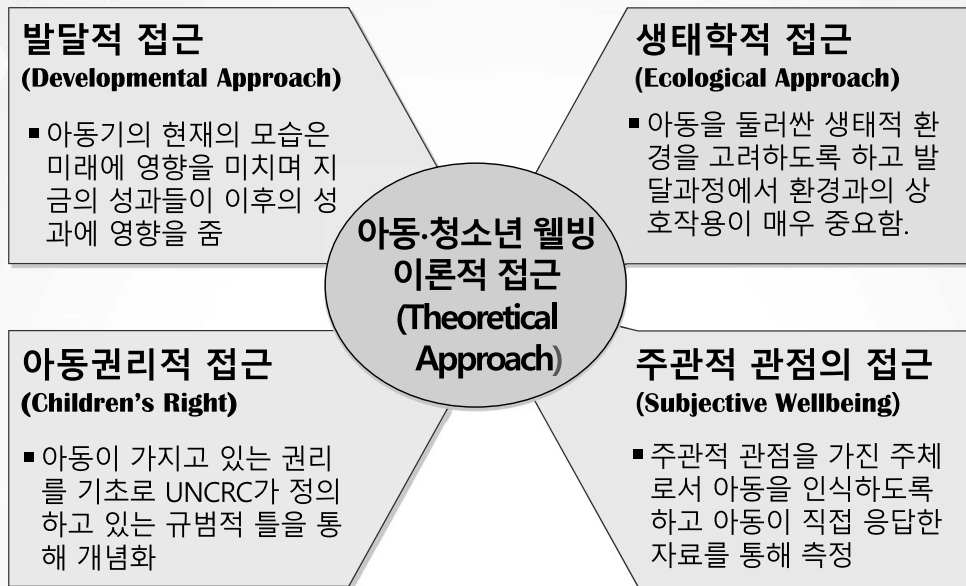
- **비전:** 현재를 즐기는 청소년,
미래를 여는 청소년,
청소년을 존중하는 사회
- **정책목표:**
 - 청소년의 참여 및 권리 증진
 - 청소년 주도의 활동 활성화
 - 청소년 자립 및 보호 지원 강화
 - 청소년 정책 추진체계 혁신
- **중심과제:**
 - 각각의 정책 목표에 따른 중점과제
 - 청소년 주도의 지원적, 협업적
청소년 정책으로 전환

영역	주요 지표
최상위지표	삶의 만족도
	주관적 행복감
청소년 참여 및 권리증진	청소년 참여수준 보장
	청소년 인권 존중 정도
	청소년 인권교육 경험률
청소년 주도의 활동 활성화	단체활동 참여율
	청소년 수련활동 인증 건수
청소년 자립 및 보호지원 강화	학교밖 청소년 자립 인원
	NEET비율
	아동청소년 빈곤율
	스마트폰과의존율
	아르바이트 경험률

제2절 프레임워크 및 지표체계

2. 프레임워크

◀ 아동·청소년 웰빙의 접근법(Ben-arieh, 2008)



제2절 프레임워크 및 지표체계

2. 프레임워크

◀ 프레임워크

작성원칙

- 핵심적인 발달과제들과 맥락 대표
- 긍정적, 부정적 지표 함께 사용
- 지표의 양적 측정치 실현가능하고 신뢰할 수 있고 타당해야 함
- 행동 지향적 ⇒ 삶에 변화-사회 행위
- 삶의 질(well-being)과 잘 성장하는 것(well-becoming)의 균형 필요
- 변화측정할 수 있도록 반복생산가능
- 이해하기 쉬워야 함
- 자료수집이 현실적이어야 함

How's Life(2015) 아동 웰빙 지표 선정

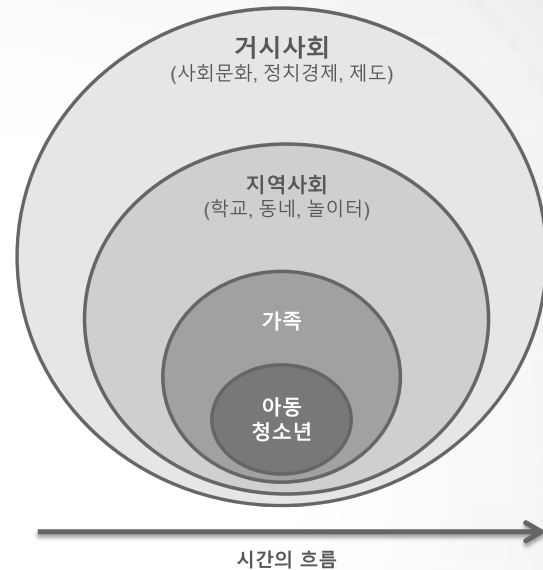
- Face validity를 가짐
 - 요약 성과에 초점을 맞춤
 - 변화를 수용하고 정책적 개입에 민감함
 - 관련문헌에서 공통적으로 사용되고 받아들여짐
 - 반복적 수단을 통해 수집됨
 - 국가 간 비교가 가능하고 구간의 범위가 큼
- (2가지 추가적 기준)**
- 출생에서부터 17세까지 모든 아동들 포함시킴
 - 가족이 아닌 아동이 분석 단위가 되어야 함
→ 아동 중심 접근법은 최근 연구에서 공통적

제2절 프레임워크 및 지표체계

2. 프레임워크

◀ 아동 · 청소년의 삶을 파악하기: 그들을 둘러싼 환경과 시간변화

- 아동청소년의 삶은 성인들의 삶과 차이가 있음. 아동청소년의 웰빙을 측정하기 위해서는 아동 청소년을 중심으로, 그들의 삶과 그들을 둘러싼 환경에서 시작해야 함
- 아동청소년 웰빙 연구들은 공통적으로 아동청소년을 둘러싼 환경이 아동청소년 개인과 상호작용하며 영향을 미친다고 가정함
- 생태학적 관점에서 아동청소년을 둘러싼 가족, 지역사회, 거시사회의 영향을 고려한 프레임워크 설계 필요
- 아동청소년을 둘러싼 환경은 그들과 상호작용하면서 함께 변화하므로 시간적 흐름도 고려



제2절 프레임워크 및 지표체계

2. 프레임워크

◀ 아동 · 청소년 중심 웰빙의 주요 영역

- 아동청소년의 삶에 영향을 미치는 다양한 요인들을 영역으로 설정하는 것도 필요
- 선행연구들을 검토하여 아동청소년의 삶을 중심으로 한 웰빙 영역을 7개로 구성: 건강, 학습·발달, 여가·활동, 안전·행동, 대인관계, 주관적 웰빙, 물질적 수준 및 환경
- 여가·활동 영역은 우리나라 아동청소년들의 놀이시간 및 여가시간이 부족하다는 것을 감안하여 별도의 영역으로 구성
- 주관적 웰빙 영역은 선행연구들에서도 별도 영역으로 구성하는 추세이며, 특히 우리나라 아동들의 낮은 행복도를 고려하여 별도 영역으로 구성하였음

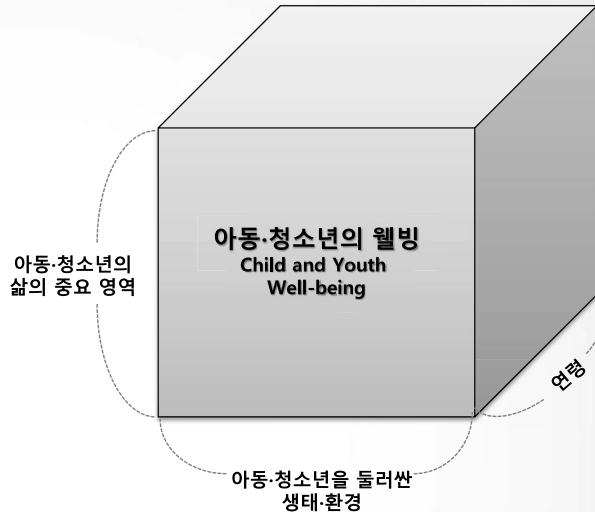


제2절 프레임워크 및 지표체계

2. 프레임워크

◀ 아동·청소년 중심 웰빙 지표의 프레임워크

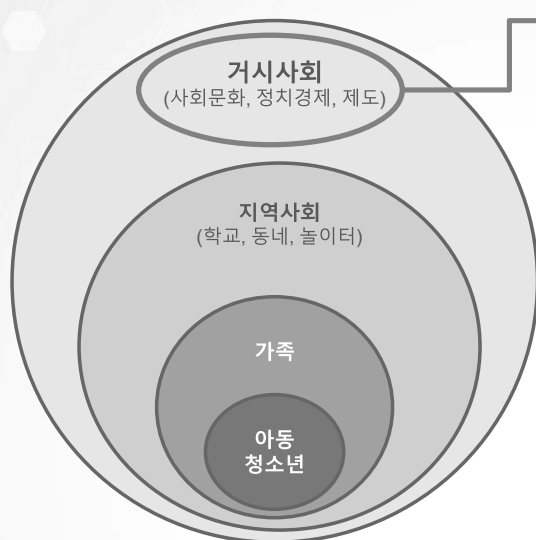
- 아동청소년을 둘러싼 생태학적 환경과 시간적 흐름, 그리고 삶의 중요한 영역들을 결합하여 프레임워크를 구성
- 생태환경: 아동청소년을 중심에 놓고 그들을 둘러싼 환경을 생태체계로 설정
- 삶의 중요 영역: 아동청소년의 삶의 다양한 차원들을 중요 영역으로 설정
- 시간의 흐름(연령): 생애전반기 아동청소년들의 다양한 연령대를 고려
- 아동청소년을 중심으로 한 웰빙 지표 구성이 이번 프레임워크의 핵심



제2절 프레임워크 및 지표체계

2. 프레임워크

◀ 아동·청소년 웰빙에 관한 인구, 사회정책 자료



배경지표 (인구·사회·정책지표)

인구 (구조, 추계, 동태)	사회·정책 (사회보장 및 인프라)
➢ 아동청소년 중심의 웰빙 지표만으로는 우리 사회의 사회문화, 정치경제, 제도적 특성의 현황과 변화를 살펴보기 어려우므로 배경 지표들을 생산하여 정리할 필요가 있음 ➢ 인구사회정책 지표들로 구성하여 인구변화, 사회정책적 특성들을 함께 추가하여 통계자료를 구축하기로 함	

제2절 프레임워크 및 지표체계

2. 프레임워크

◀ 아동 · 청소년 중심 웰빙 지표의 프레임워크

- 환경: 아동·청소년을 중심에 놓고 그들을 둘러싼 환경을 생태체계로 설정
- 삶의 중요한 차원: 아동·청소년의 삶의 다양한 차원들을 중요 영역으로 설정
- 시간적 흐름: 생애주기 중 아동·청소년들의 다양한 연령대를 고려



제2절 프레임워크 및 지표체계

3. 지표체계

◀ 아동 · 청소년 사회지표 현황

영역	세부영역	연령	
		아동	청소년
합계		157	158
인구·사회 배경	인구	9	6
	사회 정책	21	20
합계		30	26
생활영역	물질적 수준 및 환경	19	19
	건강	18	16
	학습·발달	26	25
	여가·활동	15	20
	안전·행동	10	18
	관계	31	26
	주관적 웰빙	8	8
합계		127	132

제2절 프레임워크 및 지표체계

3. 지표체계

◀ 아동·청소년 사회지표 작성방법

영역	세부영역	No.	지표명	연령		출처
				아동	청소년	
인구	인구 구조	1	아동·청소년 인구 및 구성비	○	○	
		2	학령인구	○	○	
		3	가족구조	○	○	한국아동패널연구
	인구 추계	4	아동·청소년 인구 추계	○	○	
	인구 동태	5	출생아수	○		출생통계
		6	혼외 출산율	○		
		7	모의 출산연령	○		출생통계
		8	아동·청소년 자녀가 있는 부모의 이혼율	○	○	
		9	아동·청소년 사망률	○	○	사망원인통계
사회정책	아동·청소년 정책 예산	10	GOP대비 아동·청소년 정책예산 비율	○	○	사회보장통계
	사회정책	11	아동수당 지급 비율	○	○	보육통계
		12	양육수당비율	○		
		13	누리과정 지원률	○		
		10	GOP대비 아동·청소년 정책예산 비율	○	○	사회보장통계
		11	아동수당 지급 비율	○	○	보육통계
		12	양육수당비율	○		
		13	누리과정 지원률	○		

제2절 프레임워크 및 지표체계

3. 지표체계

◀ 아동·청소년 사회지표 작성방법

영역	세부영역	No.	지표명	연령		출처
				아동	청소년	
사회정책	사회 정책	14	보육료지원률	○		
		15	기초보장 수급 비율	○	○	
		16	아동·청소년 1인당 의사 비율	○	○	의료통계
		17	아동·청소년 1인당 교사 비율	○	○	교육통계/ 보육통계 한국청소년패널연구
		18	보호대상아동발생비율	○	○	보호대상아동현황보고
		19	대안양육 배치 비율	○	○	보건복지통계연보
		20	국내외 입양 비율	○	○	중앙입양위원회
	인프라	21	평균 아동양육시설 보호기간	○	○	
		24	유치원, 보육시설 교사 대 아동 비율	○		교육기본통계
		25	국공립보육시설(유치원) 비율	○		교육기본통계
		26	초등학교 비율		○	교육통계
		27	청소년 1인당 청소년시설 비율		○	여성가족부업무참고자료
		28	청소년 1인당 학교 밖 비율 센터 비율		○	여성가족부업무참고자료
		29	청소년 1인당 쉼터 비율		○	여성가족부업무참고자료
		30	학급당 학생수	○	○	교육기본통계
		31	대안학교 (유/초/중/고)	○	○	
		32	Home schooling	○	○	
		33	방과후 아카데미	○	○	
		34	지역아동센터	○	○	

제2절 프레임워크 및 지표체계

3. 지표체계

◀ 아동 · 청소년 사회지표 작성방법

영역	세부영역	No.	지표명	연령		출처
				아동	청소년	
물질적 수준 및 환경	빈곤	35	물질적 결핍(material deprivation)	○	○	아동종합실태조사 청년 사회 경제적 조사
		36	교육적 결핍(educational deprivation)	○	○	
		37	아동도서 10권 미만 가구의 비율	○	○	
		38	가족의 경제적 어려움으로 인한 아동/청소년의 걱정 정도	○	○	아동종합실태조사
		39	아동·청소년이 있는 가구의 빈곤율	○	○	가계금융복지조사
		40	아동·청소년이 있는 가구의 빈곤갭	○	○	가계금융복지조사
		41	아동·청소년이 있는 가구의 실직 비율	○	○	경제활동인구조사
	생활수준	42	가족풍요도 (family affluence)	○	○	아동종합실태조사
		43	아동·청소년이 있는 가구의 중위 가처분 소득	○	○	가계금융복지조사
	주거환경	44	가구원 1인당 방 수	○	○	
		45	주거 과밀(Overcrowding) 정도	○	○	주거실태조사
		46	최저주거기준 미달가구 아동·청소년 비율	○	○	
		47	거주지역에 대한 만족도	○	○	아동종합실태조사
		48	지역사회 편의(이용)시설에 대한 만족도	○	○	
		49	1년 동안 이사를 한 경험	○	○	아동종합실태조사
		50	↳ 전학비율이 있다면 더 좋은 지표임	○	○	
		51	거주기간	○	○	인구주택총조사
		52	동네의 놀이 공간 여부	○	○	아동종합실태조사
		53	공기오염 정도	○	○	사회조사 환경부

제2절 프레임워크 및 지표체계

3. 지표체계

◀ 아동 · 청소년 사회지표 작성방법

영역	세부영역	No.	지표명	연령		출처
				아동	청소년	
건강	정신건강	54	부모의 우울 정도	○	○	아동종합실태조사, 한국아동패널
		55	부모의 신체적 건강 관련	○	○	아동종합실태조사
		56	스트레스 정도와 원인		○	청소년종합실태조사 또는 청소년건강행태조사
		57	우울한 감정 경험		○	아동청소년인권실태조사 또는 청소년건강행태조사
		58	자살생각 경험		○	청소년건강행태조사
		59	자살률		○	사망원인통계
	신체건강	60	조산비율	○		
		61	저체중 출산 비율	○		출산통계
		62	장애유형별 출현율	○		
		63	체격(신장/체중/가슴둘레)	○	○	청소년건강행태조사
		64	과체중과 비만(BMI)	○	○	청소년건강행태조사 보고서
		65	자기보고 건강상태	○	○	청소년종합실태조사 또는 아동청소년인권실태조사 또는 청소년건강행태조사 또는 사회조사(13세 이상)
		66	수면시간	○	○	청소년건강행태조사 또는 청소년종합실태조사 생활시간조사, 인권실태조사, 영유아생활시간조사
		67	만성질환 아동·청소년 비율	○	○	진료비통계연보, 국민건강영양조사
		68	치아건강	○	○	청소년건강행태조사, 구강건강조사
		69	입원	○	○	진료비통계연보

제2절 프레임워크 및 지표체계

3. 지표체계

◀ 아동·청소년 사회지표 작성방법

영역	세부영역	No.	지표명	연령		출처
				아동	청소년	
건강	건강행동	70	모유수유	○		출산력조사, 한국아동패널
		71	영유아 건강검진비율	○		
		72	예방접종비율(measles, DPT, polio)	○		보육실태조사, 질병본부
		73	영양(섭취)/영양결핍	○	○	국민건강영양조사, 한국아동패널
		74	규칙적 식사(아침식사)	○	○	청소년종합실태조사, 아동청소년인권실태조사, 국민건강영양조사
		75	규칙적 운동 실천율	○	○	청소년건강행태조사, 청소년종합실태조사, 아동종합실태조사
학습·발달	학습	76	유치원, 보육시설 취원율	○		보육통계, 교육통계, 보육실태조사
		77	유치원, 보육시설 이용 만족도	○		보육실태조사
		78	교육 진학률	○	○	교육기본통계
		79	학업 중단률		○	인권실태조사, 청소년종합실태조사, 교육통계
		80	사교육 참여율	○	○	초중고사교육비조사
		81	사교육 시간	○	○	초중고사교육비조사
		82	사교육 교사와의 관계	○	○	
		83	책임어 주기	○		아동종합실태조사, 한국아동패널
		76	유치원, 보육시설 취원율	○		보육통계, 교육통계, 보육실태조사
		77	유치원, 보육시설 이용 만족도	○		보육실태조사
		78	교육 진학률	○	○	교육기본통계

제2절 프레임워크 및 지표체계

3. 지표체계

◀ 아동·청소년 사회지표 작성방법

영역	세부영역	No.	지표명	연령		출처
				아동	청소년	
학습·발달	학습	79	학업 중단률		○	인권실태조사, 청소년종합실태조사, 교육통계
		80	사교육 참여율	○	○	초중고사교육비조사
		81	사교육 시간	○	○	초중고사교육비조사
		82	사교육 교사와의 관계	○	○	
		83	책임어 주기	○		아동종합실태조사, 한국아동패널
		84	학교생활 만족도	○	○	청소년종합실태조사
		85	학교에서의 의사결정 참여	○	○	아동청소년인권실태조사
		86	학교시설 만족도	○	○	사회조사
		87	학교주변환경 만족도	○	○	사회조사
		88	선생님이 자신의 의견을 존중해주는 정도	○	○	아동청소년인권실태조사
		89	교사 만족도	○	○	
		90	학업스트레스	○	○	아동청소년인권실태조사, 한국아동패널조사
		91	진학 희망 분야	○	○	진로교육현황조사
		92	학교, 시설(어린이집)에 가기 좋아하는 정도	○	○	
		93	학업몰입도		○	
		94	학습시간(공교육, 사교육 포함)	○	○	청소년종합실태조사, 생활시간조사
		95	교육성취: 읽기, 수학, 문제해결 역량 및 격차(PISA)	○	○	PIAAC, ICCS 활용
		96	자발적 학업 성취	○	○	청소년종합실태조사
	발달	97	resilience	○	○	
		98	수용어휘력/표현어휘력	○	○	
		99	self-regulation	○	○	
		100	자기효능감	○	○	아동종합실태조사
		101	이타심	○	○	PIAAC, ICCS 활용
		102	관용	○	○	PIAAC, ICCS 활용
		103	공감능력	○	○	PIAAC, ICCS 활용

제2절 프레임워크 및 지표체계

3. 지표체계

◀ 아동 · 청소년 사회지표 작성방법

영역	세부영역	No.	지표명	연령		출처
				아동	청소년	
여가·놀이·휴식	여가 및 활동	104	장난감 보유 정도	○		한국아동패널연구
		105	가족과의 경험(외식, 문화, 친척 방문)	○		영유아의 생활시간조사
		106	놀이 시간	○		영유아의 생활시간조사
		107	놀이 공간 확보	○		영유아의 생활시간조사
		108	여가 동반자	○	○	
		109	여가활동	○	○	
		110	시간사용 만족도 및 시간사용 자유		○	
		111	여가시간	○	○	아동청소년인권실태조사
		112	여가 만족도	○	○	
		113	여가시간에 대한 만족도	○	○	
		114	문화 및 여가 시설의 이용 접근 가능성 및 질적평가	○	○	
		115	매체 관련 활동		○	청소년매체이용 및 유해환경 실태조사
		116	애완동물(여부 및 관계)	○	○	
		117	방과 후 활동(학교 밖 활동)		○	청소년종합실태조사 혹은 아동청소년인권실태조사
	사회경제적 참여	118	부모님 돕기(심부름하기)	○		
		119	친구들과 일정하게 모임	○		
		120	일하는 청소년 비율(학교 유형별)		○	청소년종합실태조사
		121	자원봉사/기부 참여		○	청소년종합실태조사
		122	종교활동		○	
		123	동아리 및 클럽에 참여하는 청소년 비율		○	청소년종합실태조사
		124	청소년 NEET 비율		○	
		125	고립감을 느끼는 청소년 비율		○	

제2절 프레임워크 및 지표체계

3. 지표체계

◀ 아동 · 청소년 사회지표 작성방법

영역	세부영역	No.	지표명	연령		출처
				아동	청소년	
여가·놀이·휴식	참여경험 및 의식	126	투표에 참여하고자 하는 청소년 비율		○	청소년종합실태조사 또는 아동청소년인권실태조사
		127	투표에 참여한 청소년 비율		○	
		128	사회가 아동/청소년의 의견을 존중해주는 정도	○	○	아동청소년인권실태조사
		129	우리 사회가 아동·청소년의 권리를 보장해주는 정도	○	○	아동청소년인권실태조사
안전·건강·복지	위험 및 행동	130	혼자있는 시간 정도	○		
		131	흡연 경험 비율		○	청소년건강행태조사
		132	음주 경험 비율		○	청소년건강행태조사
		133	마약 경험 비율		○	청소년매체이용 및 유해환경 실태조사
		134	악물사용경험비율		○	청소년건강행태조사
		135	10대 출산, 낙태 비율		○	청소년건강행태조사
		136	10대 성관계 비율		○	청소년건강행태조사
		137	비행·범죄 경험		○	
		138	왕따 경험(가해), 매체 경험 포함		○	
		139	학교폭력(가해)		○	
		140	아동 가출	○	○	
		140	혼자있는 시간 정도	○		
	안전	141	가정 내에서의 안전(체벌 경험 비율)	○	○	아동청소년인권실태조사
		142	지역사회에서의 안전(안전사고 등)	○	○	아동청소년인권실태조사
		143	학교가 안전하다고 생각하는 정도			
		144	아동·청소년 범죄피해 및 사망률	○	○	
		145	아동학대 유형별 신고율 및 발생률	○	○	

제2절 프레임워크 및 지표체계

3. 지표체계

◀ 아동·청소년 사회지표 작성방법

영역	세부영역	No.	지표명	연령		출처
				아동	청소년	
안전·환경	위해 환경 접촉	146	스마트폰 과의존	○	○	스마트폰과의존실태조사
		147	유해물질 가정 내 유무	○	○	
		148	스마트폰 소유여부	○	○	
		149	유해매체 노출 및 이용	○	○	청소년매체이용 및 유해환경 실태조사
		146	스마트폰 과의존	○	○	스마트폰과의존실태조사
		147	유해물질 가정 내 유무	○	○	
		148	스마트폰 소유여부	○	○	
		149	유해매체 노출 및 이용	○	○	청소년매체이용 및 유해환경 실태조사
관계	가족관계	150	주양육자 여부	○		
		151	친부모 동거 여부	○		한국아동패널
		152	부모와의 애착 정도	○		
		153	결혼만족도	○	○	한국아동패널
		154	가족상호작용(응집성, 유연성)	○	○	
		155	아버지의 양육 참여	○		
		156	가족내 교칙	○	○	
		157	가족 가치	○	○	
		158	가족관계	○	○	청소년종합실태조사
		159	가족에서의 의사결정 참여	○	○	
		160	부모가 자신의 의견을 존중해주는 정도	○	○	
		161	부모와 의사소통이 용이한 아동·청소년 비율	○	○	
		162	가족과 함께 식사하는 아동의 비율	○	○	청소년종합실태조사
		163	맞벌이 가구 자녀비율	○	○	

제2절 프레임워크 및 지표체계

3. 지표체계

◀ 아동·청소년 사회지표 작성방법

영역	세부영역	No.	지표명	연령		출처
				아동	청소년	
관계	또래관계	164	또래관계 상호작용	○		한국아동패널
		165	또래관계(급우, 교우관계 포함)	○	○	
		166	문제시 상담 가능한 사람 존재 비율	○	○	사회조사 또는 아동·청소년인권실태조사
		167	또래관계 만족도	○	○	
		168	친구가 나에게 친절하다고 응답한 비율	○	○	
		169	친구가 충분히 많이 있다고 응답한 비율	○	○	
	지역사회	170	일반적 대인관계 정도	○	○	
		171	일반적 대인관계 인식	○	○	
		172	이웃관계 만족도	○	○	
		173	이웃에 친구 여부	○	○	
		174	공동체 문제에 대한 관심	○	○	청소년종합실태조사
		175	정치 사회 문제에 대한 친구·가족과의 토론	○	○	청소년종합실태조사
		176	지역사회 만족도	○	○	
		177	사회신회도	○	○	청소년종합실태조사
		178	이웃의 지원 가능	○	○	
		179	지역사회 이용 시설 만족도	○	○	
		180	주변에 대한 관심	○	○	

제2절 프레임워크 및 지표체계

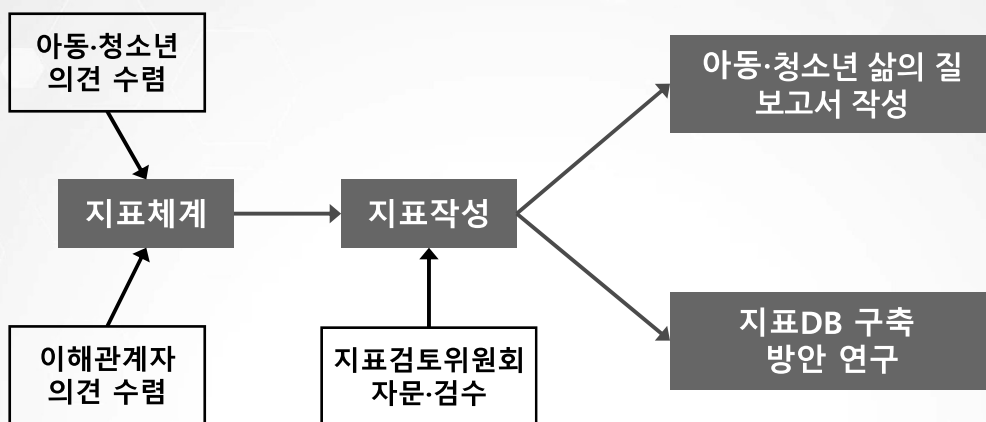
3. 지표체계

● 아동 · 청소년 사회지표 작성방법

영역	세부영역	No.	지표명	연령		출처
				아동	청소년	
주관적 웰빙	삶의 만족도	181	행복감	○	○	한국아동패널
		182	전반적 만족도	○	○	청소년종합실태조사
		183	영역별 삶의 만족도	○	○	
	긍정/부정 감정	184	기질			한국아동패널
		185	긍정적 감정, 부정적 감정	○	○	청소년종합실태조사
	유대모니아	186	삶의 의미	○	○	청소년종합실태조사
	개인만족도	187	자기 자신에 대한 만족도	○	○	
		188	삶에 있어서의 성취(Achieving)	○	○	
		189	인생에서 가장 중요한 것은?	○	○	

제3절 추진 계획

1. 과제 추진 방향



제3절 추진 계획

1. 과제추진 방향

◀ 아동·청소년 의견 수렴

학교급(초등, 중, 고등)별 의견수렴

➤ FGI 형식의 의견수렴 실시

학부모 등의 의견을 반영한 지표체계 구축

제3절 추진 계획

1. 과제추진 방향

◀ 아동·청소년 사회지표 작성

- 대상연령 : 0~24세
- 세분화 변수 : 성, 연령, 학교급, 지역, SES 등(표준화 준수)
- 구축연도 : 2000년 이후~(사회통계 구축 인프라 고려)
- 지표작성
 - 메타데이터 작성 및 지표통계표 작성

제3절 추진 계획

1. 과제추진 방향

❖ 메타데이터 항목과 작성 방법(예시)

지표일반	지표번호	
	지표명	가출경험률
	지표영역	안전
	지표정의	최근 1년 이내 가출을 경험한 초·중·고 학생인구의 비율
	지표방향	-
	지표소관	담당부서 연락처
	검색키워드	가출, 비행, 일탈
	최종업데이트	2019-02-18
지표통계	통계표명	성별, 학교급별 및 학업성적별 가출경험률, 2017-2018
	통계출처	한국청소년정책연구원, 「아동청소년인권실태조사」, KOSIS, http://kosis.kr/statHtml/statHtml.do?orgId=402&tblId=DT_ES2017_025&conn_path=I2 , 20190520.
	분석대상	전국 초등학교 4-6학년, 중학교 1-3학년, 고등학교 1-3학년에 재학 중인 학생
	측정방법	"최근 1년 동안 가출한 적이 있나요?"라는 질문에 '가출한 적이 있다'와 '가출한 적이 없다'는 응답으로 측정
	산출식	'가출한 적이 있다' 응답률
	통계치	%
	지역범위	전국
	산출주기	1년
	구축연도	2017-2018
국제통계	세분화	성, 학교급, 고교유형, 지역, 가족유형, 학업성적, 소득수준
	통계표명	
	통계출처	

제3절 추진 계획

2. 활용방안

❖ 아동·청소년 지표 및 보고서 작성

- (삶의 질 측정) 향후 성과지표를 선정하여
'아동·청소년 삶의 질 지표'로 활용

- (보고서 작성) '아동·청소년 웰빙 보고서' 작성
 - 아동청소년 사회지표가 작성(통계청)되면 이를 활용한
'한국 아동·청소년 삶의 질 보고서' 작성에 활용



오후세션1

아동 · 청소년 삶의 질 측정현황
및 향후 과제

주제1. 정책 활용을 위한 향후 과제

지표생산의 안정화 및 정책 활용을 위한 향후 과제

이희길 서기관 (통계개발원)

지표생산의 안정화 및 정책활용을 위한 향후과제

‘19. 06. 25

통계개발원 경제사회통계연구실
이 희 길

Contents

I. 서론

1. 지표 작성 목적
2. 지표의 활용

II. 정책활용을 위한 과제

1. 지표의 적절성 및 강건성 확보
2. 지표 DB 구축 및 보고서 작성
3. 지표의 정책적 활용

III. 결론

1. 서론

1. 지표작성의 목적

사회지표의 정의에서

“우리의 가치와 목적에 비추어, 우리가 어디에 서 있고
어디로 가야하는지를 알려주고, 특정 프로그램을 평가하고 그
효과를 검증하는 통계정보(Bauer, 1966)”

Statistical Research Institute

I 3

1. 서론

2. 지표의 활용

- 지표들이 여러 현상들에 관한 정보를 전달하는 경우의 정보적(informative) 기능
- 지표들이 특정 분야에서 발전이나 성과를 평가하기 위해 사용되는 경우의 사회적(social) 기능
- 지표 여러 사회 집단들 및 일반대중이 더 나은 정보를 바탕으로 사회의 논의와 결정들에 참여할 수 있도록 만들어, 민주 사회의 정보 시스템에서 필수적인 요소

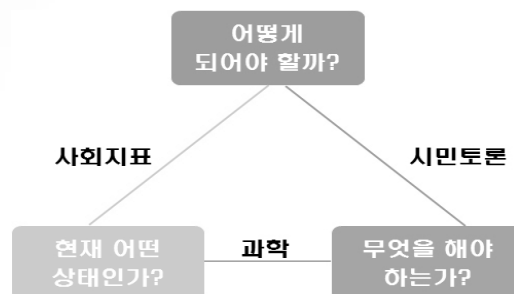


그림 4. 민주적 과정의 인식론
출처 : Johansson(2002), Conceptualizing and Measuring Quality of Life for National Policy.

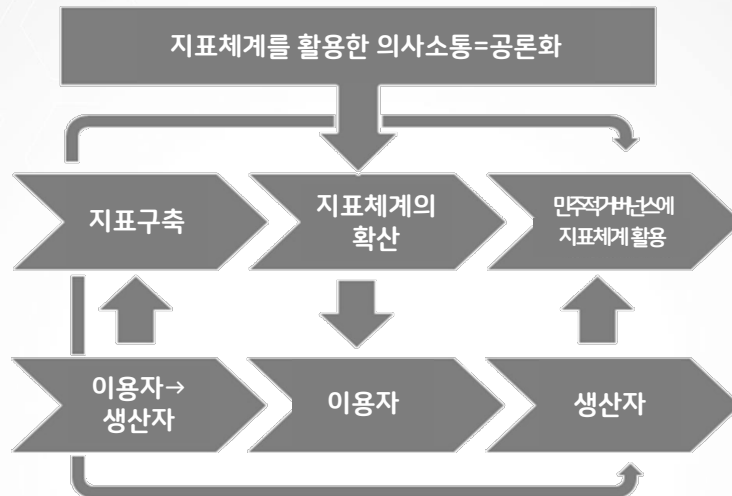
Statistical Research Institute

I 4

1. 서론

2. 지표의 활용

◀ 정보 소통의 방안으로서의 지표 활용

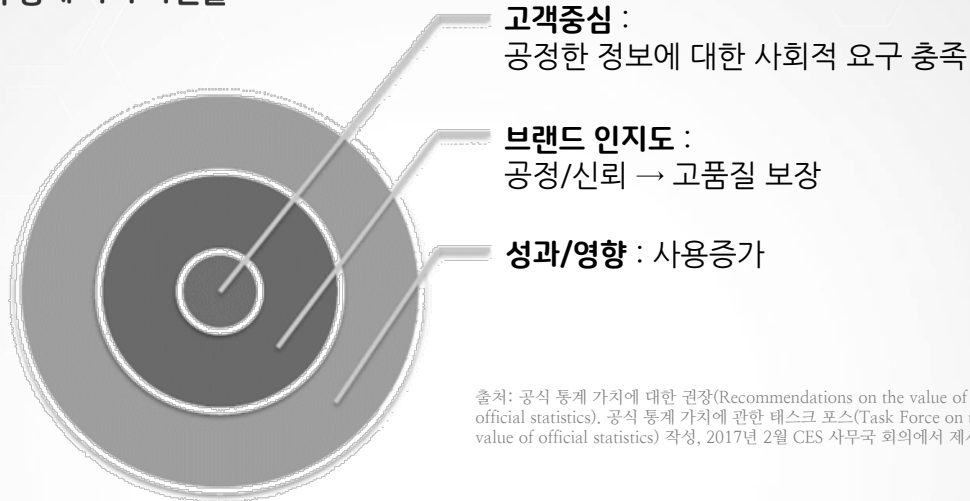


출처: European Commission, Eurostat, Towards a harmonized methodology for statistical indicators: part 1: Indicator typologies and terminologies.

1. 서론

2. 지표의 활용

◀ 공식 통계 가치 차원들

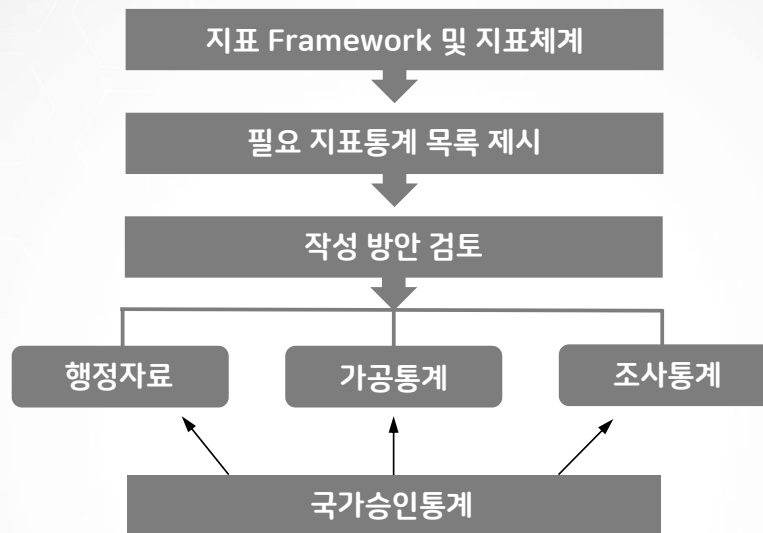


출처: 공식 통계 가치에 대한 권장(Recommendations on the value of official statistics). 공식 통계 가치에 관한 태스크 포스(Task Force on the value of official statistics) 작성, 2017년 2월 CES 사무국 회의에서 제시됨.

II. 정책활용을 위한 과제

1. 지표의 적절성 및 강건성 확보

● 지표구축 방안



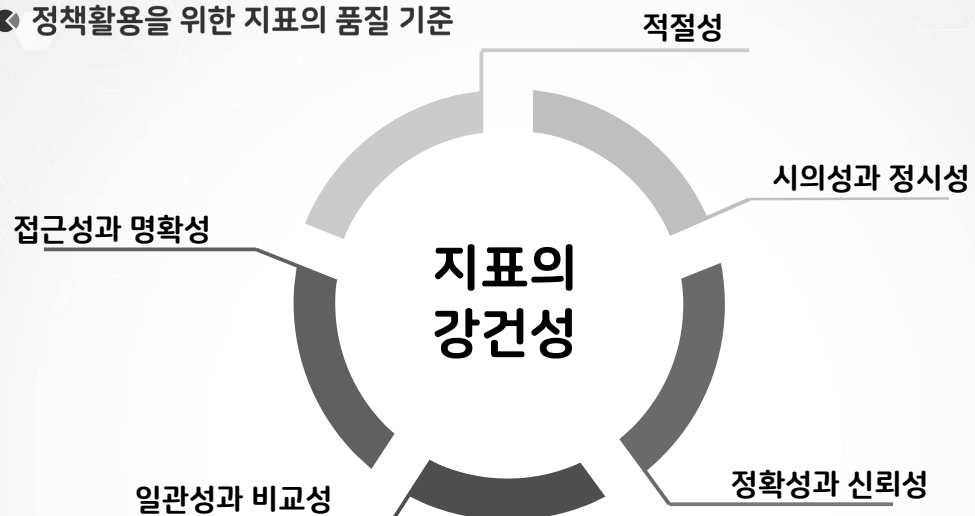
Statistical Research Institute

I 7

II. 정책활용을 위한 과제

1. 지표의 적절성 및 강건성 확보

● 정책활용을 위한 지표의 품질 기준



Statistical Research Institute

I 8

II. 정책활용을 위한 과제

1. 지표의 적절성 및 강건성 확보

☛ 지표구축 방안

☑ 공정성과 객관성

자료원, 개념, 방법, 과정 및 데이터 보급은 통계적 고려사항들, 국가와 국제 원칙들 및 모범 사례들을 기반으로 선택

☑ 방법론적 타당성

타당한 통계 방법들을 기반으로, 국제적으로 합의된 표준, 지침 및 모범 사례들에 따라 생산되어야 한다는 것을 의미. 이를 위해 자료원과 방법들은 기록되어야 하며, 투명성을 보장하기 위해 사용자들이 이용할 수 있도록 만들어야함

- ✓ (메타데이터 공개) 지표명, 지표정의, 의의, 자료원, 산식 등
- ✓ (온라인 공개) 온라인을 통해 관련 정보 일반인 공개

II. 정책활용을 위한 과제

1. 지표의 적절성 및 강건성 확보

☛ 정책활용을 위한 지표의 품질 기준

☑ 적절성 : 사용자 요구를 충족시키는 정도

☑ 정확성과 신뢰성 : 통계는 현실을 정확하고, 신뢰 있게 보여주어야함

☑ 일관성과 비교성 : 통계가 범위, 정의, 분류 및 단위와 관련하여 공통의 표준을 사용하여 생산되어야함

☑ 접근성과 명확성 : 명확하고 이해하기 쉬운 형태로 이용할 수 있으며, 적합하고 편리한 포맷으로 모든 사용자들이 접근

☑ 시의성과 정시성 : 시의성은 데이터가 기준 기간 이후 얼마나 빠르게 배포되는지를, 정시성은 데이터가 예상된, 미리 발표된 날짜에 배포되는지 여부와 관련

- ✓ (지표선정기준) 자료의 질과 적절성을 고려하여 선정

II. 정책활용을 위한 과제

2. 지표 DB 구축 및 보고서 작성

지표작성의 목적과 기능을 고려하면,

- 1) 아동·청소년 삶의 질에 대한 **모니터링을 위한 지표체계 구축**과 함께
- 2) 이를 이해관계자와 전문가, 일반국민에게 정보를 제공하는 **사회보고서(social reporting)와 온라인 DB 제공**이 중요



Contents

List of figures and tables	vii
List of abbreviations	xiii
Notes on contributors	xv
Acknowledgements	xvii
one Introduction	1
Jonathan Bradshaw	
Demography of childhood	13
Jonathan Bradshaw	
Child poverty and deprivation	27
Jonathan Bradshaw	
Physical health	53
Jonathan Bradshaw and Karen Blair	
Subjective well-being and mental health	89
Jonathan Bradshaw and Antonio Keung	
Education	111
Antonio Keung	
Housing and the environment for children	135
Jonathan Bradshaw	
Children's time and space	157
Jonathan Bradshaw	
Children and young people in and leaving care	175
Guy Ridd and Mike Stein	
Child environments	191
Camille Harper	
Children and early years	213
Christine Skinner	
Children, crime and illegal drug use	235
Lee O'Malley and Sharon Grace	
Conclusion	261
Jonathan Bradshaw	
References	271
Index	299

Statistical Research Institute

I 11

II. 정책활용을 위한 과제

3. 지표의 정책적 활용

◀ 아동정책기본계획 : 보건복지부 제1차(2015-2019)

☞ 계획

중앙부처, 지자체 공동으로 시행·관리하는 중기 플랜으로서 아동 관련 각종 대책을 종합 관리하고 조정·평가 수행

☞ 비전

- 행복한 아동과 존중받는 아동으로서 아동기는 생애에서 가장 행복한 시기로 느낄 수 있도록 아동 친화적 발달 환경을 제공
- 아동의 4대 권리인 발달, 생존, 보호, 참여 등 모든 영역에서 권리의 주제로 인정하고 온전하게 실현할 수 있도록한다는 취지

Statistical Research Institute

I 12

II. 정책활용을 위한 과제

3. 지표의 정책적 활용

◀ 아동정책기본계획 : 보건복지부 제1차(2015-2019)

영역	성과지표	현재	목표치	주관부처	비고
총괄	삶의 만족도	60.3%	77%	복지부	아동종합실태조사
	행복지수(주관적 행복)	74.0점	85점	복지부	한국 어린이·청소년 행복지수
	UN 아동권리협약 권고사항 이행률	-	90%('17)	복지부	UN아동권리협약 제5·6차 국가보고서
미래 준비	아동결핍수준 (정기적 여가활동 결핍)	54.8% (52.8%)	32% (40%)	복지부 (문체부)	아동종합실태조사
	공동체 의식	2.12점	2.75점	교육부	아동종합실태조사
건강	영유아건강검진율	63.7%	90%	복지부	건강검진결과분석
	중증도 이상 신체활동 실천율	14.7%	23%	복지부, 교육부	아동종합실태조사
	15~19세 자살률	7.9명	6.8명	복지부	사망원인통계

자료: 관계부처 합동(2015), 제1차 아동정책 기본계획, p. 20.

II. 정책활용을 위한 과제

3. 지표의 정책적 활용

◀ 아동정책기본계획 : 보건복지부 제1차(2015-2019)

영역	성과지표	현재	목표치	주관부처	비고
안전	안전사고 사망자 수	3.9명	2.9명	경찰청	사망원인통계
	아동범죄 피해자 수 (15세 이하)	26,962명 (성폭력) 294,188명 (상해폭행)	25,000명 /280,000명	복지부	경찰청 범죄통계
	재학대 판정율	14.4%	10%	복지부	학대피해아동 보호현황
함께하는 삶	빈곤아동 삶의 만족도	4.61점	5.4점	복지부	아동종합실태조사
	소년범 재범률	41.63%	37%	경찰청	경찰통계연보

자료: 관계부처 합동(2015), 제1차 아동정책 기본계획, p. 20.

II. 정책활용을 위한 과제

3. 지표의 정책적 활용

● 청소년정책기본계획 : 여성가족부제6차(2018-2022)

▣ 계획

이전 기본계획에 관한 분석 및 평가, 기본방향, 추진목표, 기능의 조정, 주요 시책, 재원의 조달방법 등이 포함되어야 함

▣ 비전

- 현재를 즐기는 청소년, 미래를 기대하는 청소년, 청소년을 존중하는 사회
- 중점과제로 청소년 참여 및 권리 증진, 청소년 주도의 활동 활성화, 청소년 자립 및 보호 지원 강화, 청소년정책 추진체계 혁신 설정

II. 정책활용을 위한 과제

3. 지표의 정책적 활용

● 청소년정책기본계획 : 여성가족부제6차(2018-2022)

영역	주요 지표명	현재	목표	출처	설정근거
최상위 지표	삶의 만족도	6.3점	6.9점	OECD(2016) Society at a Glance	OECD 국가 평균
	주관적 행복감	82점	100점	방정환재단 연세대학(2016)	OECD 국가 평균
청소년 참여 및 권리증진	청소년 참여 보장 수준	60.7%	65.0%	아동·청소년 인권실태조사(2017)	'17년 조사결과 및 최근 추이 반영
	청소년 인권 존중 정도	77.3%	80.0%	아동·청소년 인권실태조사(2017)	'17년 조사결과 및 최근 추이 반영
	청소년 인권교육 경험률	66.6%	75.0%	아동·청소년 인권실태조사(2017)	'17년 조사결과 및 최근 추이 반영
청소년 주도의 활동 활성화	단체활동 참여율	31.9%	37.0%	통계청 사회조사 (2015)	연평균증가율 3% 적용
	청소년 수련활동 인증 건수	4,159	4,221	여성가족부 꿈드림 정보망	현재 인원대비 매년 1천 명 상향 설정

자료: 관계부처 합동(2018), 제6차 청소년정책 기본계획, p. 15.

II. 정책활용을 위한 과제

3. 지표의 정책적 활용

▶ 청소년정책기본계획 : 여성가족부제6차(2018-2022)

영역	주요 지표명	현재	목표	출처	설정근거
청소년 자립 및 보호지원 강화	학교 밖 청소년 자립인원	16,000명	21,000명	여성가족부 꿈드림 정보망	현재 인원대비 매년 1천 명 상향 설정
	니트비율	18%	15%	OECD(2016) Society at a Glance	OECD 국가 평균
	아동·청소년 빈곤율	7.1%	5%	OECD(2016) Society at a Glance	OECD 국가 평균보다 낮은 수준으로 설정
	스마트폰 과의존율	30.3%	28%	과학기술부 스마트폰 과의존 실태조사	'17년 조사결과 및 최근 추이 반영

자료: 관계부처 합동(2018), 제6차 청소년정책 기본계획, p. 15.

II. 정책활용을 위한 과제

3. 지표의 정책적 활용

▶ 아동·청소년정책기본계획의 한계

▣ 정책 영역이 개인의 삶 전체를 포괄하지 못함

아동과 청소년을 관할하는 두 부처 중심으로 작성이 되어 각 부처의 정책 영역 중심으로 구성된 한계가 있음

▣ 생애주기적 관점 결여

실제 아동정책기본계획과 청소년정책기본계획은 생애주기적으로 연결되어 있지 못함

Ⅲ. 결론

1. 지표구축 및 강건성 확보

▣ 지표생산 기반 확보

- 국가통계 인프라를 활용한 지표생산 추진
- 통계 조정(연령, 미생산 지표 생산 등) 협력

▣ 지표 강건성 확보

- 품질 관리 및 검증 강화

▣ 지표 DB구축 및 서비스

- (지표생산) 통계청 사회통계기획과
- (DB구축 및 서비스) 해당 국책 연구기관(관련 예산 확보 필요)

Ⅲ. 결론

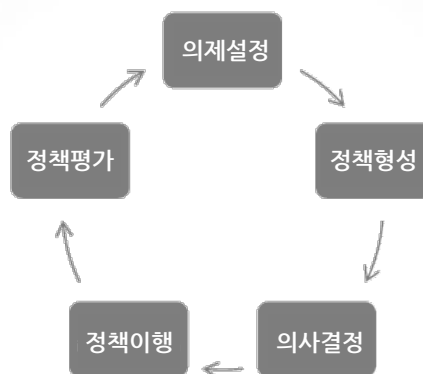
2. 지표 서비스 및 정책활용

▣ Social Reporting

- 아동종합실태보고서(the State of Child in Korea)
- 청소년종합실태보고서(the State of Youth in Korea)

▣ 정책활용

- 정책 단계별 활용



출처: European Commission, Eurostat, Towards a harmonized methodology for statistical indicators: part 3:Relevance of Indicators for Policy Making.



오후세션1

아동 · 청소년 삶의 질 측정현황
및 향후 과제

주제2. 측정방법의 안정화를 위한 향후 과제

미생산 지표의 생산 방안 및 향후 과제

도남희 박사 (육아정책연구소)

미생산 지표 생산 방안과 향후 정책과제

제5회 국민 삶의 질 측정 포럼 , 2019. 6. 25

도남희, 육아정책연구소 연구위원



목차

- I. 배경 및 목적
- II. 아동·청소년 삶의 질 지표 체계
- III. 미생산 지표 현황과 이슈
- IV. 지표 생산 방안과 향후 과제



I. 배경 및 목적



지표 개발의 배경

- 최근 삶의 질 관심 ⇒ 아동·청소년의 삶의 질
 - OECD 웰빙(BLI)에서 아동·청소년 강조
 - 3차 ‘국민 삶의 질 측정 포럼’ 아동 웰빙 강조
- 가족구조와 기능의 변화, 양육 환경의 변화 등
 - 과거에 비해 경쟁적이고 열악한 상황
- 정부 ‘아동에 대한 국가의 책임을 확대한다’
 - 포용국가 아동정책 추진방향을 발표

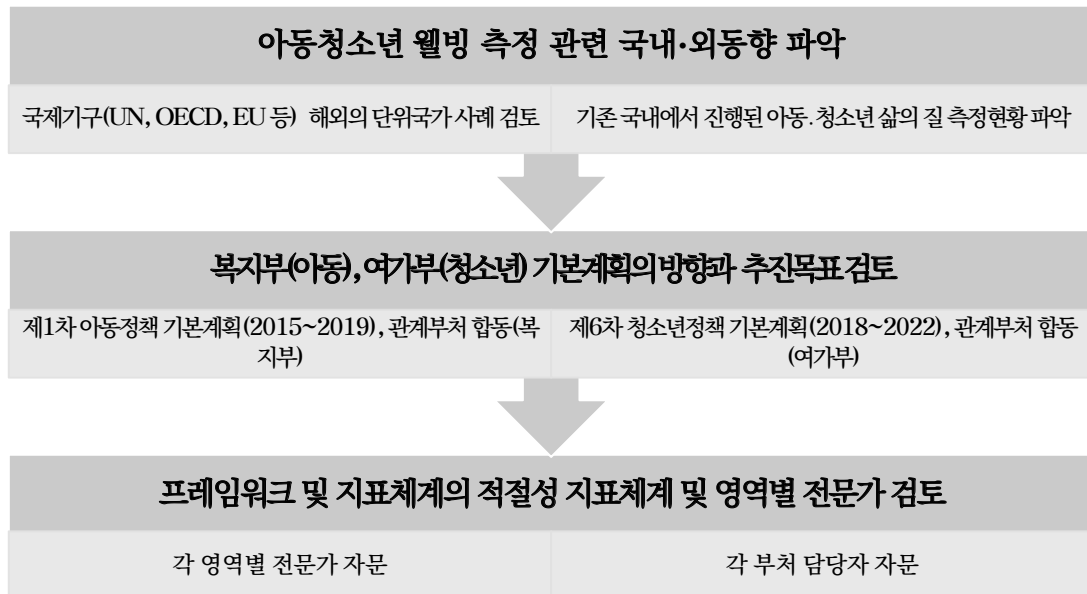


지표 개발의 목적

- 한국 아동과 청소년을 위한 정책 기초자료
- 아동청소년 통계 프레임워크 및 지표 체계 제공
- 한국 아동청소년의 삶의 질 지표 통계 생산
- 한국 아동청소년 삶의 질 모니터링
- 한국 아동청소년 삶의 질을 향상시키고자 함

Ⅱ. 아동·청소년 삶의 질 지표 체계

지표 체계 개발 과정



지표 체계

- 지표체계 최종 지표 189개 선정
- 아동 157개, 청소년 159개
- 전체 189개 지표 중 인구, 사회정책 외 7개 영역의 모두 192개의 생산 지표 구성
 - 작성 가능 지표 106
 - 보완 필요 지표 38
 - 미생산 지표 16

지표 체계

영역	세부 영역	연령		생산가능성 여부		
		아동	청소년			
합계		157	158	○		106
인구·사회 배경	인구	9	6		○ (육아연) △ (청정연)	1
	사회 정책	21	20		○ (육아연) X (청정연)	4
합계		30	26			
생활영역	물질적 수준 및 환경	19	19	△		38
	건강	18	16		△ (육아연) ○ (청정연)	11
	학습·발달	26	25		△ (육아연) X (청정연)	1
	여가·활동	15	20			
	안전·행동	10	18	X		16
	관계	31	26		X (육아연) ○ (청정연)	9
	주관적 웰빙	8	8		X (육아연) △ (청정연)	6
합계		127	132			192

인구

- 인구 영역은 3개 세부영역 및 9개 지표로 구성
- 9개 지표 중 인구구조 가족구조 지표는 보완 필요

영역	세부 영역	지표명	연령				생산 가능성
			아동		청소년		
			0-5세	6-11세	12-17세	18세-24세	
인구	인구구조	아동·청소년 인구 및 구성비	√	√	√	√	○
		학령인구		√	√	√	○
		가족구조	√	√	√	√	△
	인구추계	아동·청소년인구추계	√	√	√	√	○
	인구동태	출생아수	√				○
		혼외 출산율	√				○
		모의 출산연령	√				○
		아동·청소년자녀가 있는 부모의 이혼율	√	√	√	√	○
		아동·청소년사망률	√	√	√	√	○

사회정책

- **사회정책** 영역은 3개 세부영역 및 25개 지표로 구성
- 25개 지표 중 6개 지표의 생산가능성은 △(1개) 또는 X(5개)로 판단
 - △ 판단 지표(1개): GDP 대비 아동청소년 정책예산 비율
 - X 판단 지표(5개): **사회정책** 영역 4개, **인프라** 영역 1개 지표
 - . 아동청소년 1인당 의사 비율
 - . 평균 아동양육시설 보호기간: 통계자료 불충분
 - . 장애아동의 시설입소 비율: 통계자료 불충분
 - . Home schooling: 통계자료 수집 어려움

사회정책

영역	세부 영역	지표명	연령				생산 가능성
			아동		청소년		
			0-5세	6-11세	12-17세	18세-24세	
사회 정책	아동·청소년 정책 예산	GDP 대비 아동· 청소년 정책 예산 비율	√	√	√	√	△
	사회정책	아동수당 지급 비율	√				×
		가정양육수당 수급아동수	√				○
		누리과정 지원률	√				○
		보육료 수급아동수	√				○
		기초생활보장 수급자 아동수	√	√	√	√	○
		아동 청소년 1인당 의사 비율	√	√	√	√	×
		아동 청소년 1인당 교사 비율	√	√	√	√	○
		보호대상아동발생비율	√	√	√	√	○
		아동복지시설, 가정위탁보호, 아동공동생활 가정 보호를 받고 있는 아동수	√	√	√	√	○
		국내외 입양 비율	√	√	√	√	○
		평균 아동양육시설 보호기간	√	√	√	√	×
		장애 아동의 통합교육 비율	√	√	√	√	○
		장애 아동의 시설 입소 비율	√	√	√	√	×
	인프라	유치원, 보육시설 교사 대 아동 비율	√				○
		국공립보육시설(유치원) 비율	√				○
		초등학교 비율		√			○
		청소년 1인당 청소년시설 비율			√	√	○
		청소년 1인당 학교 밖 비율 센터 비율			√	√	○
		청소년 1인당 쉼터 비율			√	√	○
		학급당 학생수	√	√	√	√	○
		대안학교(유/초/중/고)	√	√	√	√	○
		Home Schooling	√	√	√	√	×
		방과 후 아카데미		√	√	√	○
		지역아동센터		√	√	√	○

물질적 수준 및 환경

- 물질적 수준 및 환경 영역은 3개 세부영역 및 19개 지표로 구성
- 19개 지표 중 13개 지표의 생산가능성이 △(11개), X(2개) 판단

영역	세부 영역	지표명	연령				생산 가능성
			아동		청소년		
			0-5세	6-11세	12-17세	18세-24세	
물질적 수준 및 환경	빈곤	물질적 결핍(material deprivation)	√	√	√	√	○
		교육적 결핍(educational deprivation)	√	√	√	√	△
		교과서 외 도서 보유 비율	√	√	√	√	○
		가족의 경제적 어려움으로 인한 아동/청소년의 걱정 정도		√	√	√	△
		아동·청소년이 있는 가구의 빈곤율	√	√	√	√	△
		아동·청소년이 있는 가구의 빈곤점	√	√	√	√	△
		아동·청소년이 있는 가구의 실직비율	√	√	√	√	△
	생활수준	가족풍요도(family affluence)	√	√	√	√	×
		아동·청소년이 있는 가구의 중위 가처분 소득	√	√	√	√	△
	주거환경	가구원 1인당 방 수	√	√	√	√	△
		주거 과밀(overcrowding) 정도	√	√	√	√	△
		최저주거기준미달가구아동·청소년비율	√	√	√	√	△
		거주지역에 대한 만족도	√	√	√	√	△
		지역사회 편의(이용)시설에 대한 접근성	√	√	√	√	○
		1년 동안 이사를 한 경험	√	√	√	√	×
		학교 전출입 비율		√	√	√	○
		거주기간	√	√	√	√	△
		어린이 놀이 시설현황	√	√	√	√	○
		공기오염 정도	√	√	√	√	○

건강

- 건강 영역은 3개 세부영역 및 22개 지표로 구성
- 22개 지표 중 2개 지표의 생산가능성 △ 판단

영역	세부 영역	지표명	연령				생산 가능성
			아동		청소년		
			0-5세	6-11세	12-17세	18세-24세	
건강	정신건강	부모의 우울 정도	√	√	√	√	△
		부모의 신체적 건강 관련	√	√	√	√	△
		스트레스 정도와 원인		√	√	√	○
		우울한 감정 경험		√	√	√	○
		자살생각 경험		√	√	√	○
	신체건강	자살률		√	√	√	○
		조산비율	√				○
		저체중 출산 비율	√				○
		장애유형별 출현율	√	√	√	√	○
		과체중률, 비만율	√	√	√	√	○
		BMI	√	√	√	√	○
		자기보고 건강상태		√	√	√	○
		수면시간	√	√	√	√	○
		만성질환아동·청소년비율	√	√	√	√	○
		치과검진율	√	√	√	√	○
	건강행동	입원	√	√	√	√	○
		완전모유수유 실천율	√				○
		영유아 건강검진비율	√				○
		예방접종 완전접종률	√				○
		영양(섭취)/영양결핍	√	√	√	√	○
		규칙적 식사(아침식사)	√	√	√	√	○
	규칙적 운동 실천율	√	√	√	√	○	

학습 · 발달

▪ 학습 · 발달 영역은 2개 세부영역 및 28개 지표로 구성

- 학습지표 중 △(5개), X(1개)

영역	세부 영역	지표명	연령				생산 가능성
			아동		청소년		
			0-5세	6-11세	12-17세	18세-24세	
학습 · 발달	학습	유치원, 보육시설 취원율	√				○
		유치원, 보육시설 이용 만족도	√				△
		교육 진학률		√	√	√	○
		학업 중단률		√	√	√	○
		사교육 참여율	√	√	√	√	○
		사교육 시간	√	√	√	√	○
		사교육 교사와의 관계					X
		책 읽어 주기	√				△
		학교생활 만족도		√	√	√	○
		학교에서의 의사결정 참여		√	√	√	○
		학교시설 만족도		√	√	√	○
		학교 주변환경 만족도		√	√	√	○
		선생님이 자신의 의견을 존중해주는 정도		√	√	√	○
		교사 만족도		√	√	√	△
		학업 스트레스		√	√	√	○
		진학 희망 분야		√	√	√	○
		학교, 시설(어린이집)에 가기 좋아하는 정도		√	√	√	○
		학업몰입도		√	√	√	△
		학습시간(공교육, 사교육 포함)	√	√	√	√	△
		교육성취: 읽기, 수학, 문제해결역량 및 격차(ITSA)		√	√	√	○
		자발적 학업 성취		√	√	√	○

학습 · 발달

▪ 발달: 연령에 따른 생산가능성이 차이를 보임
7개의 지표 중 △(4개), X(5개)

- △ 판단 지표(4개): 자기효능감(육아정책연구소)

이타심, 관용, 공감능력(청소년정책연구소)

- X 판단 지표(5개): resilience, 이타심, 관용, 공감능력(육아정책연구소)
self-regulation(청소년정책연구소)

영역	세부 영역	지표명	연령				생산 가능성
			아동		청소년		
			0-5세	6-11세	12-17세	18세-24세	
학습 · 발달	발달	resilience	√	√	√	√	X (육아연) ○ (청정원)
		수용어휘력/표현어휘력	√	√	√	√	○
		self-regulation	√	√	√	√	○ (육아연) X (청정원)
		자기효능감	√	√	√	√	△ (육아연) ○ (청정원)
		이타심	√	√	√	√	X (육아연) △ (청정원)
		관용	√	√	√	√	X (육아연) △ (청정원)
		공감능력	√	√	√	√	X (육아연) △ (청정원)

여가 · 활동

- **여가·활동** 영역은 3개 세부영역 및 26개 지표로 구성
- **여가 및 활동**: 14개 지표 중 △(4개) 또는 X(8개)
 - △ 판단 지표(4개): 가족과의 경험, 놀이시간
여가시간(육아정책연구소)
문화 및 여가시설의 이용 접근 가능성 및 질적평가
 (청소년정책연구소)
 - X 판단 지표(5개): 놀이 공간 확보, 여가 동반자
여가활동, 여가 만족도, 여가시간에 대한 만족도
 (육아정책연구소)

여가 · 활동

영역	세부 영역	지표명	연령				생산 가능성
			아동		청소년		
			0-5세	6-11세	12-17세	18세-24세	
여가 · 활동	여가 및 활동	장난감 보유 정도	√				X
		가족과의 경험(외식, 문화, 친척방문)	√				△
		놀이 시간	√				△
		놀이 공간 확보	√				X
		여가 동반자			√	√	X
		여가 활동	√	√	√	√	X (육아연) ○ (청정원)
		시간사용 만족도 및 시간사용 자유		√	√	√	○
		여가시간	√	√	√	√	△ (육아연) ○ (청정원)
		여가 만족도	√	√	√	√	X (육아연) ○ (청정원)
		여가시간에 대한 만족도	√	√	√	√	X (육아연) ○ (청정원)
		문화 및 여가시설의 이용 접근 가능성 및 질적평가	√	√	√	√	X (육아연) △ (청정원)
		매체 관련 활동			√	√	○
		애완동물(여부 및 관계)	√	√	√	√	X
		방과 후 활동(학교 밖 활동)		√	√	√	○

여가 · 활동

▪ 사회경제적 참여: 8개 지표 중 △(3개)

▪ 참여경험 및 의식: 4개 지표 중 X(1개)

영역	세부 영역	지표명	연령				생산 가능성
			아동		청소년		
			0-5세	6-11세	12-17세	18세-24세	
여가 · 활동	사회 경제적 참여	부모님 돕기(심부름하기)		√	√	√	△
		친구들과 일정하게 모임(노는 횟수)	√	√			△
		일하는 청소년 비율(학교 유형별)			√	√	○
		자원봉사/기부 참여			√	√	○
		종교활동			√	√	○
		동아리 및 클럽에 참여하는 청소년 비율			√	√	○
		청소년 NEET비율			√	√	○
		고립감을 느끼는 청소년 비율			√	√	△
	참여경험 및 의식	투표에 참여하고자 하는 청소년 비율			√	√	○
		투표에 참여한 청소년 비율			√	√	×
		사회가 아동·청소년의 의견을 존중해주는 정도		√	√	√	○
		우리 사회가 아동·청소년의 권리를 보장해주는 정도		√	√	√	○

안전 · 행동

▪ 안전 · 행동 영역은 3개 세부영역 및 20개 지표로 구성

-위험 및 행동: △(2개), X(1개), 안전: △(2개), X(1개), 위해환경 접촉: △(2개)

영역	세부 영역	지표명	연령				생산 가능성
			아동		청소년		
			0-5세	6-11세	12-17세	18세-24세	
안전 · 행동	위험 및 행동	혼자 있는 시간 정도		√	√	√	△
		흡연 경험 비율					○
		음주 경험 비율			√	√	○
		마약 경험 비율			√	√	○
		약물사용경험비율			√	√	○
		10대 출산, 낙태 비율			√	√	△
		10대 성관계 비율			√	√	○
		비행, 범죄 경험			√	√	○
		왕따 경험(가해), 매체 경험 포함			√	√	○
		학교폭력(가해)			√	√	○
	아동가출	√	√	√	√	X (육아연) ○ (청정원)	
	안전	가정 내에서의 안전(안전사고 등)	√	√	√	√	△ (육아연) ○ (청정원)
		지역사회에서의 안전(안전사고 등)	√	√	√	√	△ (육아연) ○ (청정원)
		학교가 안전하다고 생각하는 정도		√	√	√	○
		아동청소년 범죄 피해 및 사망률	√	√	√	√	○
		아동학대 유형별 신고율 및 발생율	√	√	√	√	X (육아연) ○ (청정원)
	위해환경 접촉	스마트폰 과의존		√	√	√	○
		유해물질 가정 내 유무		√	√	√	△
		스마트폰 소유여부		√	√	√	△
		유해매체 노출 및 이용		√	√	√	○

관계

- **관계 영역**은 3개 세부영역 및 31개 지표로 구성: △(18개), X(5개)
- **가족관계**: 14개 지표 중 △(7개) 또는 X(4개)

영역	세부 영역	지표명	연령				생산 가능성
			아동		청소년		
			0-5세	6-11세	12-17세	18세-24세	
관계	가족 관계	주양육자 여부	√	√			○
		친부모 동거 여부	√	√			△
		부모와의 애착 정도	√	√			○
		결혼만족도	√	√	√	√	○ (육아연) X (청정원)
		가족 상호작용(응집성, 유연성)	√	√	√	√	○ (육아연) X (청정원)
		아버지의 양육 참여	√	√			△
		가족내 규칙	√	√	√	√	△ (육아연) X (청정원)
		가족 가치	√	√	√	√	X
		가족관계	√	√	√	√	○
		가족에서의 의사결정 참여	√	√	√	√	△ (육아연) ○ (청정원)
		부모가 자신의 의견을 존중해주는 정도	√	√	√	√	△ (육아연) ○ (청정원)
		부모와 의사소통이 용이한 아동·청소년 비율	√	√	√	√	△ (육아연) ○ (청정원)
		가족과 함께 식사하는 아동의 비율	√	√	√	√	△ (육아연) ○ (청정원)
		맞벌이 가구 자녀비율	√	√	√	√	△

관계

- **또래관계**: 6개 지표 중 △(4개) 또는 X(1개)
 - △ 판단 지표(4개): 또래관계, 또래관계 만족도
친구가 나에게 친절하다고 응답한 비율
친구가 충분히 많이 있다고 응답한 비율
 - X 판단 지표(1개): 문제시 상담 가능한 사람 존재 비율

영역	세부 영역	지표명	연령				생산 가능성
			아동		청소년		
			0-5세	6-11세	12-17세	18세-24세	
관계	또래 관계	또래관계 상호작용	√	√	√	√	△
		또래관계(급우, 교우관계 포함)	√	√	√	√	○
		문제시 상담 가능한 사람 존재 비율	√	√	√	√	X (육아연) ○ (청정원)
		또래관계 만족도	√	√	√	√	△ (육아연) ○ (청정원)
		친구가 나에게 친절하다고 응답한 비율	√	√	√	√	△
		친구가 충분히 많이 있다고 응답한 비율	√	√	√	√	△

관계

- **지역사회**: 11개 지표 중 6개 지표의 생산가능성이 △로 판단

- △ 판단 지표(6개): 일반적 대인관계 정도, 일반적 대인관계 인식, 이웃관계 만족도, 이웃에 친구 여부, 이웃의 지원 가능, 주변에 대한 관심

영역	세부 영역	지표명	연령				생산 가능성
			아동		청소년		
			0-5세	6-11세	12-17세	18세-24세	
관계	지역 사회	일반적 대인관계 정도		√	√	√	△
		일반적 대인관계 인식		√	√	√	△
		이웃관계 만족도		√	√	√	△
		이웃에 친구 여부		√	√	√	△
		공동체 문제에 대한 관심		√	√	√	○
		정치 사회문제에 대한 친구·가족과의 토론		√	√	√	○
		지역사회 만족도		√	√	√	○
		사회신뢰도		√	√	√	○
		이웃의 지원 가능		√	√	√	△
		지역사회 이용 시설 만족도		√	√	√	○
	주변에 대한 관심		√	√	√	△	

주관적 웰빙

- **주관적 웰빙** 영역은 4개 세부영역의 9개 지표로 구성

- △ 판단 지표 (3개): 행복감, 삶의 의미, 자기 자신에 대한 만족도(육아정책연구소)
- X 판단 지표(5개): 삶에서의 성취, 인생에서 중요한 것은?
영역별 삶의 만족도, 긍정/부정 감정, 삶의 의미(육아정책연구소)

영역	세부 영역	지표명	연령				생산 가능성
			아동		청소년		
			0-5세	6-11세	12-17세	18세-24세	
주관적 웰빙	삶의 만족도	행복감	√	√	√	√	△ (육아연) ○ (청정원)
		전반적 만족도	√	√	√	√	○
		영역별 삶의 만족도	√	√	√	√	X (육아연) ○ (청정원)
	긍정/부정 감정	기질	√	√			○
		긍정적 감정, 부정적 감정	√	√	√	√	X (육아연) ○ (청정원)
	유데모니아	삶의 의미	√	√	√	√	X (육아연) △ (청정원)
	개인 만족도	자기 자신에 대한 만족도	√	√	√	√	△ (육아연) ○ (청정원)
		삶에서의 성취(Achieving)	√	√	√	√	X
		인생에서 가장 중요한 것은?	√	√	√	√	X

Ⅲ. 미생산 지표 현황과 이슈



미생산지표

- 아동수당지급은 행정통계로 작성 가능
- 취약 아동에 대한 지표가 미약
- 발달 영역의 지표 생산에 대한 노력이 필요함

영역	세부영역	지표명	아동	청소년	비고
사회정책	사회정책	아동수당지급비율	○	○	
		아동청소년 1인당 의사 비율	○	○	
		평균 아동 양육시설 보호기간	○	○	
		장애 아동의 시설 입소 비율	○	○	
	인프라	Home Schooling	○	○	
물질적 수준 및 환경	생활수준	가족 풍요도 (family affluence)	○	○	
	주거환경	1년 동안 이사를 한 경험	○	○	
학습·발달	학습	사교육 교사와의 관계	○	○	
	발달	resilience	○	○	육아연
		Self-regulation	○	○	청정연
		이타심	○	○	육아연
		관용	○	○	육아연
		공감능력	○	○	육아연



미생산지표

- 영유아에 대한 여가 및 활동에 대한 자료 부재
- 아동청소년의 경우 여가 시간과 문화 및 여가시설의 이용 접근 가능성 및 질적 평가에 대한 자료 보완

영역	세부영역	지표명	아동	청소년	비고
여가·활동	여가 및 활동	장난감 보유 정도	○		육아연
		놀이 공간 확보	○		육아연
		여가 동반자	○		육아연
		여가활동	○		육아연
		여가만족도	○	○	육아연
		여가 시간에 대한 만족도	○	○	육아연
		문화 및 여가시설의 이용 접근 가능성 및 질적 평가	○	○	육아연
		애완동물(여부 및 관계)	○	○	

미생산지표

- 영유아 및 아동의 위험 행동 및 안전에 대한 자료 부족
- 아동청소년의 경우는 가족관계 또는 가족 내 규칙과 상호작용에 대한 자료 부족

영역	세부영역	지표명	아동	청소년	비고
안전·행동	위험 및 행동	아동 가출	○	○	육아연
	안전	아동학대 유형별 신고율 및 발생율	○	○	육아연
관계	가족 관계	결혼만족도	○	○	청정원
		가족 상호작용(응집성, 유연성)	○	○	청정원
		가족내 규칙	○	○	청정원
		가족 가치	○	○	
	또래 관계	문제 시 상담 가능한 사람 존재 비율	○	○	육아연
주관적 웰빙	삶의 만족도	영역별 삶의 만족도	○	○	육아연
	긍정/부정 감정	긍정적 감정, 부정적 감정	○	○	육아연
	유테모니아	삶의 의미	○	○	육아연
	개인 만족도	삶에서 성취(Achieving)	○	○	
		인생에서 가장 중요한 것은?	○	○	

IV. 미생산 지표 방안과 향후 과제



현행 실태조사

- 아동·청소년(0~24)의 ‘삶의 질’을 측정하기 위해서는 이들에 대한 종합실태조사(GSS*)가 중요한 자료원임
- 현행 실태조사가 연령중복, 조사주기 차이 등으로 활용에 한계
- 아동청소년 삶의 질 관련 국가 통계와 보고서 부재



현행 실태조사의 범위

■ 현행 조사 내용과 범위: 아동과 청소년 조망 한계

	조사명/대상(만 연령)	영유아						초등(1~6학년)						중등(1~3학년)			고등(1~3학년)			청년 19세 이상	
		0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17		18
1	아동종합실태조사	18세 이하 아동이 있는 일반/저소득층 가구																			
2	아동청소년인권실태조사														만9~18세 아동						
3	한국아동패널(미승인)	영유아기(0~6세)						초등학령기(7~12세)						중등학령기			고등학령기				
4	청소년건강행태조사														전국 중고등학교 재학생(중1~고3)						
5	청소년종합실태조사													만9~24세 청소년/주양육자							
6	청소년매체이용 및 유해환경 실태조사													초등학교 4학년 이상 19세 미만 청소년							
7	국민건강영양조사	소아(1~11세)												청소년(12~18세)						성인	
8	기초생활보장실태조사																				
9	보육실태조사	만0~5세																			
10	어린이집 및 이용자 통계	만0~5세																			
11	초중고사교육비조사										초등1~6학년			중1~3학년			고1~3학년				
12	국민기초생활보장수급자현황	0~24세																			
13	보호아동관련 통계	0~24세																			
14	한국 아동 삶의 질 지표(미승인)										만8세	만10세		만12세							
15	전국예방접종현황	출생후 36개월																			
16	스마트폰 과의존 실태조사	유아·아동(만3~12세)												청소년(만13~18세)						성인	
17	사회조사													청소년(만 13~18세)						성인	
18	진로교육현황조사												초6			중3		고2			
19	인구동향조사	출생부터 사망까지																			
20	청년사회경제적조사																청소년(만15~18세)			성인	

기존의 아동·청소년 사회조사

- 아동(복지부)과 청소년(여가부)의 기존 사회조사 성격의 아동종합실태조사와 청소년실태조사가 있음
- 두 조사 모두 “중장기 아동과 청소년 정책의 비전과 목표수립의 기초자료로 활용”한다는 목적을 공유
- 주 양육자와 아동·청소년 대상으로 조사

현행 사회조사 비교

통계명	아동종합실태조사	청소년종합실태조사
승인년도	2008(보건복지부)	2011(여성가족부)
작성목적	아동의 건강한 성장 여건 조성을 위한 아동정책 개발에 활용, 실증적 자료에 입각한 중장기 아동정책의 비전과 목표 개발 및 수요자 중심의 사업 수립 도모	청소년의 현황과 상태를 실증적·체계적으로 파악하여 중장기 청소년 정책의 비전과 목표수립의 기초자료로 활용
작성주기	5 년	3 년
대상지역	전국	전국
조사대상	가구	개인
조사방법	면접조사	면접조사
작성사항	○가구일반사항, 사회성 및 정서, 가정환경(가정생활), 인지 및 언어 생활: 언어사용, 학교생활, 방과 후 생활, 건강 및 안전, 사교육 및 특별활동, 진로 및 아르바이트, 주거, 지출, 소득	- 청소년용: 건강, 사회문화, 가정생활 및 가족관, 사회관, 학교생활 및 방과 후, 진로, 학업중단, 직업 및 직업관, 응답자 특성, 대학입학이후 등 10개영역 51개문항(만13~24세 조사항목) - 주양육자용: 양육, 생활환경, 가구 및 응답자 특성 등 3개영역 17개 문항
모집단	18세 이하의 아동이 있는 일반가구/저소득층가구	만 9~24세 한국 청소년 및 주양육자
표본추출	○주민등록인구자료 0세부터만18세미만 인구수의 제곱근 비례배분사용 ○표본조사구 추출은 층별 아동청소년의 수를 고려하여 확률비례계통추출법	다단계층화집락추출
조사규모	전국 거주 4,000가구 - 보호자 및 아동(9~18세 미만)	○ 조사대상: 5,000가구 - 청소년 : 만9세~24세 가구내 청소년 전원 7,500명(예상) - 성인 : 5,000가구의 주 양육자 5,000명

미생산 지표 생산 방안

1. 통계 생산 재조정 방안

- 아동·청소년의 삶의 질을 측정하기 위한 프레임 워크('18년 연구)를 조정에 활용
- 발달론적 관점에서 아동·청소년의 전생애주기(0~24세)에 걸친 종단적인 삶의 질 측정이 가능토록 통합조사(one-shot)로 추진

미생산 지표 생산 방안

- 두 조사를 통합하여 부처·연구소에서 협력 수행
- ‘아동·청소년 종합실태(사회)조사’로 변경 제안
참여기관: 부처(복지부, 여가부), 연구소(보사연, 청정연, 육아연)
- 두 조사를 하나로 통합하되 통계생산이 취약한 영·유아기(취학전)에 대한 조사 강화



미생산 지표 생산 방안

2. 새로운 조사 구축

- 아동·청소년 삶의 질 종합실태조사를 구성
 - 프레임워크와 지표 체계에 맞는 조사 실시

3. 기존 조사에 문항 추가

- 부처, 예산 등의 협의가 어려운 경우 기존 조사에 필요문항을 추가하여 지수 작성

4. 기존 국가 통계 활용

- 미생산 지표의 지속적 생산 추진을 통해 지수 작성
- 관련 연구기관의 협조(부처, 통계청 등)



향후 과제

- 급변하는 사회변화와 아동의 성장을 반영할 수 있도록 조사 주기에 대한 단축 필요
- 아동과 청소년의 삶의 양상과 질을 파악할 수 있는 협의체 구성을 통한 부처와 기관의 수요 반영 필요
- 관련 법령 보완, 통계승인, 예산변경, 관계기관 협력방안, 조사설계 변경방안 마련(연구) 등 추가적인 후속조치가 필요



감사합니다!



오후세션2

지역사회지표 활용사례 및 활성화 방안

주제1 지역사회지표 활성화 방안

지역사회지표 활용사례 및 활성화 방안

정해식 박사 (보건사회연구원)

오후세션2

지역사회지표 활용사례 및
활성화 방안

주제1. 지역사회지표 활성화 방안

지역사회지표 활용사례 및 활성화 방안

정해식 박사 (보건사회연구원)

2019. 06. 25.
제5회 국민 삶의 질 측정 포럼

지역사회지표 활용사례 및 활성화 방안

정해식 연구위원

KIHASA
한국보건사회연구원
Korea Institute for Health and Social Affairs

목차

I . 지역사회지표

II . 지역사회지표 표준화 필요성

III. 지역사회지표의 활용 사례- 지역사회보장지표

IV. 지역사회지표 활용 활성화를 위한 제언

지역사회지표의 개념 정의

PART.01

• 지역사회지표= 지역지표 ∩ 사회지표

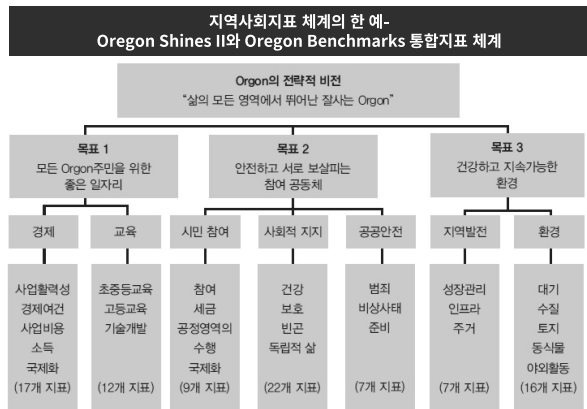
- 지역사회지표(community indicators)는 국제 및 국가수준의 사회지표 작성에 대응하여 지방정부나 도시 차원에서 사회지표를 작성한 것
- 해당 관할지역에서 무엇이 일어나고 어떻게 변화하고 있는가에 대한 실태를 제시하는 종합된 정보 체계로 정의됨(통계청, 2016, p.12)

- 필요로 하는 지역통계는?(최봉호, 2006, p.30)

- 인구통계
- 삶의 질에 관한 통계(서비스 시설 통계, 웰빙, 취약 또는 소외 계층 인구에 관한 통계)
- 지역사회 역량에 관한 통계(인적 자본, 사회자본, 정보/통신 네트워크)
- 경제
- 환경

- 사회지표란?

- 인간의 웰빙에 영향을 미치는 사회적 변화 경향과 조건에 대한 통계 측정



※ 출처 : Young(2006), An Overview: Oregon Shines II and Oregon Benchmarks, p. 4, South Carolina Indicators Project Publications

자료: 통계청 (2016, p.21), 지역사회지표작성 매뉴얼(이론편).

Korea Institute for Health and Social Affairs

3

KIHASA 한국보건사회연구원

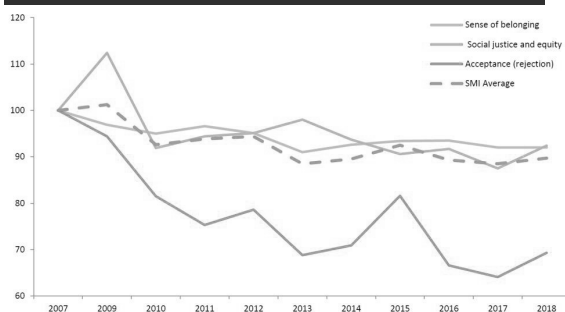
지역사회지표의 활용

PART.01

• 시계열적 정보를 통해서 (지역사회의)변화를 진단

- 개별 지역 단위에서 지역민의 인식 변화를 추적 관찰 가능
 - 사회보장에 대한 욕구, 사회통합에 대한 인식 등
- 변화 진단을 위해서는 긴 시계열 자료의 축적이 필요하나, 이는 다음과 같은 문제를 가짐
 - 상황 변화에 대응하는 신규 지표를 편성하기 어렵다는 한계
 - 기존에 유지해왔던 지역사회조사 항목이 있어, 지역간 표준화가 어려움

The Scanlon-Monash Index (SMI) of Social Cohesion, average and selected domains, 2007-2018



주: 사례로 든 지수는 국가단위로 측정된 결과임.
자료: Markus, Andrew, (2018, p.20). Mapping Social Cohesion The Scanlon Foundation Surveys 2018.

Korea Institute for Health and Social Affairs

4

KIHASA 한국보건사회연구원

자료의 제시 방법

2017 부산의 사회지표

11-13. 일반인에 대한 신뢰도

단위: %

	신뢰할 수 있다	신뢰할 수 없다	경우에 따라 다르다	잘 모르겠다
2015	19.1	8.4	64.1	8.4
2017	19.5	9.7	64.3	6.5

SMI-영역별 측정 방법

- 소속감: 호주인의 삶의 방향에 대한 자부심, 그 삶을 유지하는 것의 중요성에 대한 동의정도
- 가치: 현재의 금융 상태에 대한 만족도, 지난 해의 전반적인 행복도
- 사회정의와 공평: 호주가 경제적 기회의 땅인지, 고소득자와 저소득자의 소득격차가 너무 크다고 생각하는지의 정도
- 참여: 투표, 서명참여 등
- 수용 및 배제: 차별 경험(피부색, 인종, 종교 등의 이유로 인한), 미래 수용도의 변화에 대한 평가, 인종적 소수자의 관습과 전통을 유지하기 위한 정부 지원에 대한 동의 정도, 이민에 대한 동의 정도

지역사회지표의 활용

PART.01

• 시점별 비교를 통해 지역 여건의 변화를 진단

- 인구 등 지역환경의 변화를 진단하는데 활용

• 이 경우에도 개별지역보다는 유사한 특성을 가지는 지역의 결과를 함께 제시할 때, 해석의 풍부함을 확보 가능

- (해석의 예) 노인인구 비율은 전체 지역에서 평균적으로 약 0.764%p 늘어났으며, 군지역 외에 자치구 지역에서 노인인구 비율이 다른 지역에 비해 평균적으로 더 많이 늘어났음.

• 각 지역의 노인인구 비율 평균이며, 우리나라 평균값이 아님에 주의.

2016년 대비 2017년 노인인구 비율의 변화량

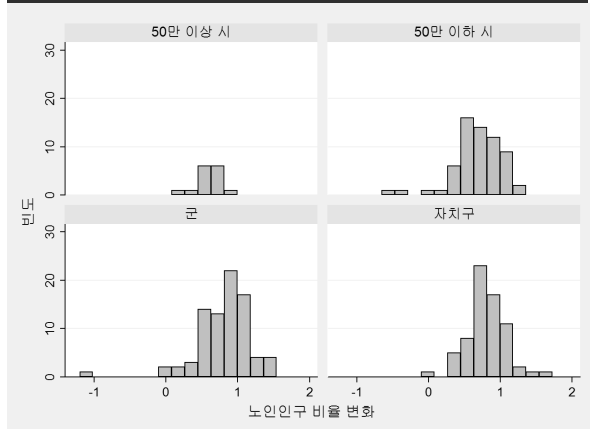
구분	지역 수	평균	중위값	최소값	최대값
50만 이상 시	15	0.623	0.609	0.150	0.982
50만 이하 시	63	0.688	0.720	-0.546	1.304
군	82	0.815	0.874	-1.200	1.454
자치구	69	0.805	0.792	-0.088	1.544
소계	229	0.764	0.787	-1.200	1.544

주: 개별 지역의 총인구 중 노인인구 비율의 변화량으로, 양의 값을 가지는 경우는 지역의 고령화가 더 심해졌음을 의미함.

자료: 강혜규 외(2018, 미발간), 지역사회보장지표의 생산방안 마련 및 현황 분석.

Korea Institute for Health and Social Affairs

노인인구 변화량의 지역유형별 제시



5

KIHASA 한국보건사회연구원

지역사회지표의 활용

PART.01

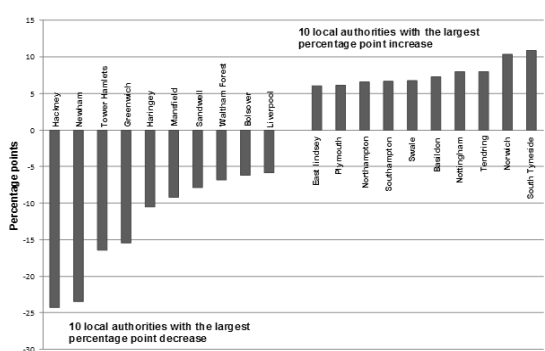
• 지역간 비교와 시계열 자료의 결합을 통한 진단

- 영국의 IMD(The English Index of Multiple Deprivation)는 지역간 비교에 더해서, 이를 시점별로 비교함으로써 개별 지역의 상황 변화를 포착해내고 있음.

- 2015년에 박탈지수가 하위 10분위에 속한 지역 중 83%의 단위지역은 2010년에도 하위 10분위에 속했음.

• 상대적 수준이므로 삶의 질의 절대적 수치가 나빠졌다고 해석하기는 어려움.

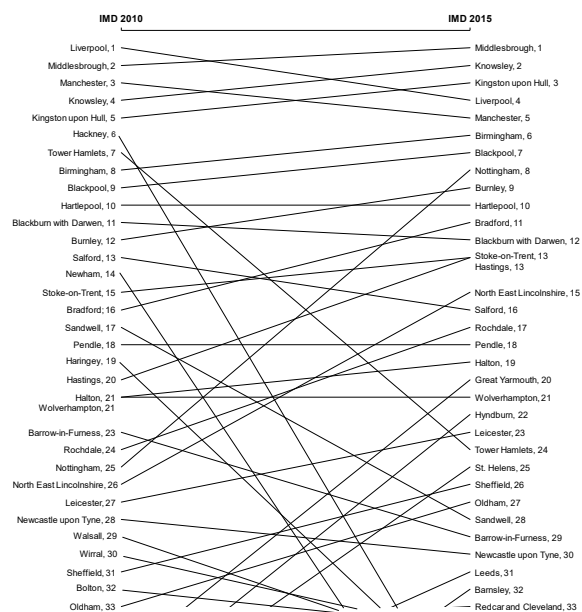
최하 분위 지역 중 박탈된 가구 비율의 변화(2010년 대비 2015년)



자료: Robert Rutherford 외 (2017).

Korea Institute for Health and Social Affairs

IMD 2010 기준 최하 지역의 순위 변동



6

KIHASA 한국보건사회연구원

지역사회지표의 활용

PART.01

• 영국의 IMD의 특징

- 통계조사단위

- 지역박탈 수준을 측정하기 위한 지역 구분은 통계청의 통계조사단위지역(LSOA: Lower layer Super Output Area)을 활용하는데, 이는 인구 1500명 혹은 650가구의 규모로 구성
 - 잉글랜드는 32,844개 지역으로 구분되며, 조사 결과를 통해 잉글랜드 내에 가장 박탈수준이 가장 높은 지역에서부터 가장 낮은 지역까지(32,844) 순위를 발표.
- 웨일즈나, 스코틀랜드, 북부 아일랜드도 국가별로 박탈지수 결과를 발표하지만 조사시점이나 세부지표가 상이하여 정확한 비교는 불가능(정해식 외, 2018, p.208)

지표 측정		지표 측정	
Income Deprivation 22.5%	Adults and children in Income Support families Adults and children in income-based Jobseeker's Allowance families Adults and children in income-based Employment and Support Allowance families Adults and children in Pension Credit (Guarantee) families Adults and children in Child Tax Credit and Working Tax Credit families, below 60% median income not already counted Asylum seekers in England in receipt of subsistence support, accommodation support, or both	Education, Skills & Training Deprivation 13.5%	Key stage 2 attainment: average points score Key stage 4 attainment: average points score Secondary school absence Staying on in education post 16 Entry to higher education Adults with no or low qualifications, aged 25-59/64 English language proficiency, aged 25-59/64
		Crime 9.3%	Recorded crime rates for: Violence; Burglary; Theft; Criminal damage
		Barriers to Housing & Services 9.3%	Road distance to: post office; primary school; general store / supermarket; GP surgery Household overcrowding Homelessness Housing affordability
Employment Deprivation 22.5%	Claimants of Jobseeker's Allowance, aged 18-59/64 Claimants of Employment and Support Allowance, aged 18-59/64 Claimants of Incapacity Benefit, aged 18-59/64 Claimants of Severe Disablement Allowance, aged 18-59/64 Claimants of Carer's Allowance, aged 18-59/64	Living Environment Deprivation 9.3%	Housing in poor condition Houses without central heating Air quality Road traffic accidents
Health Deprivation & Disability 13.5%	Years of potential life lost Comparative illness and disability ratio Acute morbidity Mood and anxiety disorders		

자료: Robert Rutherford 외 (2017)

Korea Institute for Health and Social Affairs

7

KIHA-SA 한국보건사회연구원

<참고> 지수, 지표, 기초데이터

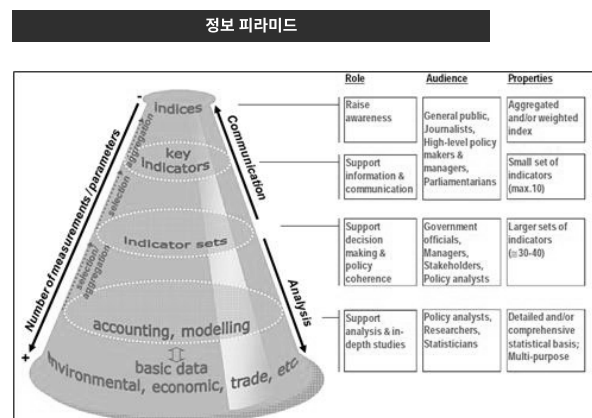
PART.01

- 지표(indicators)의 주된 목적은 의사소통 과정을 간단하게 하는 것이며, 이용자의 요구에 맞춰 정보를 제공하는 것임(OECD, 2008, p.65; 정해식 외, 2018, p.17 재인용)

- 지표의 이용자는 비전문가이며, 따라서 지표는 이해가능하고 의미를 가져야 하며 원래 데이터가 가지고 있는 복잡함과 세밀함을 줄여야 함

- 정보 피라미드는 지수, 핵심지표, 지표 세트(indicator sets), 회계(계정), 기초 데이터의 위계적 구조를 가지고 있음

- 지수는 통합적이며, 핵심지표는 최대 10개 정도의 작은 규모의 지표가 모인 것을 의미하고, 지표 세트는 약 30~40개 수준의 큰 규모의 지표가 모인 것을 의미함
- 지수는 사안의 경각심을 일으키고 대중의 관심 환기를 가져오는 것을 목적으로 하며, 핵심지표는 정보제공과 의사소통을 지원하는 것, 지표 세트는 의사결정과 정책 일관성을 지원하는 것, 회계(계정)와 기초 데이터는 분석과 심층 연구를 지원하는 것을 목적으로 함.



자료: OECD(2008). Measuring Material Flows and Resource Productivity: The OECD Guide, p.65.

Korea Institute for Health and Social Affairs

8

KIHA-SA 한국보건사회연구원

지역사회지표의 활용

PART.01

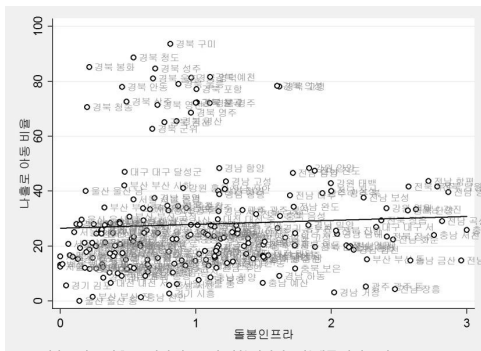
• 사회지표 활용의 의의

- 의사결정에 정보를 제공하고자 하며,
- 정책을 모니터링하고 평가하며,
- 공공선이 무엇인지를 찾고, 거기에 도달할 방법을 결정하기

• 표준화된 지역사회지표는 왜 필요한가?

- 사회적 사실에 대한 묘사에 그치는 것이 아니라,
- 지역사회 문제를 제시하고, 그 내용 간의 인과관계를 분석하고자 할 때, 왜 어떤 지역은 동일한 투입에도 성과의 차이를 보이는가에 대한 답을 찾을 필요가 있음
- 이를 위해서는 보다 많은 사례(N) 확보를 위한 '지역사회지표의 표준화'가 필요

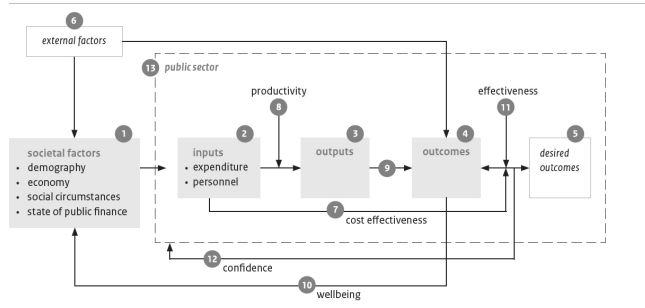
돌봄 인프라와 나홀로 아동 비율



주: '나홀로아동 비율'은 정성 지표로 측정된 결과라는 한계를 가지고 있음.
 자료: 강해규 외(2018, 미발간). 지역사회보장지표의 생산방안 마련 및 현황 분석.

Korea Institute for Health and Social Affairs

공공영역 성과평가의 발견적 모델



Source: Van Dooren et al. (2010) SCP revision

자료: Jonker, Jedid.-Jah. (Ed.). (2012, p.). Countries compared on public performance. 재인용.

9

KIHASA 인국보건사회연구원

지역사회지표 표준화의 필요성

PART.02

• 지역발전, 주민 삶의 질 향상 등에 관한 지역 차원의 이슈에 대응하기 위한 근거자료로서 지역단위 통계데이터가 부족

- 사회분야 시군구 단위 조사통계의 대부분은 전국적으로 조사된 자료가 아님

• 전국적으로 비교하기 어려운 시도 단위의 사회조사 결과

- 전국예방법집중률 현황, 지역별의료이용통계, 건강검진통계, 지역사회건강조사, 장애인현황, 건강보험통계, 국민연금통계 등을 이용한 자료에서 시군구 단위 통계 생산이 가능

주: 통계청, 승인통계현황(자료인출일: 2018.03.20.)을 재구성함.
 자료: 정책식 외(2018, p.80). 지역단위 사회서비스 기초통계개발 및 관리방안 연구.

Korea Institute for Health and Social Affairs

통계청 승인통계 메타데이터 분석-복지, 사회, 보건 분야의 통계범위 및 작성방식

통계 분야	공표 범위	작성 방식			
		가공통계	보고통계	조사통계	총합계
전체 분야	기타	2	2	9	13
	동읍면	12	225	6	243
	시군구	40	60	168	268
	시도	31	56	80	167
	전국	49	133	212	394
	총합계	134	476	475	1085
복지 분야	기타			1	1
	동읍면	2			2
	시군구	2	4	5	11
	시도	1	8	4	13
	전국	2	5	14	21
	소계	7	17	24	48
사회 분야	기타		1	4	5
	동읍면	6			6
	시군구	2		104	106
	시도	6	4	9	19
	전국	1	18	20	39
	소계	15	23	137	175
보건 분야	시군구		4	2	6
	시도	1	11	2	14
	전국	3	11	13	27
	소계	4	26	17	47

10

KIHASA 인국보건사회연구원

지역사회지표 표준화의 필요성

PART.02

• 지역사회지표 생산에 대한 계획

- 통계청, 제2차 국가통계기본계획
 - 선진 사회가 추구하는 궁극적 목표가 ‘경제적 생산’에서 ‘웰빙’으로 변화한 것에 대응하여 삶의 질 측정(‘22년)에 대한 지역 및 인구집단별 세분화된 지표체계 구축(‘18년~)
- 지역발전위원회, ‘문재인정부 국가균형발전 비전과 전략’
 - 지역간 사회보장 격차 완화를 위해 사회보장서비스 취약지역을 특별지원구역으로 선정·지원 강화(재정자립, 자살·빈곤·저출산율 등 취약 지역)
 - * 사회서비스 접근성 취약 지역의 대부분이 지방에 위치
 - * 226개 기초지자체 중 34개는 응급의료기관 전무
- 균형발전위원회, 제4차 국가균형발전 5개년계획(2018~2022)
 - 지역여건을 종합 진단할 수 있는 지표를 개발하고, 이를 근거로 국가균형발전 및 지역간 격차 완화 모색
 - (주요내용) 17개 시·도 및 226개 기초지방자치단체 대상으로 균형발전총괄지표를 개발하고, 지역차등지원 방안 마련
 - (핵심지표) 지역 간 균형발전 정도를 객관적으로 비교 측정할 수 있는 대표적 수단인 인구 소득 재정 관련 지표로 구성
 - (부문지표) 국민이 전국 어디서나 행복하게 살아가는데 필요한 최소한의 여건을 점검하고 주관적인 삶의 질 만족도를 동시에 파악

균형발전총괄지표 구성 및 지역차등지원 개념도



Korea Institute for Health and Social Affairs

11

KIHASA 한국보건사회연구원

지역사회보장지표의 사례

PART.03

- 사회보장급여법 시행에 따라 시·도 및 시·군·구 지역사회보장계획에는 ‘지역사회보장의 목표를 점검’할 수 있는 지역사회보장지표를 포함하도록 하고 있음.
 - 지역사회보장지표는 지역사회보장의 장기적인 목표 및 추진전략 설정을 위해 활용
 - 동시에, 성과평가 도구로써 지역사회보장의 수요와 그에 따른 대응성을 평가하는데 활용될 수 있음.
- 2017년 기준 223개 지표를 제시하고, 이 중 84개 지표를 관리
 - 63개 지표가 시군구 단위 생산
 - 시도 단위로 측정하는 것이 바람직하다고 평가된 지표는 23개

2017년 지역사회보장지표 제시 현황

	돌봄 (아동)	돌봄 (성인)	보호 안전	건강	교육	고용	주거	문화 여가	환경	총괄 (삶의 질 및 인프라)	소계
지표수	25	20	19	29	20	22	24	22	15	27	223
- 지표 중 시도 기준 지표	-	-	8	3	5	-	2	3	2	-	23
생산 지표	6	3	7	20	10	6	9	7	8	8	84
- 시군구 단위 생산	6	3	1	15	9	6 ¹⁾	2	5	8	8	63
- 시도 단위 생산	-	-	6	5	1	-	7	2	-	-	21
향후 조치 방향											
- 욕구조사 실시	3	6	-	3	-	-	4	2	2	4	24
- 지자체 자체 생산	9	10	11	4	4	12	9	6	2	15	82
- 군발지원센터 (추가)지원	5	1	1	1	5	1	2	1	1	-	18
- 지표 재정의 필요	2	-	7	3	3	5	6	8	2	-	36
- 별도조치 불필요	6	3	-	18	8	4	3	5	8	8	63

주: 1) 고용영역의 ‘고용률’과 ‘실업률’ 지표의 경우 시군구 단위로 생산되고 있음.
자료: 강혜규 외(2017, p.30). 지역사회보장지표의 생산방안 마련 및 현황 분석.

Korea Institute for Health and Social Affairs

12

KIHASA 한국보건사회연구원

지역사회보장지표의 사례

PART.03

- 정책 성과 평가를 목표로 투입-결과-영향-여건 지표로 구성

- 지자체 단위의 사회보장 수준을 나타내는 지표
- 지자체의 사회보장 증진 노력을 나타내는 지표

- 다만, 지표가 투입의 성격을 가지는지, 결과의 성격을 가지는지는 모호

- 주민 1인당 도시공원 조성면적은 지자체의 노력의 결과일수 있지만,
- 지역 주민의 주거환경 만족도에 영향을 미치는 것으로 보면 투입이 될 수 있음.

지역사회보장지표의 구성 체계- PSR 모델

	지역사회보장지표			
	투입 지표 (input)	결과 지표 (output)	영향 지표 (outcome)	여건 지표
핵심				
부가				

지역역량 → (지역사회보장) 수준 →

자료: 강혜규 외(2015), 지역사회보장지표 개발 및 지역 간 균형발전지원체계 마련 연구, p. 80.

Korea Institute for Health and Social Affairs

13

KIHASA 한국보건사회연구원

지역사회보장지표의 사례

PART.03

- 각 년차별 보고서에서는 지표별 해석을 실시

- 개별 지표 단위로 해석을 실시
- 사회복지비가 차지하는 비중이 (예산 규모가 적은) 군 단위에서 높을 것이라는 일반적인 기대가 있으나,
- 자치구 단위에서 그 비율이 훨씬 높은 것을 확인.
- 이는 인구기준으로 지출되는 사회복지 항목이 많기 때문임.

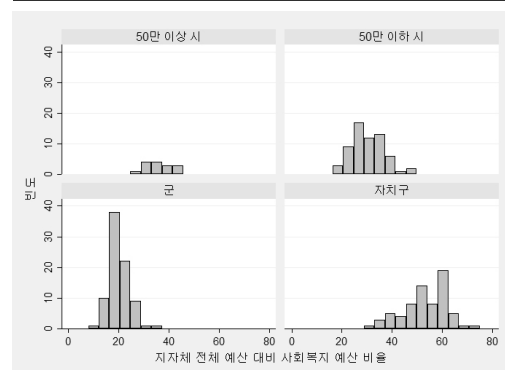
사회복지예산의 비율

지역구분	사례수	평균	중위값	최소값	최대값
50만 이상 시	15	36.17	36.33	24.78	44.73
50만 이하 시	63	30.18	29.47	20.29	46.97
군	82	20.24	19.83	7.92	37.21
자치구	69	53.36	54.05	30.89	70.86
전체	229	34.00	29.59	7.92	70.86

주: 제주시, 서귀포시를 구분하여 작성함.

Korea Institute for Health and Social Affairs

지역유형별 사회복지예산 비율



14

KIHASA 한국보건사회연구원

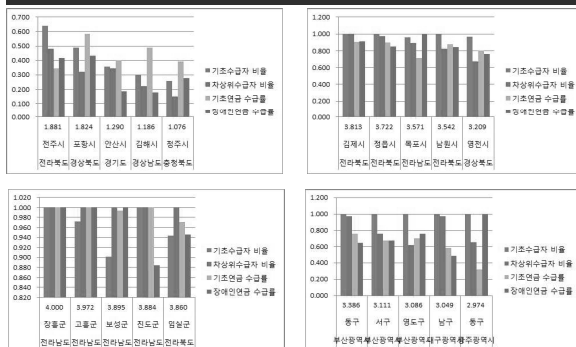
지역사회보장지표의 사례

PART.03

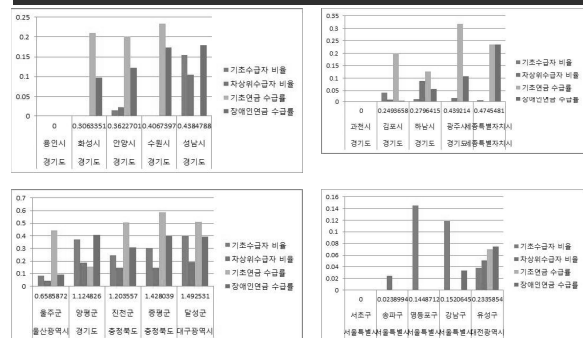
· 지수화를 통한 여건 진단

- 지역의 경제적 취약 정도 측정: 기초생활보장 수급자 비율, 차상위 수급자 비율, 기초연금수급자 비율, 장애인 연금 수급률을 지표로 활용함.
- 상대적으로 어느 지역의 여건이 열악한 가에 주목할 수 있으며, 각 년도별 자료 비교를 통해서 지역 여건의 변화도 진단할 수 있음.
 - 세종시가 2018년 측정에서 50만 이하 시 지역에서 ‘양호지역’ 5위 안에 포함
 - 세종시의 경우에는 각 수급자의 절대적 수 변화라기 보다는 인구 규모의 확대 영향으로 해석해야 함.

지역유형별 취약계층 여건 열악 5개 지역



지역유형별 취약계층 여건 양호 5개 지역



자료: 강해규 외(2018, 미발간), 지역사회보장지표의 생산방안 마련 및 현황 분석.

Korea Institute for Health and Social Affairs

15

KHSA 한국보건사회연구원

지역사회보장지표의 사례

PART.03

· 지수화 방법론

- 서로 다른 분포를 보이는 두 개 이상의 지표를 비교하거나, 각 지표를 통합하여 하나의 지수를 만들고자 할 때는 가능한 지표를 표준화하여 비교하는 것이 필요함.
- 최소-최대(s95) 전환은 극단값을 통제하려는 의도를 가지며, 이때 상·하위 5% 선을 제시하거나, 상·하위 10%선을 제시하거나, 또는 분포를 기준으로 +2 표준편차 수준에서 통제하는 방법 등이 있을 수 있음.
- 퍼지 전환은 원점수의 분포를 고려하면서, 최대값, 중간값, 최소값을 이용한다는 특징을 가짐.

지표 표준화 방법의 비교

	점수 분포	특징
표준점수 전환	평균이 0, 표준편차가 1인 분포로 전환	원점수의 분포를 그대로 반영
최소-최대 전환	최소값 0, 최대값 1	최소값과 최대값의 특징을 반영
최소-최대 (s95) 전환	최소값 0, 최대값 1 (단, 분포의 하위 5% 미만, 상위 95% 이상은 각각 0과 1)	최소값과 최대값의 특징을 반영(극단값의 영향을 통제)
퍼지 전환	최소값 0.05, 최대값 0.95	원점수 분포를 최대값, 중위값, 최소값 기준으로 반영

자료: 강해규 외(2017, p., 226). 지역사회보장지표의 생산 방안 마련 및 현황 분석.

Korea Institute for Health and Social Affairs

16

KHSA 한국보건사회연구원

지역사회보장지표의 사례

PART.03

• 지수화 방법론 적용의 사례

- 경기도 성남시의 경우 ‘일반회계 중 보건 의료 예산’이 타 지역에 비해서 압도적으로 높은 것으로 나타남.
- 이 점수를 유지하는 전환 방식(최소-최대 전환, 표준점수)에서는 높은 순위가 유지되지만, 95% 수준에서 경계를 짓는 95% 기준 최소-최대 전환과 퍼지 전환 방식에서는 순위가 낮아짐.
- 극단값을 통제한다는 것은 동시에 정책목표선이 최대값이 아니라, 일정 수준 이상의 값으로 설정됨을 의미함.
- 한 지표에서 압도적인 발전보다는, 여러 지표에서 골고루 발전하는 것이 지역사회보장의 개념에 더 타당할 수 있음.

지표 표준화 방법의 비교

일반회계 중 보건 의료 예산 비율		원점수	전환점수				건강투입(→, 환자거주지 기준 의료이용률, 일반건강검진 수검률)							
			표준점수	최소_최대	최소_최대(≤95)	퍼지 점수	최소_최대 전환		표준점수		최소_최대(≤95) 전환		퍼지 전환	
							점수	순위	점수	순위	점수	순위	점수	순위
상위 5개														
경기도	성남시	4.89	4.18	1.00	1	0.95	1.85	4	3.86	5	1.90	49	1.89	28
대전광역시	유성구	4.54	3.62	0.91	1	0.93	1.91	3	4.63	3	2.32	9	2.05	8
대전광역시	서구	3.99	2.75	0.76	1	0.88	1.99	2	4.97	2	2.71	2	2.33	2
부산광역시	서구	3.76	2.39	0.70	1	0.85	1.60	18	2.42	26	2.02	37	1.87	32
서울특별시	송파구	3.75	2.37	0.69	1	0.85	1.56	30	2.10	37	1.91	48	1.80	49
하위 5개														
강원도	고성군	1.17	-1.73	0.00	0	0.05	0.60	225	-3.27	221	0.65	207	0.71	222
경상남도	함양군	1.20	-1.69	0.01	0	0.05	0.55	228	-3.89	228	0.32	228	0.55	228
울산광역시	울주군	1.32	-1.49	0.04	0	0.07	0.96	167	-1.03	153	1.20	148	1.08	173
전라남도	무안군	1.39	-1.37	0.06	0	0.09	0.87	187	-1.69	183	0.94	178	0.97	195
경상북도	영천시	1.40	-1.36	0.06	0	0.09	0.93	172	-1.58	175	0.93	182	1.05	176

자료: 강혜규 외(2017, p., 229). 지역사회보장지표의 생산 방안 마련 및 현황 분석.

Korea Institute for Health and Social Affairs

17

KIHASA 한국보건사회연구원

지역사회보장지표의 사례

PART.03

• 정성 평가 지표의 개발- 지역주민육구조사 실시

- 만족도 등 성과(outcome) 지표의 측정을 시도
- ‘제4기 지역사회보장계획 수립을 위한 지역주민육구조사 조사지침서’(보건복지부·지역사회보장균형발전지원센터, 2018, p.5)
- 표준화된 설문지를 이용한 지역조사를 실시하여 각 시군구별 주민이 인지하는 사회보장 성과를 비교, 분석할 수 있는 근거자료를 마련할 수 있을 것으로 판단하였음.
- 아직까지는 조사 방식의 표준화 등이 이뤄지지 않아, 각 지역의 비교결과를 활용하는 데 한계가 있음.

지역주민육구조사 제안지표 현황(2017년 10월 기준)

육구영역	지표분류	지표명	육구영역	지표분류	지표명
아동돌봄	영향	· ‘나홀로 아동’ 비율	주거	영향	· 주거만족도
	영향	· 아동 양육과정의 양육부담 경감정도 체감수준		영향	· 주거비 과부담 가구 비율
	영향	· 돌봄서비스 이용 만족도		영향	· 에너지빈곤층 비율
성인돌봄	영향	· 장애인 서비스 인지율	문화여가	결과	· 최저주거기준 미달 가구 비율
	영향	· 장애인 자립지원서비스 만족률		영향	· 문화예술 관람률
	영향	· 장애인 자립적 생활환경 만족률	환경	영향	· 문화예술 참여율
	영향	· 노인 서비스 인지율		영향	· 환경에 대한 주관적 평가(대기, 수질, 토양, 소음·진동 관련 만족도)
	영향	· 노인 돌봄 서비스 만족률	총괄	영향	· 녹지 환경에 대한 주관적 평가
	영향	· 노인 자립적 생활환경 만족률		영향	· 빈곤율
건강	결과	· 생활체육 참여율		영향	· 빈곤율
	결과	· 생활체육 참여시 지도자의 지도 경험		영향	· 주민의 삶의 질
	영향	· 의료서비스 만족도		영향	· 주관적 사회의 질

자료: 강혜규 외(2017, pp.26-27)

Korea Institute for Health and Social Affairs

18

KIHASA 한국보건사회연구원

지역사회보장지표의 사례

PART.03

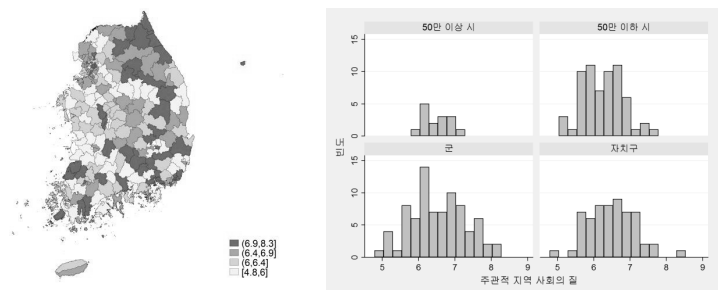
• 정성 평가 지표의 개발- 지역주민육구조조사 실시

-만족도 등 성과(outcome) 지표의 측정을 시도

- 지역 사회의 질 인식: “귀하께서 거주하고 계신 지역은 다른 지역과 비교해볼 때 살기에 어떤 곳이라고 생각하십니까?”라는 질문에 대한 응답값(1, 열악하다 ~ 10. 좋다)의 평균값

지역별 주관적 ‘지역 사회의 질’ 인식

- 50만 이상 시 지역의 경우 6.50점을, 50만 이하 시 지역의 경우 6.24점을, 군 지역의 경우 6.54점을, 자치구 지역의 경우 6.49점을 보였음.
- 삶의 만족도와 더불어서 50만 이하 시 지역에서 가장 평균값이 낮게 나타나고 있음을 확인할 수 있음.



자료: 강혜규 외(2018, 미발간). 지역사회보장지표의생산방안 마련 및 현황분석.

Korea Institute for Health and Social Affairs

19

KIHASA 한국보건사회연구원

지역사회건강조사의 사례

PART.03

• 조사목적

- 지역보건의료계획 수립 및 평가를 위한 지역건강통계 생산
- 지역간 비교 가능하도록 조사지표 및 수행체계 표준화
- 지방자치단체 보건사업 통합평가지표 생산
- 근거법령: 지역보건법 제4조(지역사회 건강실태조사)

• 조사체계

- 질병관리본부, 17개 시도 및 254개 보건소, 35개 책임대 학교 간 기관 협력

• 조사 문항

- 모든 사항을 고려할 때, 최근 귀하의 삶에 (대체로) 어느 정도 만족하십니까?

- 1. 매우 불만족
- 10. 매우 만족

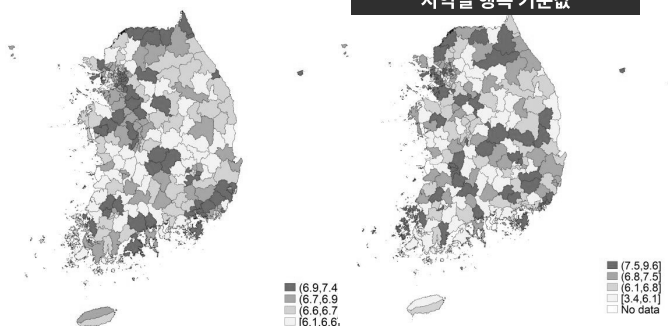
개인 특성 통계

ja	Coef.	Std. Err.	z	P> z	[95% Conf. Interval]
female	-.0663148	.0077781	8.53	0.000	-.0810717 .0015596
age	-.0438369	.0015974	-27.44	0.000	-.0469677 -.040706
ageeq	.0423251	.0015354	27.57	0.000	.0393158 .0453344
edu					
고졸	.1595494	.0122795	12.99	0.000	.1354819 .1836169
대졸이상	.5438591	.0133713	40.67	0.000	.5176517 .5700666
mar					
이혼별거사별	-.4379098	.0127744	-34.28	0.000	-.4629474 -.4128722
미혼	-.6200979	.0131612	-47.12	0.000	-.6458934 -.5943024
hinc					
50~100만원 미만	.3113461	.0250366	14.12	0.000	.2679549 .3543373
100~200만원 미만	.5402614	.0210669	25.65	0.000	.499071 .5816519
200~300만원 미만	.741685	.021122	35.11	0.000	.7002864 .7830835
300~400만원 미만	.9046564	.0215005	42.16	0.000	.864316 .9455967
400~500만원 미만	1.132406	.022244	46.41	0.000	.988085 1.076004
500~600만원 미만	1.145762	.0234972	48.76	0.000	1.099708 1.191816
600만원 이상	1.322424	.0225458	58.66	0.000	1.278235 1.366613
emp					
임금근로자	-.0235651	.010746	-2.19	0.028	-.0446269 -.0025032
무급가족봉사자	.0503984	.0255551	1.97	0.049	.003109 .1048858
비경제활동인구	-.0306741	.0119727	-2.56	0.010	-.0541463 -.007208

지역별 ‘주관적 행복감’

단순 평균값

개인 특성 통제된 지역별 행복감 기준값



Korea Institute for Health and Social Affairs

20

KIHASA 한국보건사회연구원

지역사회보장지표의 사례

PART.03

• 남겨진 쟁점들

-설치에 제약이 있는 시설(종합복지관 및 종별 복지관)을 인구 대비 시설수로 표시할 수 있는가?

-주민 삶의 질에 영향을 미치는 요소는 모두 시·군·구 단위의 요소라고 할 수 있는가?

-허수의 정보들을 통제할 수 있는 방법은 없는가?

e-지방지표 통계 공표 단위

공공 안전 (16)	시도(7)	중요범죄 발생 및 검거 현황 특정관리 대상시설 현황 등급별 자연재해위험 개선지구 지정 현황 인구 천명당 범죄발생건수 화재발생 건수 뺑소니 교통사고율 음주운전 교통사고 비율
	시군구(9)	교통문화지수 지역안전등급 현황 자동차 천대당 교통사고 발생 건수 소방공무원 1인당 담당 주민수 소방서 1개서당 담당 주민수 주민 1만명당 화재발생 건수 119안전센터 1개센터당 담당 주민수 구조·구급대원 1인당 담당 주민수 소방안전교육 이수율

허수의 정보들



Korea Institute for Health and Social Affairs

2 1

KIHASA 한국보건사회연구원

지역사회보장지표의 사례

PART.03

• 남겨진 쟁점들

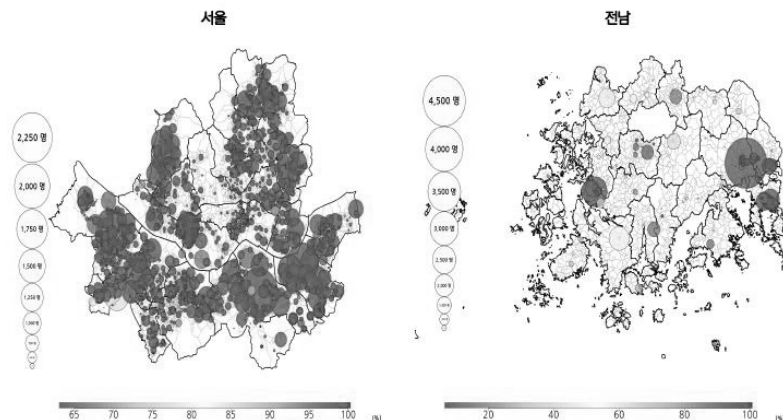
-지역통계의 측정 범위와 관련한 문제

- 지역 통계는 시/도 또는 시/군/구와 같이 행정단위 기준으로 작성되는 통계
- 통근/통학권, 근린생활권, 수도권 등과 같이 기능(권역)기준으로 작성되는 통계로 구분(최봉호, 2006, p.29)

-시설, 인프라의 실제 사용 가능성을 염두에 두고 해석할 필요

- 서울지역 노인들이 경기도에 있는 요양시설을 선호 -> 경기도에 요양시설 증가 -> 경기도 지역의 노인 1인당 요양시설수 증가
- 이 때 경기도의 '노인 삶의 질'이 향상되었다고 말할 수 있는가?

국공립 보육시설 영향권 분석



자료: 최현수 외(2016, p.111). 공간정보연계를 통한 보육서비스인프라 적정성 분석.

Korea Institute for Health and Social Affairs

2 2

KIHASA 한국보건사회연구원

지역사회지표의 활성화를 위한 제언

PART.04

표준화의 필요

지역사회지표 중 사회조사 필요 항목

영역	핵심 항목	참고 항목
지표수	24개	11개
인구	-	-
건강	-	의료서비스 만족도
가족과 가구	부모부양책임자, 자녀양육방식 및 보육시설 만족도, 가족관계 만족도	분거가족과 분거이유
교육	월평균 교육비(사교육비 포함), 학생과 부모의 학교생활만족도	학교교육의 효과에 대한 인식
노동	근로여건 만족도	-
소득과 소비	가구 월평균 소득, 소득만족도, 소비생활만족도	가구 월평균 소비지출액, 부채여부 및 이유
주거와 교통	주거점유형태별 가구분포, 주거만족도	통근·통학 교통수단 및 통근시간, 대중교통이용만족도
환경	환경체감도	-
안전	사회안전에 대한 인식, 안전환경에 대한 평가	범죄피해에 대한 두려움
문화와 여가	문화예술행사 관람률, 여가활동 만족도, 생활시간 압박	주말과 휴일의 여가활동
사회통합	자원봉사활동, 후원(기부), 지역민으로서의 자부심 및 지역정체성, 지역 거주기간 및 정주의사, 주관적 귀속계층, 일반인에 대한 신뢰, 삶에 대한 만족감과 정서 경험	사회적 관계 소통 정도, 기관 신뢰

Korea Institute for Health and Social Affairs

2 3

KIHASA 한국보건사회연구원

지역사회지표의 활성화를 위한 제언

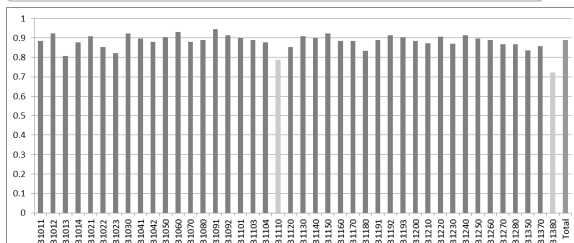
PART.04

표준화의 필요

**도 '거주지 만족도'

15 귀하는 현재 살고 계신 지역(시군)에 정도 만족하십니까?

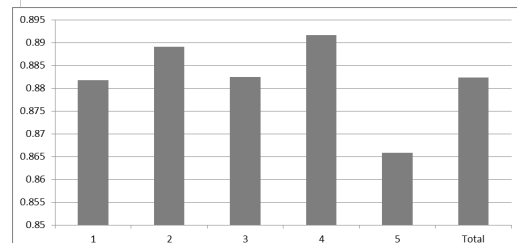
- ① 매우 만족
 - ② 약간 만족
 - ③ 보통
 - ④ 약간 불만족
 - ⑤ 매우 불만족
- 16 항으로
- 15-1 항으로



**시 '현 거주지 만족도'

28 귀하는 현재 거주하고 있는 지역에 대해 어느 정도 만족하십니까?

- 1 매우만족
 - 2 약간만족
 - 3 보통
 - 4 약간 불만족
 - 5 매우 불만족
- 29 항으로
- 28-1 항으로



Korea Institute for Health and Social Affairs

2 4

KIHASA 한국보건사회연구원

지역사회지표의 활성화를 위한 제언

PART.04

• 표준화의 필요

지역사회조사 항목 표준화 현황-안전, 주거 교통, 환경

영역	지표명	서울	부산	대구	광주	대전	울산	세종	경기	강원	충북	충남	전북	전남	경북	경남	제주
안전	3	범죄피해에 대한 두려움	○	○	•	○		•	○	○			○		○	○	○
		사회안전에 대한 인식	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
		안전환경에 대한 평가	•		○		○			○	○	○			○	○	
주거 교통	4	대중교통이용 만족도	○	○	○	•	•	○	•	○	○			○	○	○	•
		주거만족도		○	○	•	•	○		○	○	•	○		○	○	○
		주거점유형태별 가구분포	○		○	•	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
		통근·통학 교통수단 및 통근시간	○	○	○			•	○	○	○		○		○	○	○
환경	1	환경체감도	•	○	○	○		○	○	○	○	○	○	•	○	○	○
총 계	43	○(표준화반영)	20	39	38	16	27	29	29	39	42	31	32	25	20	41	31
		•(표준화미반영)	11	0	3	10	4	0	7	0	0	4	4	5	6	0	8
		(조사안함)	12	4	2	17	12	14	7	4	1	8	7	13	17	2	4

자료: 통계개발원, 회의자료.

Korea Institute for Health and Social Affairs

25

KIHASA 한국보건사회연구원

지역사회지표의 활성화를 위한 제언

PART.04

• 행정자료의 활용 필요

- 각종 사회보장 급여의 수급자 정보, 이용자 정보를 활용하여 지역의 사회복지 수요를 진단 가능

- 행정자료를 활용할 경우, 보다 적은 측정단위로 자료를 생산 가능

• 영국 IMD도 행정자료를 이용

범정부 사회보장사업 수급자 수 및 수급건수

구분	주민등록인구수			복지서비스수급자수			복지서비스수급건수		
	2013	2014	2015	2013	2014	2015	2013	2014	2015
만0-6세	3,264	3,210	3,188	3,558	3,619	3,555	5,096	5,069	4,944
만7-17세	6,167	5,977	5,774	1,375	1,373	1,294	5,036	5,014	4,767
만18-29세	8,011	8,035	8,056	2,259	2,797	3,079	3,921	4,853	5,430
만30세-49세	16,935	16,742	16,530	3,106	3,366	3,583	5,922	6,406	7,111
만50세-64세	10,512	10,843	11,206	2,395	2,572	2,758	5,390	6,277	6,912
만65세 이상	6,251	6,521	6,775	5,429	5,835	6,138	13,512	15,054	16,259
합계	51,141	51,328	51,529	18,122	19,563	20,408	38,877	42,673	45,423

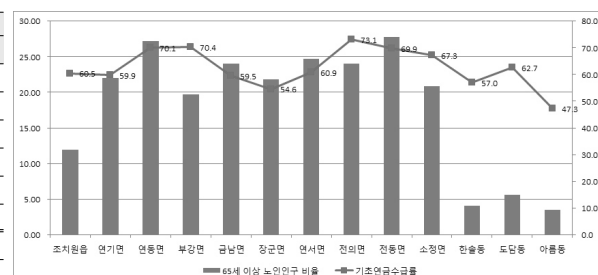
주: 1) 연도별 수급자 수는 연간 대상자이며, 중복이 제거된 수치
 2) 수급건수는 복지사업별 기준치로 하며, 세부 급여서비스는 고려하지 않음
 3) 별도의 수급 신청이 필요 없는 복지사업(건강분야검진 사업)을 제외하고 계산한 수치임
 자료: 김현아·김성훈(2016), 연관성 분석 기법을 이용한 복지사업 수급자 실태 분석: 사회보장정보 시스템 자료를 이용하여, p.요약 7.

Korea Institute for Health and Social Affairs

26

KIHASA 한국보건사회연구원

세종시 읍면동별, 기초연금 수급률



주: 수급자수는 세종시 제공자료임. 월별 주민등록인구 이용(행정자치부, 주민등록 인구통계)
 자료: 김미근 외(2015, p.253). 세종시 복지기본선 수립 연구

지역사회지표의 활성화를 위한 제언

PART.04

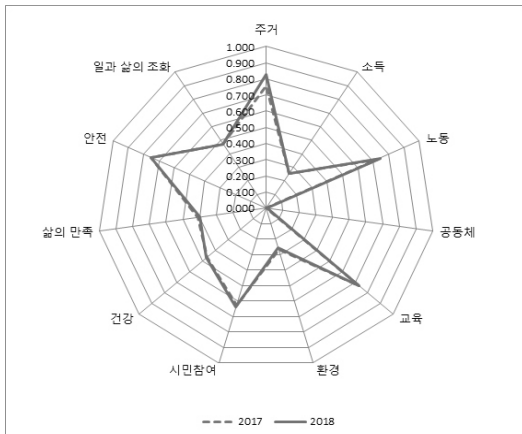
• 국민들의 관심은 비교

- 어떤 영역에서 취약한가?
- 다른 나라, 다른 지역과 비교하면 어떠한가?

✓ OECD BLI의 사례

- (우리나라가 어느 수준에 있는가?) 2017년 기준 OECD 가입국 중심 비교대상국가 38개국 중 29위
- 우리나라는 소득, 공동체, 환경, 삶의 만족, 건강, 일과 삶의 조화에서 취약

한국의 영역별 삶의 질 수준, 2017-2018

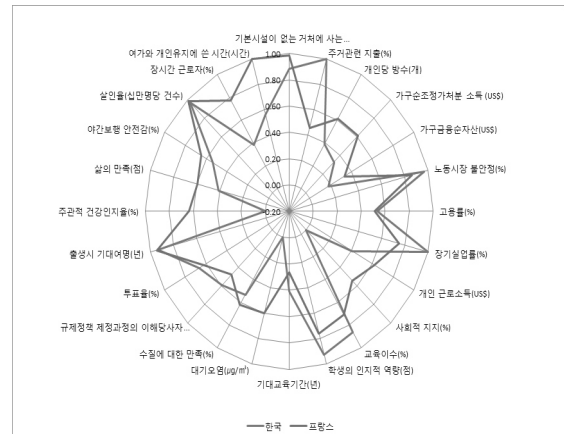


자료: 정해식 등 (2018), 삶의 질 개선을 위한 정책과제 개발. 경제인문사회연구회

Korea Institute for Health and Social Affairs

27

한국과 프랑스의 지표별 비교



KIHASA 한국보건사회연구원

지역사회지표의 활성화를 위한 제언

PART.04

영역	지표	단위	자료원
1. 주거	주거관련 지출	%	European Union Statistics on Income and Living Conditions (EU-SILC), National Statistical Offices
	기본시설이 없는 거처에 사는 인구 비율	%	OECD calculations based on OECD National Accounts Database
	개인당 방수	%	European Union Statistics on Income and Living Conditions (EU-SILC), National Statistical Offices and OECD's calculations
2. 소득	가구순조정가처분소득	US\$	OECD, National Accounts data; Statistics New Zealand, OECD Secretariat estimates
	가구금융순자산	US\$	OECD, National Accounts data; Statistics New Zealand
3. 노동	고용률	%	OECD, Labour Force Statistics database; OECD Education at a glance
	(2013)직업안정성	%	OECD, Labour Force Statistics database
	(2014-)노동시장불안정	%	OECD, Job quality database
	장기실업률	%	OECD, Labour Force Statistics database; OECD Education at a glance
4. 공동체	개인 근로소득	US\$	OECD estimates based on OECD National Accounts Database and Labour Force Surveys
	사회적 지지	%	Gallup World Poll
5. 교육	교육이수	%	OECD Education at a glance
	학생의 인지적 역량	평균 점수	OECD PISA at a glance
	기대교육기간	연	OECD Education at a glance
6. 환경	대기오염	µg/m³	World Bank
	수질에 대한 만족	%	Gallup World Poll

자료: 정해식 등 (2018), 삶의 질 개선을 위한 정책과제 개발. 경제인문사회연구회

Korea Institute for Health and Social Affairs

영역	지표	단위	자료원
7. 시민참여	(-2015)규칙제정 과정의 협의	평균 점수	OECD, Indicators of regulatory management systems, 2009
	(2016-)규제정책 제정과정의 이해당사자 참여	평균 점수	OECD (2015), OECD Indicators of Regulatory Policy and Governance (iREG)
	투표율	%	International Institute for Democracy and Electoral Assistance (IDEA); Comparative Studies of Electoral System for inequality data (self-reported voter turnout)
8. 건강	출생시 기대여명	연	OECD, Health Data
	주관적 건강인지율	%	OECD, Health Data; and European Union Statistics on Income and Living Conditions
9. 삶의 만족	삶의 만족도	평균 점수	Gallup World Poll
	(-2015)범죄피해율	%	Gallup World Poll
	(2016-)야간보행 안전감	%	Gallup World Poll
10. 안전	살인율	%	UNODC; Eurostat; Crime and Criminal Justice Statistics for Austria, Denmark, Ireland and Netherlands
	장시간 근로자	%	OECD, Labour Force Statistics database; and Swiss Federal Statistics Office
11. 일과 삶의 조화	여가 및 개인유지에 쓴 시간	시간	OECD Time Use Survey database

28

KIHASA 한국보건사회연구원

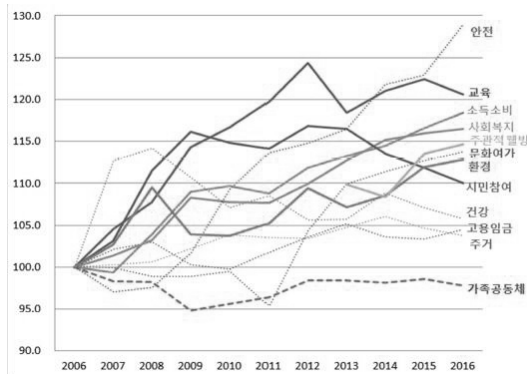
지역사회지표의 활성화를 위한 제언

PART.04

• 국민들의 관심은 비교

- 과거의 나와 비교하면 어떠한가?
- 어떤 영역은 발전했고, 어떤 영역은 발전하지 못했는가?

국민 삶의 질 종합지수의 시계열 추세



자료: 한준, (2018, p.23.) 시계열 자료를 활용한 종합지수 작성.
제4회 국민 삶의 질 측정 포럼, 통계청.

Korea Institute for Health and Social Affairs

통계청 국민 삶의 질 지표의 변화 추이



주: 2019년 3월 기준으로 작성
자료: 통계청, 국민 삶의 질 지표 홈페이지(2019.6.12. 인출)

2 9

KIHASA 한국보건사회연구원

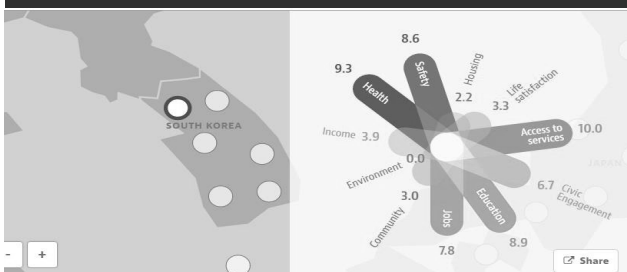
지역사회지표의 활성화를 위한 제언

PART.04

• 국민들의 관심은 비교

- 우리와 유사한 지역은 어떤 결과를 보이는가?
- 인구규모로 유사성을 파악하거나,
- 지역 특성으로 유사성을 파악하는 등의 방법을 적용

우리나라 수도권 지역 웰빙의 특징과 유사 지역



Regions with similar well-being in other countries

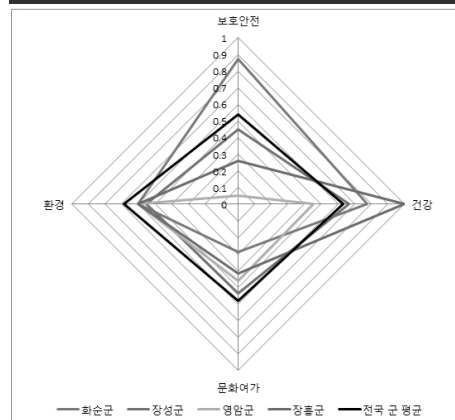
Italy
LombardyFrance
Île-de-FranceCzech Republic
PragueIsrael
Central District

Korea Institute for Health and Social Affairs

3 0

KIHASA 한국보건사회연구원

지역사회보장 투입 4개 영역의 유사지역간 비교



자료: 강혜규 외(2017, p.247). 지역사회보장지표의 생산방안 마련 및 현황 분석

감사합니다