

제6회 국민 삶의 질 측정 포럼

한국의 삶의 질 현황과 청년층의 삶의 질

프로그램

일시 : 2020.06.25.(목) / 13:40~18:00

시간	주제 및 발표내용		발표 및 좌장
13:40 ~ 13:50	개 회 사		강 신 옥 통계청장
13:50 ~ 14:00	축 사		김 현 곤 국회미래연구원장 한 준 한국삶의질학회장
14:00 ~ 14:20	기조연설	삶의 질 혁명과 포용국가 실현	성 경 릉 경제인문사회연구회 이사장
14:30 ~ 16:10	세션1	한국의 삶의 질 현황	좌장 : 한 준 교수 (연세대학교)
		국제비교를 통해 본 우리나라의 행복지표	박 명 호 교수 (한국외국어대학교)
		대한민국 행복지도 1.0 구성 및 정책적 함의	구 교 준 교수 (고려대학교)
		국민 삶의 질 지표 작성현황	심 수 진 사무관 (통계개발원)
	종합토론	토론자 : 정 해 식 연구위원 (한국보건사회연구원), 허 중 호 부연구위원 (국회미래연구원)	
16:20 ~ 18:00	세션2	청년층의 삶의 질 현황과 측정방안	좌장 : 전 영 일 통계개발원장
		청년층의 삶의 질 격차	변 금 선 부연구위원 (한국청소년정책연구원)
		청년층 가구유형별 주거실태 분석	박 미 선 연구위원 (국토연구원)
		청년층의 일자리와 생활 실태	김 유 빈 연구위원 (한국노동연구원)
	종합토론	토론자 : 정 인 관 교수 (숭실대학교), 박 기 태 부연구위원 (국회미래연구원)	

제6회

국민 삶의 질 측정 포럼

한국의 삶의 질 현황과 청년층의 삶의 질

발표 자료집

기조연설

삶의 질 혁명과 포용국가 실현 5
성경룡 이사장 (경제인문사회연구회)

세션1

한국의 삶의 질 현황

국제비교를 통해 본 우리나라의 행복지표 23
박명호 교수 (한국외국어대학교)

대한민국 행복지도 1.0 구성 및 정책적 함의 37
구교준 교수 (고려대학교)

국민 삶의 질 지표 작성현황 49
심수진 사무관 (통계개발원)

세션2

청년층의 삶의 질 현황과 측정방안

청년층의 삶의 질 격차 65
변금선 부연구위원 (한국청소년정책연구원)

청년층 가구유형별 주거실태 분석 77
박미선 연구위원 (국토연구원)

청년층의 일자리와 생활실태 91
김유빈 연구위원 (한국노동연구원)

기조연설

삶의 질 혁명과 포용국가 실현

성경룡 이사장 (경제인문사회연구회)

삶의 질 혁명과 포용국가 실현

2020. 6. 25.

성경룡 이사장 (경제·인문사회연구회)

대한민국, 두 개의 기적을 이룬 나라

- 경제기적: 두 번의 대분기
(Great Divergence)



2020-06-22

- 정치기적: 정치민주화와 민주정부의
수립



2

발전국의 종언 1: 부채의존형 추격성장과 외환위기



2020-06-22

3

발전국의 종언 2: 비정규직의 급증

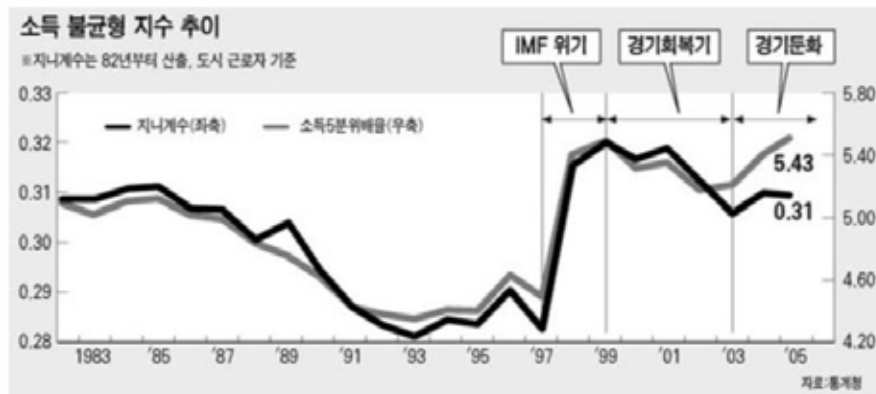
[그림 IV-3] 고용형태별 임금근로자 분포: 1983~2008



2020-06-22

4

발전국가의 종언 3: 소득불평등의 급증



2020-06-22

5

발전국가의 종언 4: 자영업자, 상대적 빈곤율, 부채 급증 (1천만, 최대 2천만 고통)



2020-06-22

<로동계 상대적 빈곤율> (단위: %/년)

	전체			군요청종(19~45세)			문체반종(56세이상)		
	2017년	2018년	증감	2017년	2018년	증감	2017년	2018년	증감
상대적 빈곤율	19.7	19.9	0.2	13.5	13.0	-0.5	38.3	38.9	0.6
저분가능소득	17.3	16.7	-0.6	12.8	11.8	-1.0	44.0	43.4	-0.6
개선효과	2.4	3.2	-	0.9	1.2	-	14.3	15.5	-

주: ① 상대적 빈곤율: 문체반 저분가능소득의 총분가능소득 50%이하인군에서 37만명(19.9%)에 속한 인구수를 전체 인구수로 나눈 비율
② 개선효과 = 시장소득 - 저분가능소득

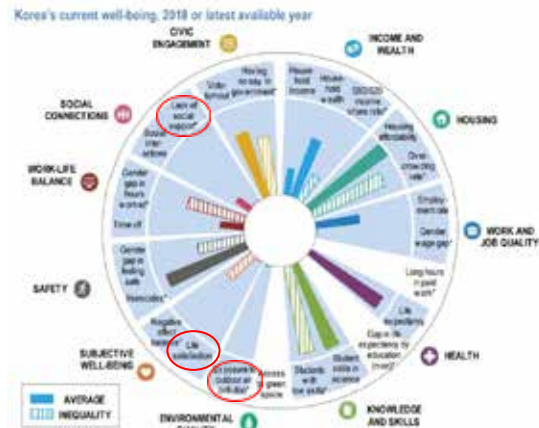


6

Korea Tragedy 1: 삶의 질 악화



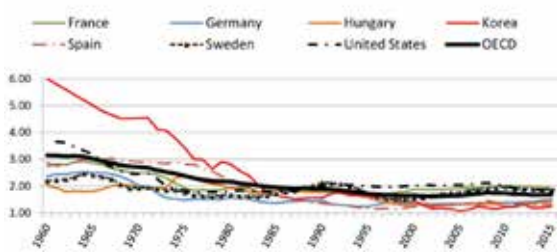
2020-06-22



7

Korea Tragedy 2: 출산율 하락과 인구 자연감소

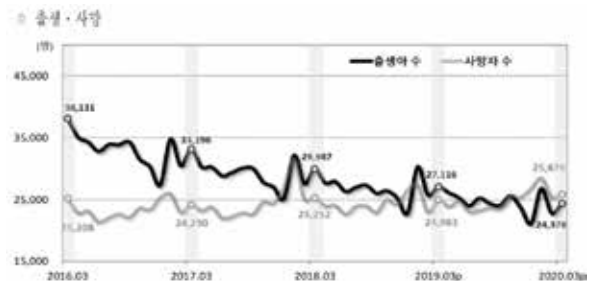
출산율: 국제비교



- 2019 출산율: 0.92
- 2020 1분기 출산율: 0.90

2020-06-22

자연감소 시작

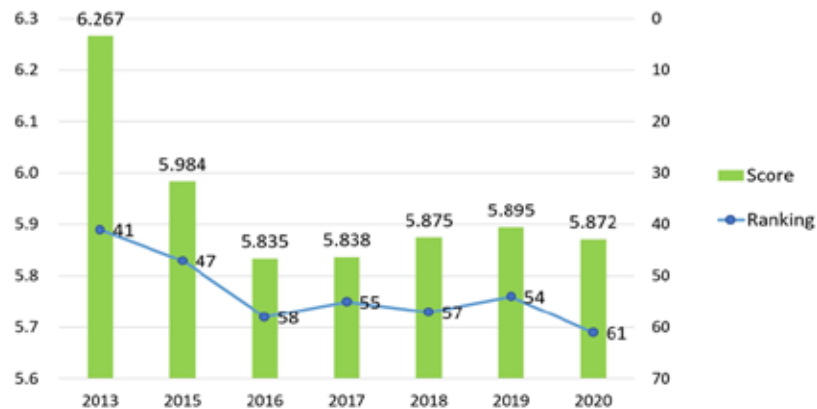


- 2020년 3월: 사망자 수(25,879명)가 신생아 수(24,378명)을 상회 → 1501명 감소

8

Korea Tragedy 3: 행복도 하락

World Happiness Report - South Korea (2013~2020)



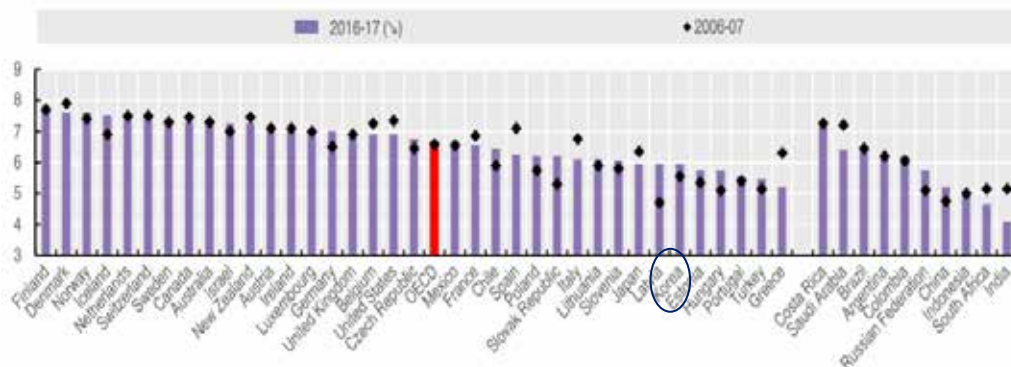
2020-06-22

9

<참고> 삶의 만족도 OECD, *Society at a Glance* (2019)

8.1. Levels and trends of life satisfaction vary considerably across countries

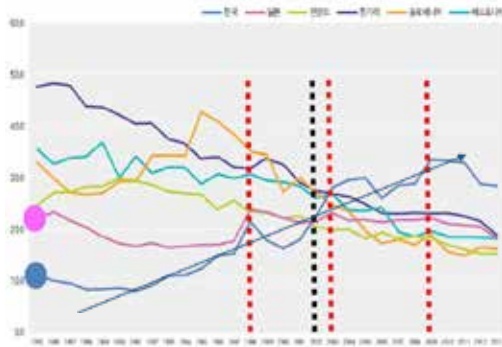
Average points of life satisfaction on a scale from 0 to 10, in 2016-17 and 2006-07



2020-06-22

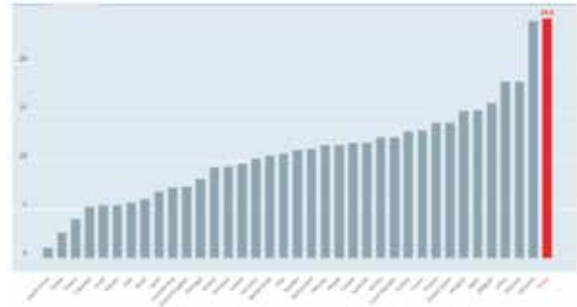
10

Korea Tragedy 4: 자살률 증가



- 2011년 31.7명(최고치), 2018년 26.6명
- 자살: 사망원인 5위 (10~30대는 1위)

2020-06-22



11

기로에 선 대한민국

- 국가주도의 '총량 중심 성장의 한계'(limits to growth)
 - 국가기획, 대기업 중심, 단순 기술 모방형, 수출주도 경제시스템 구축
 - 비용중심의 경쟁, 총량적 성장, 삶의 질 악화 초래
- 왜 이렇게 되었나?
 - 모방/추격/비용 최소화/총량 성장을 추구하는 발전국가-대기업-수출중심 경제우선 체제의 한계
 - 사람을 표준화된 생산시스템의 단순 생산요소 및 비용요소로 인식
 - 경로의존성(성공경험에 집착): 경제/성장/대기업중심의 발전국가 모델의 장기 지속
 - 강력한 기득권 구조의 형성: 대기업집단, 상위계층, 조직화된 이익집단, 수도권 세력의 연합
- 기존 모델의 한계점/종착역에 도달

12

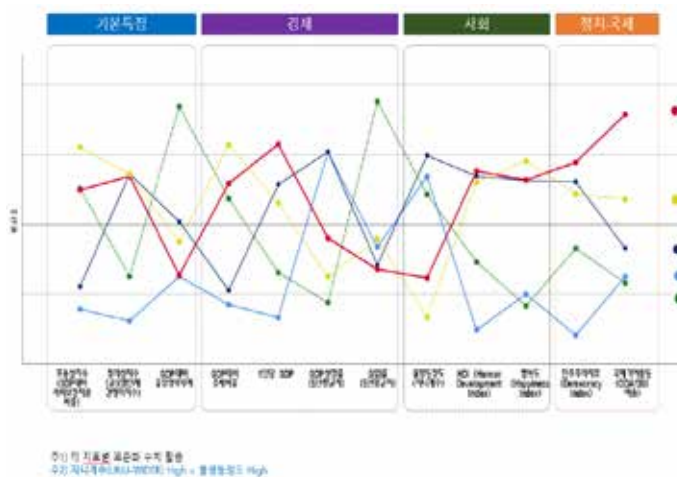
<참고> 복지국가와 포용국가의 차이점

혁신		혁신국가
역량		혁신주도 포용국가 고복지-고혁신 포용국가
복지	비스마르크 독일의 복지국가	사회보장 중심 복지국가
발전	중상주의 국가, 발전국가	신자유주의적 발전국가
질서	안보국가/경찰국가	
국가기능 / 국가형태	독재국가	민주국가

- 포용국가의 정책 중점: 모든 국민에게 1) 안정된 사회보장을 제공하고 2) 동시에 수준 높은 창의력 교육과 노동시장 내 교육, 나아가 평생교육의 기회를 제공하여 복지국가와 혁신국가의 목표를 동시에 실현

15

혁신적 포용국가의 성과: 국가유형별 비교분석 (OECD)



- 포용국가가 여타 국가유형에 비해 거의 모든 측면에서 최고의 성과 달성
- 특히 혁신주도형 포용국가는 창의성/혁신성 지수와 인간개발지수(HDI)에서 최고 수준이며, 높은 소득수준과 상대적으로 높은 성장률, 낮은 실업률과 불평등, 높은 행복도와 민주주의, 높은 국제협력 수준을 보임
- 혁신국가는 높은 창의성 지수, 높은 경제성장률/고용률을 보이나 매우 낮은 포용성과 높은 소득 불평등의 문제를 안고 있음 → 양극화, 내적 분열성, 사회적 갈등과 불안정성
- 사회보장 중심의 복지국가는 높은 포용성에도 불구하고 매우 높은 국가부채비율과 실업률, 낮은 행복도를 보여 대단히 정체된 경제사회적 특성을 드러내고 있음

16

국가 비교 1: 경제와 고용지표

	경제/고용 지표				
	1인당 GDP ('18)	GDP 성장률 ('14~'18 평균치)	실업률 ('14~'18 평균치)	고용률 ('14~'18 평균치)	Youth NEET ('16)
발전국가	18,034	3.64	6.25	63.53	16.45
(대한민국)	33,346	2.96	3.66	66.16	
혁신국가	57,921	3.64	5.43	73.98	10.40
사회보장 중심 복지국가	31,510	1.47	13.01	62.23	18.44
혁신주도형 포용국가	69,993	2.40	5.22	72.73	9.26
고복지-고혁신 포용국가	52,370	1.84	6.63	68.34	11.83

2020-06-22

• 혁신국가

- 경제성장과 낮은 실업률, 높은 고용률, 청년 고용 등에서 매우 뛰어난 성과 실현

• 혁신주도형 포용국가와 고복지-고혁신 포용국가

- 성장과 고용, 청년고용에서 모두 좋은 성과 실현

• 사회보장 중심 복지국가

- 경제성장률, 실업률, 고용률, 청년고용 모든 측면에서 가장 낮은 성과를 보임

• 발전국가

- 경제성장률은 양호하나 실업률, 고용률, 청년 고용의 성과는 상대적으로 낮음

- 한국: 여타 발전국가들과 유사한 수준의 성과

17

국가비교: 사회와 복지 지표

	불평등 정도 (WIID, UNU- WIDER 지니계수, '18)	상위 10% 소득 비중	출산율('17)	65세 이상 고령인구 비율 (OECD, '14)	65세 이상 노인 빈곤율 ('18)	HDI (Human Development Index) ('18)	삶의 만족도	행복도 (World Happiness Report, '19)	상대 빈곤율	자살률
발전국가	32.46	37.9	1.63	13.49	15.54	0.85	4.6	6.12	11.7	11.7
(대한민국)	35.50	43.3	1.05	12.66	43.80	0.91	4.0	5.90	13.8	24.6
혁신국가	33.37	34.4	1.85	14.80	12.50	0.93	8.6	7.24	11.4	10.3
사회보장 중심 복지국가	31.70	36.0	1.44	20.35	10.00	0.88	4.1	6.01	13.4	8.8
혁신주도 포용국가	28.12	32.4	1.58	17.93	8.32	0.93	8.5	7.24	9.7	10.5
고복지- 고혁신 포용국가	26.43	32.2	1.63	18.64	5.83	0.92	9.1	7.43	7.0	13.1

2020-06-22

• 혁신주도 포용국가와 고복지-고혁신 포용국가

- 주요 사회/복지 지표에서 최고의 성과를 실현 (소득불평등, 노인빈곤, HDI, 삶의 만족도/행복도, 빈곤율, 출산율)

- 사회보장 중심 복지국가도 상대적으로 양호한 성과를 보이고 있으나 빈곤율과 삶의 만족도는 매우 낮음

• 혁신국가

- 경제/고용지표에서는 우수한 성과를 보이고 있으나

- 높은 소득불평등, 노인빈곤 등에서 매우 낮은 성과를 보임

• 발전국가는 대체로 불평등과 노인빈곤율이 높은 수준이고 삶의 만족도는 낮은 패턴을 보임

- 한국: 모든 사회/복지 지표에서 최악의 성과를 보여주고 있음 (특히 상위 10% 소득비중, 노인 빈곤율, 삶의 만족도, 자살률) → "Korea Tragedy"

18

포용국가와 혁신경제 구현을 위한 정책전환 1

• 조세재정정책

- 조세부담률: 장기적으로 2018년 현재 GDP 대비 28.4%인 조세부담률 수준을 32~34%(OECD 평균) 수준으로 높이는 방안 검토, 조세구조의 변화(자본세/재산세 강화, 중산층 이하 소득세 경감) 모색
- 코로나19 위기, 경제사회 위기에 대응하고 미래의 성장동력을 키우기 위한 '전환적 뉴딜' 사업 추진, 이를 위한 적극적 재정정책 추진

• 사회보장정책

- 청년, 노인, 비정규직/실업자, 장애인, 편부모가정, 1인 가구 등 사회취약계층을 위한 사회보장 강화
- * 청년 기본소득 추진: "초저출산 시대에 청년의 결혼과 출산은 공공재이다"
- Dual-Earner Model의 보편화에 따른 부담을 완화하기 위한 가족복지와 지역사회 복지 강화
- 역량증진을 위한 교육훈련과 취업연계 강화

2020-06-22

19

포용국가와 혁신경제 구현을 위한 정책전환 2

• 교육정책과 고용노동정책

- 창의력 교육과 협동 교육, 전생애 평생교육, 삶의 질을 증진하는 교육
- 고용기회 확대, 근로조건 강화, 적극적 노동시장정책(ALMP), 일-가정 양립, 최저임금제

• 혁신정책

- 기술혁신, 창업촉진, 혁신경제 생태계 조성, 산학연 협력, 혁신 클러스터 육성
- 전략적 집중 영역: ICT/AI, Bio-Health, Green/Energy/Mobility, Eco-smart City, Data/Contents 산업
- 포용적 혁신 정책(inclusive innovation policy): 전국민을 위한 양질의 교육기회 제공, 기술혁신과 혁신경제 육성과정에 광범위한 참여, 혁신의 성과 공유
- 글로벌 개방형 혁신

20

코로나19 사태에 대한 대응

- **코로나19 대응과정에서 나타난 긍정적 변화**

- 정부에 대한 신뢰도 증가
- 사회 공동체에 대한 신뢰도 증가
- 국가와 구성원들에 대한 자긍심

- **중장기적 과제**

- 실업, 고용불안정, 생계 악화 등 갖가지 경제사회적 문제 발생 → 기존의 "한국의 비극" 악화 가능성
- 어려운 시기를 포용국가와 혁신경제로의 패러다임 전환 계기로 활용

2020-06-22

21

포용국가의 글로벌 비전: 세계 포용국가 (연합)

- **국내적 문제 해결: 혁신적 포용국가**

- 포용성과 창의성/혁신성의 증진
- 경제/고용, 사회/복지, 정치/국제관계의 역량 증진
- 경제적 번영, 사회적 연대, 개인적 행복을 모두 실현
- **현존하는 세계 최고의 국가모델**

- **글로벌 문제 해결: 세계 포용국가 (연합)**

- 포용성과 창의성/혁신성의 원리를 코로나19의 확산으로 인해 빠르게 차단/단절/분열/배제/인종주의/자국중심주의로 치닫는 세계에 적용
- **세계 포용국가/선도국가**: 세계를 포용하고 함께 협력·혁신하여 평화와 공동번영을 추구하는 국가
- **세계 포용국가 연합**: 포용, 혁신, 협력, 평화의 가치를 추구하는 포용국가의 세계 연합
- <참고> 유대인 교육 (세상을 구하는 큰 이상): "병든 세상을 구하라" "사브라(선인장)"

22

포용국가와 혁신경제로의 이행 1: 사회적 대화

• 선진국이란?

- "가보지 않은 길을 찾아내고, 오지 않은 빛을 끌어들이 수 있는 능력을 가진 국가" (최진석)
- 한국의 선진국 모델: 혁신적 포용국가 + 세계 포용국가 (연합)

• 포용적 민주주의와 대화 민주주의

- 사상·학력·계층·지역·종교·인종·국적 등에 따른 일체의 특권과 차별을 폐지하고 모든 국민들을 동등하게 대우
- 모든 국민이 정치과정과 정책결정 과정에 최대한 참여하도록 폭넓은 기회 제공

• 사회적 대화와 협치

- 스웨덴 타게 엘란데르 총리(1946~1969)의 대화정치: '목요클럽' 운영
- 대화와 타협에 의한 사회적 합의 추구 → 스웨덴 복지국가의 기초 마련
- 미시적 대화 + 거시적 대화



23

포용국가로의 이행 2: 포용적 리더십

• 발전국가-포용국가 모델의 대립, 모방경제-혁신경제 모델의 대립 해소

- 경로의존성과 기득권연합(특권과 독과점)의 극복
- 혁신적 포용국가와 혁신경제로의 전환: 포용적 리더십, 변증법적 리더십 필요

• 포용적 리더십의 3단계: 끊임없는 학습과 혁신 → 변용/종합

- 세계의 다양한 사람, 아이디어, 지식, 기술, 제도, 문화를 적극적으로 수용/포용 → 다양성과 이질성의 증가 → 갈등의 원천이자 혁신의 원동력



2020-06-22

<포용적 리더십: 변증법적 종합의 리더십>

24

제6회 국민 삶의 질 측정 포럼

세션1

한국의 삶의 질 현황

국제비교를 통해 본 우리나라의 행복지표

박명호 교수 (한국외국어대학교)

대한민국 행복지도 1.0 구성 및 정책적 함의

구교준 교수 (고려대학교)

국민 삶의 질 지표 작성현황

심수진 사무관 (통계개발원)

세션1

한국의 삶의 질 현황

국제비교를 통해 본 우리나라의 행복지표

박명호 교수 (한국외국어대학교)

「 행복지표 : 국제비교 」

2020. 06월

박명호(한국외대 경제학부)

1

목차

I 서론

II 행복지표 만들기

III 지표분석

IV 행복 결정 요인

2

I 서론

1. 불행한 한국인

- 국민소득, 교육, 기대수명, 의료 등에서 지난 반세기 동안 대단한 성과를 누렸음
- 만일 행복을 이런 지표들로 측정한다면 한국인의 행복도는 높아야 하지만 현실은 다름
- 대부분 연구는 한국의 사회경제적 발전에도 불구하고 한국인은 불행하다고 인식하는 것으로 나타남

2. 대부분 행복 지표는 행복을 긍정적으로 평가하는 요소로 구성

- 이들 지표는 암묵적으로 행복 요인들이 개선되면 보다 행복해질 것이라고 가정
- OECD의 Better Life Index, UN의 행복 지표는 대표적인 예

3. 이런 행복지표로는 한국인의 행복을 설명하는데 한계를 지님

3

II 행복지표 만들기

1. 기존 행복지표는 사회적 불평등, 양극화 등 행복에 영향을 미치는 요인을 포함하지 않고 있음

- 새로운 지표의 목적: 행복 지표에 불평등과 같이 행복을 저해하는 요인을 포함하는 경우 한국인의 행복 수준을 좀 더 잘 설명할 수 있을지 고찰

2. 새로운 행복지표는 긍정적 요인과 부정적 요인으로 구성

- 긍정적 및 부정적 요인은 모두 물질, 사회적 기반으로 구분

3. 긍정적 요인

- 물질 기반은 소득, 고용, 교육, 보건, 주거 등을 포함
- 사회적 기반에는 가족, 사회적 관계, 공동체 생활, 여가, 안전을 포함

4. 부정적 요인

- 물질 기반에는 소득 격차 및 고용 격차
- 사회적 기반에는 젠더 및 세대 간 격차

4

II 행복지표 만들기

행복지표 체계

대분류	중분류	소분류	세부변수
긍정적 요인	물질적 기반	소득	1인당GDP
		고용	고용률
		교육	교육수준, 취학률
		건강	기대수명
		주거	주거지수
		환경	미세먼지
	사회적 기반	가족	기혼율, 출산율
		사회관계	기관신뢰, 타인신뢰, 건전한 관계
		공동체생활	사회참여
		문화여가생활	근로시간, 문화여가시간
부정적 요인	물질적 격차	소득격차	지니계수, 십분위분배율
		고용격차	임시직 근로자 비중
	사회적 격차	성별격차	성별 교육격차, 고용격차, 임금격차
		세대갈등	노인부양비, 청년실업, 노인빈곤

5

II 행복지표 만들기

기존 지표와의 비교: UN, OECD and Bhutan

중분류	소분류	세부변수	UN(6)	OECD(11)	Bhutan(9)
물질적 기반	소득	1인당GDP	●	●	●
	고용	고용률		●	
	교육	교육수준, 취학률		●	●
	건강	기대수명	●	●	●
	주거	주거지수		●	
	환경	미세먼지		●	
사회적 기반	가족	기혼률, 출산률			
	사회관계	기관신뢰, 타인신뢰, 건전한 관계			
	공동체생활	사회참여	●	●	●
	문화여가생활	근로시간, 문화여가시간		●	●
	안전	자살률, 범죄율, 심리적 안전		●	●
물질적 격차	소득격차	지니계수, 십분위분배율			
	고용격차	임시직 근로자 비중			
사회적 격차	성별격차	성별 교육격차, 고용격차, 임금격차			
	세대갈등	노인부양비, 청년실업, 노인빈곤			

6

II 행복지표 만들기

데이터

1.본고의 데이터는 OECD 31개 회원국의 1990~2017 기간 패널 데이터

- 데이터는 3가지 유형: time series data, survey data, index-type data.
- time series data 또는 지표가 없는 경우 trend-extrapolation 또는 interpolation을 통해 보완.
- survey data 부재 시는 step functions을 활용해 보완
- 전 기간 데이터 부재 시 해당 국가를 분석에서 제외

2. 정규화 Normalization = (Value-Min)/(Max-Min)

- Max = global Max + | global Max * 10% |
- Min = global Min - | global Min * 10% |

7

III 지표분석

글로벌 트렌드: 성장률

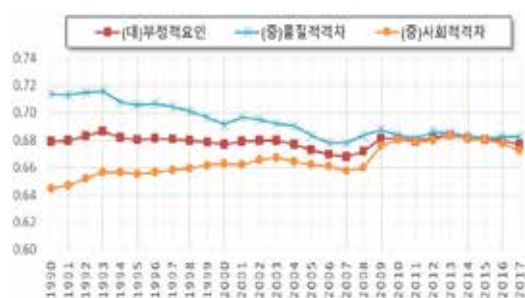
1) 긍정적 요인

대분류 긍정적 요인과 해당 중분류 지수의 OECD 평균 추이



2) 부정적 요인

대분류 부정적 요인과 해당 중분류 지수의 OECD 평균 추이



- 긍정 요인의 물질 기반은 양호한 성장세 시험, 반면 부정적 요인의 물질 기반은 악화
 - ✓ 소득, 고용, 교육, 보건의 지속적 개선
 - ✓ 소득 격차 및 고용 격차는 악화.
- 사회적 요인은 지난 30년 간 뚜렷한 특징을 보이지 않았음.

8

III 지표분석

글로벌 트렌드: 변동 계수

Coefficient of variation of Positive factors of OECD countries: Category and sub-categories



Coefficient of variation of Negative factors of OECD countries: Category and sub-categories



- 긍정적 요인의 물적 기반은 수렴 현상을 보인 반면, 사회적 기반은 2000년대 초반까지는 발산하다 이후부터는 간격을 줄이고 있음
- 부정적 요인의 물적 기반은 격차를 완만하게 축소되지만 사회적 격차는 현상 유지

9

III 지표분석

한국의 위상: 수준과 성장률

- 한국은 분석기간 동안 대분류 긍정적 요인은 연평균 0.27% 증가율을 보이며 개선되는 추세를 보인 반면, 부정적 요인은 -0.05% 증가율로 다소 악화
- OECD 회원국 평균 수준과 비교해 보면 긍정적 요인과 부정적 요인 모두 OECD 평균에 미치지 못할 뿐 아니라 OECD 회원국들의 평균 증가율 보다 낮은 개선 속도를 보이며 격차가 점점 커지고 있음

	지수 값			AAGR (%)		
	Year	OECD Average	Korea	Year	OECD Average	Korea
긍정적 요인	1990	0.469	0.398	90-00	0.55	-0.03
	2000	0.496	0.397	00-10	0.33	0.60
	2010	0.512	0.422	10-17	0.25	0.21
	2017	0.521	0.428	90-17	0.39	0.27
부정적 요인	1990	0.679	0.502	90-00	-0.03	0.02
	2000	0.677	0.503	00-10	0.07	-0.31
	2010	0.682	0.488	10-17	-0.10	0.23
	2017	0.677	0.496	90-17	-0.01	-0.05

10

III 지표분석

한국의 중분류 영역별 지수 변화

구분		지수값			연평균증가율(%)		
		연도	OECD 평균	한국	기간	OECD 평균	한국
긍정적요인	물질적기반	1990	0.426	0.348	90-00	1.42	1.49
		2000	0.490	0.404	00-10	0.82	1.28
		2010	0.532	0.458	10-17	0.56	0.32
		2017	0.553	0.469	90-17(전체)	0.97	1.11
	사회적기반	1990	0.508	0.448	90-00	-0.22	-1.37
		2000	0.497	0.391	00-10	-0.11	-0.14
		2010	0.491	0.385	10-17	-0.08	0.07
		2017	0.488	0.387	90-17(전체)	-0.15	-0.54
부정적요인	물질적격차	1990	0.714	0.515	90-00	-0.31	-0.46
		2000	0.692	0.492	00-10	-0.11	-0.12
		2010	0.684	0.486	10-17	-0.02	1.05
		2017	0.683	0.523	90-17(전체)	-0.16	0.06
	사회적격차	1990	0.645	0.490	90-00	0.27	0.50
		2000	0.663	0.515	00-10	0.26	-0.48
		2010	0.680	0.491	10-17	-0.17	-0.63
		2017	0.672	0.469	90-17(전체)	0.15	-0.16

11

III 지표분석

한국의 위상: 상대적 위상

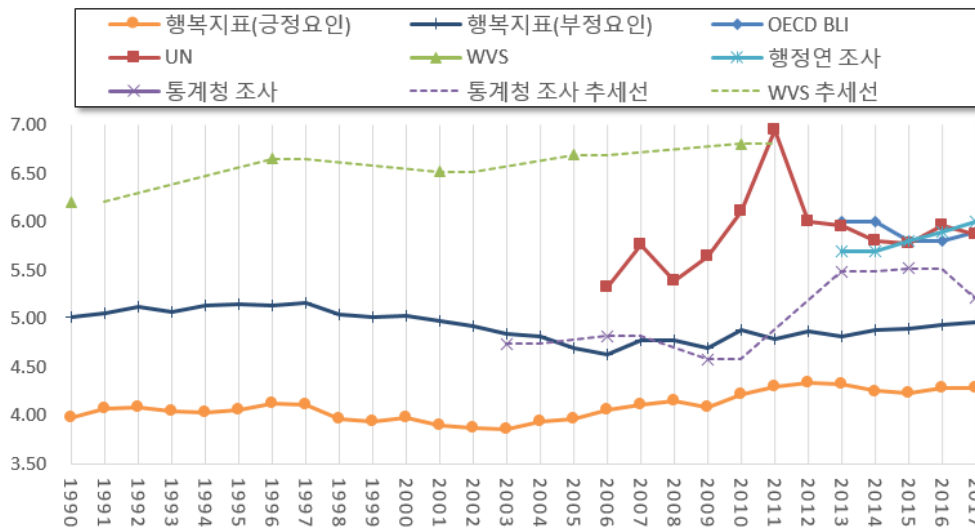
대분류 중분류 소분류			연평균 증가율 90-17	순위					상대수준3)	
				1990	2000	2010	2017	순위변화2) 90-17	1990	2017
긍정적요인(27)			0.27	23	23	23	23	~ 0	L	L
물질적기반(28)			1.11	22	23	23	23	~ -1	L	L
소득(31)			7.80	28	25	22	20	↑ 8	L	M
고용(31)			0.00	10	14	10	11	~ -1	M	M
교육(31)			1.76	15	14	11	17	~ -2	M	M
건강(31)			2.22	26	25	16	10	↑↑ 16	L	M
주거(28)			0.67	22	24	24	24	~ -2	L	L
환경(31)			-0.50	26	28	29	30	↓ -4	L	L
사회적기반(31)			-0.54	21	26	27	25	↓ -4	M	L
가족(31)			-2.61	5	6	13	12	↓ -7	H	M
사회관계(31)			-0.70	21	27	24	25	↓ -4	M	L
공동체생활(31)			-0.45	22	23	24	24	~ -2	M	L
문화여가생활(31)			1.55	30	29	28	29	~ 1	L	L
안전(31)			-0.66	15	26	30	30	↓↓ -15	M	L
부정적요인(30)			-0.05	29	29	29	30	~ -1	L	L
물질적격차(30)			0.06	27	27	28	26	~ 1	L	L
소득격차(31)			-0.52	21	24	27	27	↓ -6	M	L
고용격차(30)			0.98	28	28	27	26	~ 2	L	L
사회적격차(31)			-0.16	31	31	31	31	~ 0	L	L
성별격차(31)			0.93	31	30	31	31	~ 0	L	L
세대갈등(31)			-1.10	28	29	31	31	↓ -3	L	L

12

III 지표분석

유사 지표와의 비교

- 행복지표의 긍정적 요인 및 부정적 요인과 유사 행복 지표들의 수치를 10점 척도로 환산하여 각 지표에서 측정하고 있는 한국 국민들의 행복 수준 및 삶의 만족도 또는 이를 위한 여건의 변화 추이를 비교
- 각 자료의 추세가 정확히 일치하지는 않으나 공통적으로 찾아볼 수 있는 특징은 2000년대 말 행복 또는 삶의 만족도 수준이 다소 하락하였다가 이후 4~5년의 기간 동안 상당 폭 개선



13

IV 행복 결정 요인

1. 국민 행복 수준은 긍정적 요인 P 뿐 아니라 부정적 요인 N에도 영향을 받는지를 검정

$$Happiness_{i,t} = \alpha_0 + \alpha_1 P_{i,t} + \alpha_2 N_{i,t} + \varepsilon_{i,t}$$

2. OECD 국가 대상 분석 결과 부정적 요인의 국가별 행복수준과의 상관도는 높지 않음

- 행복 수준이 높은 선도국가들의 경우 부정적 요인은 상대적으로 높은 수준이 아닌 경우를 확인

3. UN World Happiness Report는 2005-2017년 기간 자료가 제공

- 패널자료가 아닌 단일 국가 시계열 자료로 회귀분석을 수행하기에는 관측치 수가 너무 작음
- 한국과 유사한 국가군을 선정하여 한국과 이들 국가를 대상으로 패널회귀분석을 통해 부정적 요인이 행복 수준에 유의미한 영향이 있음을 검증

14

IV 행복 결정 요인

- 1.한국과 유사하게 긍정적 요인과 부정적 요인이 모두 하위 30%에 속하는 국가들은 칠레, 멕시코, 폴란드, 포르투갈 등이 있음
- 2.한국은 1990년과 2017년 모두 긍정적 요인 및 부정적 요인이 분석대상 국가들 중 최하위 수준을 기록하고 있음

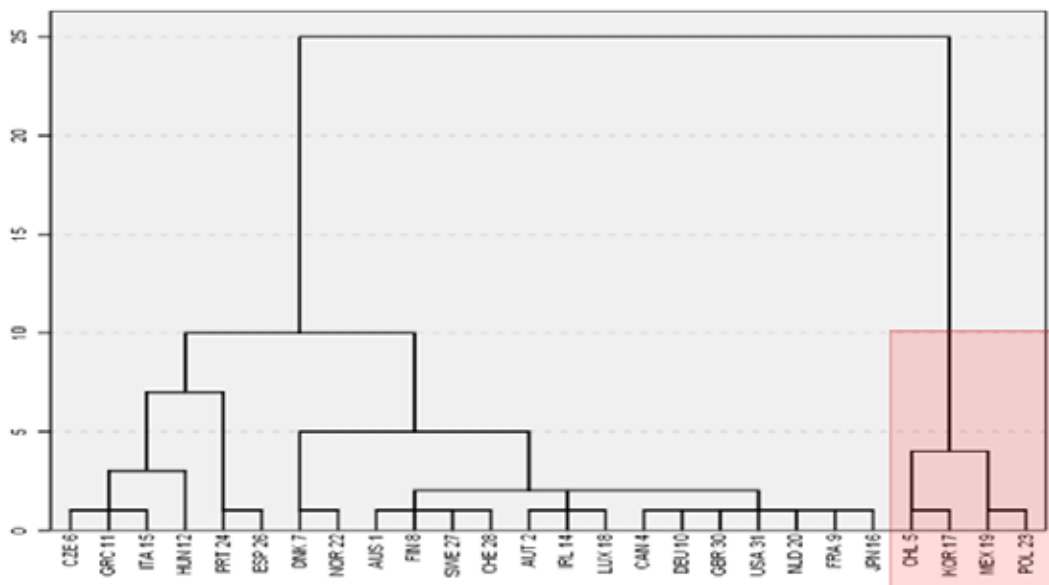
부정적 요인 긍정적 요인	상위30%	중위40%	하위30%
상위30%	Denmark (3 , 8) Netherlands (5 , 5)	Australia (8 , 11) Canada (7 , 14) Norway (2 , 15) Sweden (1 , 12) Switzerland (6 , 21) USA (4 , 17)	-
중위40%	Luxembourg (13 , 4)	Austria (15 , 13) Finland (9 , 20) France (14 , 10) Germany (10 , 19) UK (11 , 18)	Greece (19 , 24) Ireland (17 , 22) Japan (18 , 23) Spain (16 , 27)
하위30%	Czechia (22 , 2) Hungary (26 , 3) Italy (21 , 9) Poland (27 , 6)	-	Chile (25 , 30) Korea (23 , 29) Mexico (24 , 28) Portugal (20 , 25)

15

IV 행복 결정 요인

군집분석

대분류 기준 군집분석 결과(2017년)



16

IV 행복 결정 요인

분석 방법

1. 모형의 추정을 위한 종속변수는 국가별 행복 수준을 대표하는 변수로 UN World Happiness Report의 주관적 행복 수준 값을 지수 산출에 사용한 LSM 방법을 사용하여 0~1 범위로 정규화하여 사용

- WVS의 주관적 만족도 수치는 조사시점이 국가별로 매우 상이하고 각 국가별 관측치가 많지 않기 때문에 분석에 사용하지 않았음
- OECD BLI 자료는 2013년 이후 최근 수치 밖에 없고 UN World Happiness Report와 동일한 출처 자료를 가공한 것으로 거의 유사한 추세를 보이기 때문에 UN World Happiness Report의 자료를 분석하는 것이 보다 타당한 것으로 판단함.

2. UN World Happiness Report 자료의 가용 시기는 2005~2017년 기간이므로 분석 기간 또한 해당 기간에 국한하여 분석

3. 국민행복지표 분석대상 OECD 회원국 31개국 중 긍정적 요인 및 부정적 요인을 구성하는 소분류 지수의 결측으로 지표시산에서 제외된 벨기에, 아이슬란드, 뉴질랜드, 슬로바키아, 터키의 경우는 회귀분석에서도 제외

17

IV 행복 결정 요인

기초 통계

한국과 유사한 국가군은 앞서 제시한 국민행복지표 상중하 그룹 구분 및 군집분석 결과 가장 빈번하게 한국과 유사도가 높은 것으로 제시된 멕시코, 칠레, 폴란드를 대상으로 분석함.

한국과 유사한 국가별 평균 및 패널자료 기초통계량

국가명		국민 행복 수준	긍정적 요인	부정적 요인
Korea		0.353	0.420	0.482
Chile		0.469	0.376	0.485
Mexico		0.556	0.371	0.579
Poland		0.354	0.383	0.581
Mean		0.433	0.388	0.532
Min		0.243	0.346	0.459
Max		0.701	0.434	0.617
Std. Dev.	overall	0.112	0.025	0.051
	between	0.099	0.022	0.056
	within	0.071	0.015	0.013
Number of Observations (Time series)		52 (2005~2017)	52 (2005~2017)	52 (2005~2017)

18

IV 행복 결정 요인

패널회귀 분석 결과

구분	종속변수: UN Happiness Report 행복수준	
	OECD 회원국 전체	한국 유사 특성 국가 (한국, 멕시코, 칠레, 폴란드)
긍정적요인	1.502*** (0.287)	1.659*** (0.605)
부정적요인	-1.144*** (0.208)	1.734** (0.718)
상수항	0.547** (0.211)	-1.132** (0.424)
R2	within : 0.17 overall : 0.32	within : 0.25 overall : 0.02
F-statistic (p-value)	44.1 (<0.001)	29.6 (<0.001)
Number of obs.	338	52

19

V 분석 결과 해석

1. 지표 체계는 긍정과 부정 요인으로 구성, 국가별 행복 수준을 종속변수로 설정

- 국가별 행복 수준은 UN World Happiness Report의 주관적 행복 수준 값을 지수 산출에 사용한 LSM 방법을 사용하여 0~1의 범위로 정규화하여 사용함.
- 관측 수의 문제를 해결하기 위해 한국과 유사한 국가군인 칠레, 멕시코, 폴란드로 포함하여 이들 국가를 대상으로 패널회귀분석을 시도

2. OECD 회원국의 경우, 긍정적 요인과 행복 수준은 높은 상관관계를 보이지만 부정적인 요인과는 상관관계가 잘 드러나지 않음

- 미국의 경우 물질 사회적 격차는 크지만 행복 수준에는 별 영향이 나타나지 않음
- 대부분 OECD 국가에서는 행복을 결정하는데 긍정적인 요인이 보다 중요하게 작용

3. 한국과 유사한 국가군 (Chile, Mexico, Poland, and Portugal)에서는 부정적인 요인이 행복 수준에 상당한 영향을 미치는 것으로 나타남

- 한국과 유사한 국가군에 속한 나라는 긍정 및 부정 요인이 모두 하위 30%에 속한 국가군임

4. 한국인의 주관적 느낌을 반영한 행복지표를 만들려면 긍정 및 부정 요인을 모두 포함하는 지표가 바람직

5. 정책 함의: 한국인의 행복 수준을 높이려면 긍정적인 요인을 높이는 것도 중요하지만 격차 해소도 매우 중요

20

감사합니다.

제6회 국민 삶의 질 측정 포럼

세션1

한국의 삶의 질 현황

대한민국 행복지도 1.0 구성 및 정책적 함의

구교준 교수 (고려대학교)



대한민국 행복지도 1.0: 구성 및 정책적 함의

구교준
(고려대학교 행정학과 교수)

Contents

- I 서론
- II 행복지수 도출방법론
- III 대한민국 행복지도
- IV 행복의 불평등
- V 행복의 갭



I 서론

II 행복지수 도출방법론

III 대한민국 행복지도

IV 행복의 불평등

V 행복의 갭

1. 연구의 필요성

우리나라의 경제적 성공과 이면의 어두움

삶의 질에 대한 평가의 필요성 ➔ 국민행복을 정책담론 안으로

이를 위해 행복 측정 필요,
But 행복측정을 위한 기존 노력의 한계

- 이론적 측면: 이론적 체계 부족
- 내용적 측면: 행복의 다차원성 반영 실패

3

I 서론

II 행복지수 도출방법론

III 대한민국 행복지도

IV 행복의 불평등

V 행복의 갭

1. 행복 도메인

행복 개념의 도메인 정의

- Eudaimonic한 측면에서 Sen의 역량(capability)을 바탕으로 행복의 하위 도메인 정의
- Hedonic한 측면에서 심리학의 주관적 안녕 개념을 통해 행복 정의



4

I 서론

II 행복지수 도출방법론

III 대한민국 행복지도

IV 행복의 불평등

V 행복의 갭

1. 행복 도메인

기초 역량

건강	안전	환경	경제
주관적 건강수준 인지율	사회안전에 대한 인식	환경체감도	1인당 지역내총생산(GRDP)
인구 천명당 의료기관병상수	인구 천명당 CCTV 대수	도시지역 중 '녹지지역 비율'	인구 천명당 종사자수
인구 천명당 의료기관 종사 의사수	지역안전등급현황 중 '교통사고 및 화재'	인구 천명당 1일 산업폐수 방류량	인구 천명당 사업체수
건강생활 실천율	단위면적당 지역경찰관서 수	주민 1인당 생활폐기물배출량	국민기초생활보장 수급자 비율
인구 십만명당 정신건강증진기관수	인구 십만명당 응급의료기 관 및 응급실 운영기관	미세먼지(PM2.5)	종사자 천명당 영세자영업자수

5

1. 행복 도메인

상위 역량

교육	관계 및 사회참여	여가
학업성취도 (기초학력미달, %)	인구 십만명당 자살률	여가활용 만족도
교원 1인당 학생수	인구 십만명당 사회적기업수	인구 십만명당 문화기반시설수
인구 천명당 사설학원수	1인가구 비율 (독거노인가구 제외)	인구 천명당 체육관련 여가시설 수
영유아 천명당 보육시설수	독거노인가구 비율	노인 천명당 노인여가복지시설수
인구 십만명당 학교	가족관계 만족도	인구 십만명당 도서관수

6

I 서론

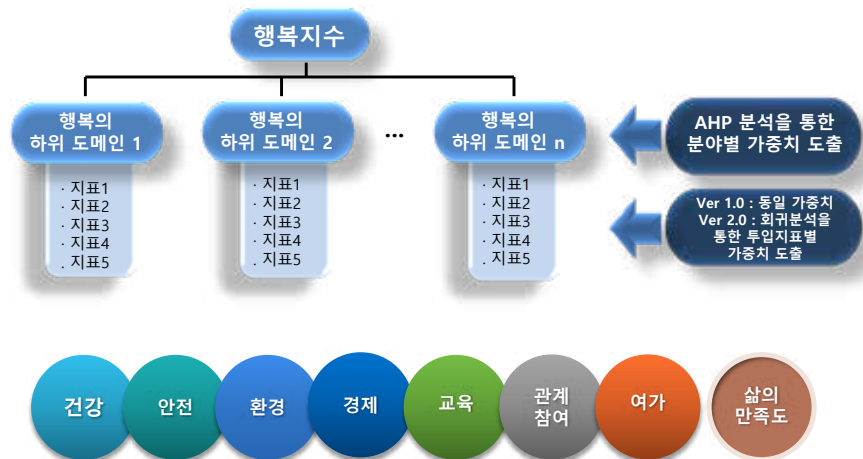
II 행복지수 도출방법론

III 대한민국 행복지도

IV 행복의 불평등

V 행복의 갭

2. 국민행복지수 도출 방법론



7

I 서론

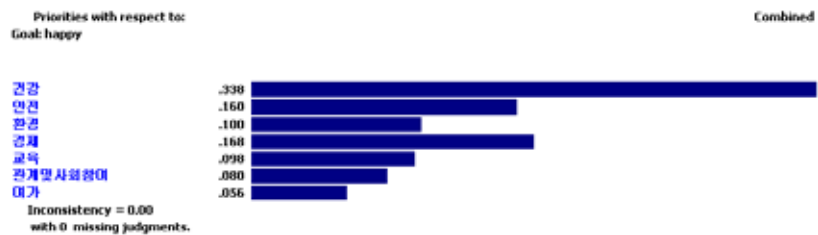
II 행복지수 도출방법론

III 대한민국 행복지도

IV 행복의 불평등

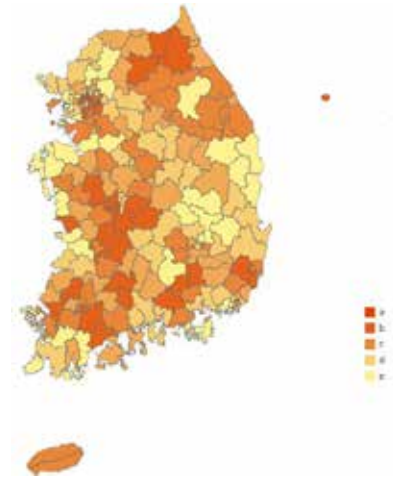
V 행복의 갭

2. AHP 분석 결과



8

3. 대한민국 행복지도

지역별 국민행복지수

9

3. 대한민국 행복지도

<지역별 국민행복지수>

Top 10		Bottom 10	
1	서울 종로구	228	대구 서구
2	대구 중구	227	경북 군위군
3	서울 중구	226	경북 의성군
4	경기 과천시	225	충남 당진시
5	서울 강남구	224	경북 봉화군
6	대전 유성구	223	인천 미추홀구
7	서울 서초구	222	경북 울진군
8	서울 영등포구	221	경북 영덕군
9	광주 동구	220	부산 사하구
10	전남 구례군	219	경기 평택시

10

I 서론

II 행복지수 도출방법론

III 대한민국 행복지도

IV 행복의 불평등

V 행복의 갭

3. 대한민국 행복지도

도메인별 행복지도



11

I 서론

II 행복지수 도출방법론

III 대한민국 행복지도

IV 행복의 불평등

V 행복의 갭

3. 대한민국 행복지도

건강		안전		환경		경제	
Top	Bottom	Top	Bottom	Top	Bottom	Top	Bottom
대구 중구	경북 고령군	경북 울릉군	대구 동구	전북 진안군	대구 서구	서울 종로구	경북 영양군
서울 종로구	경북 군위군	강원 정선군	전북 김제시	전남 보성군	울산 남구	서울 강남구	전북 장수군
부산 서구	충남 당진시	서울 중구	대전 동구	경남 합천군	부산 강서구	부산 강서구	전남 고흥군
대전 중구	경북 울진군	강원 양구군	경기 안성시	충남 계룡시	전북 군산시	서울 중구	전남 신안군
서울 서대문구	경북 구미시	강원 영월군	경기 포천시	경기 양평군	부산 중구	서울 영등포구	경북 예천군
교육		관계 및 사회참여		여가		삶의 만족도	
Top	Bottom	Top	Bottom	Top	Bottom	Top	Bottom
대전 서구	전남 해남군	충남 계룡시	대구 서구	전북 무주군	부산 북구	경북 고령군	경북 군위군
충남 공주시	경북 영덕군	경기 군포시	부산 영도구	전북 진안군	부산 연제구	전남 보성군	대구 서구
대전 유성구	경북 봉화군	경기 과천시	경북 의성군	충북 음성군	부산 수영구	경북 예천군	경북 의성군
전북 익산시	전북 임실군	강원 인제군	경남 합천군	전북 장수군	부산 사상구	경북 청도군	경기 동두천시
강원 춘천시	전북 진안군	경기 광명시	경북 영천시	충북 증평군	인천 부평구	경남 의령군	부산 중구

12

I 서론

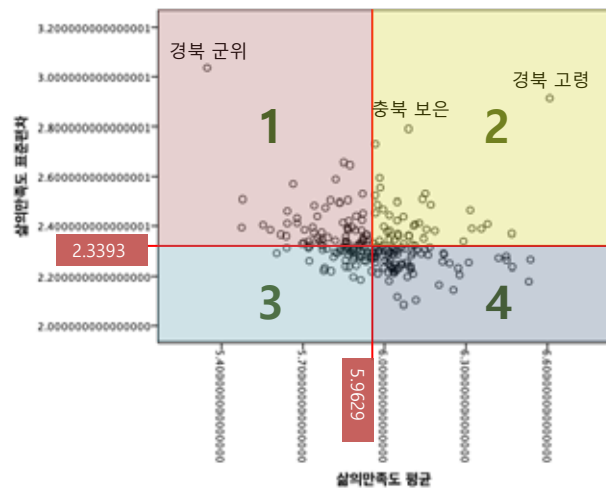
II 행복지수 도출방법론

III 대한민국 행복지도

IV 행복의 불평등

V 행복의 갭

4. 행복의 불평등



I 서론

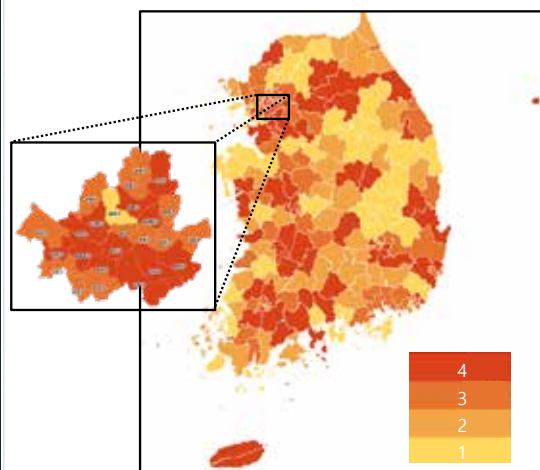
II 행복지수 도출방법론

III 대한민국 행복지도

IV 행복의 불평등

V 행복의 갭

4. 행복의 불평등



시군구	1	2	3	4
서울	1	0	12	12
부산	6	0	5	5
대구	1	0	5	2
인천	4	2	3	1
광주	0	1	3	1
대전	2	0	1	2
울산	0	0	3	2
세종	0	0	0	1
경기	6	0	12	13
강원	4	6	3	5
충북	4	5	2	0
충남	5	3	3	4
전북	1	4	3	6
전남	6	5	3	8
경북	8	5	3	7
경남	5	7	4	2
제주	0	0	0	2

I 서론

II 행복지수 도출방법론

III 대한민국 행복지도

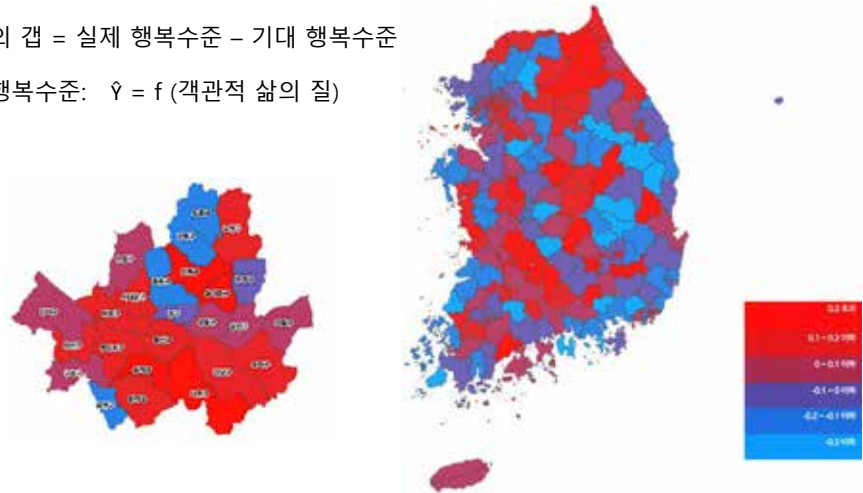
IV 행복의 불평등

V 행복의 갭

5. 행복의 갭

행복의 갭 = 실제 행복수준 - 기대 행복수준

기대행복수준: $\hat{y} = f(\text{객관적 삶의 질})$



15

I 서론

II 행복지수 도출방법론

III 대한민국 행복지도

IV 행복의 불평등

V 행복의 갭

5. 네거티브 행복의 갭 분포

구분	N	행복의 갭 < 0	비율(%)	구분	N	행복의 갭 < 0	비율(%)
전국	228	116	50.9				
서울	25	6	24.0	경기	31	17	54.8
부산	16	7	43.8	강원	18	5	27.8
대구	8	6	75.0	충북	11	6	54.5
인천	10	8	80.0	충남	15	7	46.7
광주	5	3	60.0	전북	14	4	28.6
대전	5	4	80.0	전남	22	13	59.1
울산	7	5	71.4	경북	23	13	56.5
세종	1	0	0	경남	18	12	66.7
				제주	1	0	0

16

정책적 함의

감사합니다



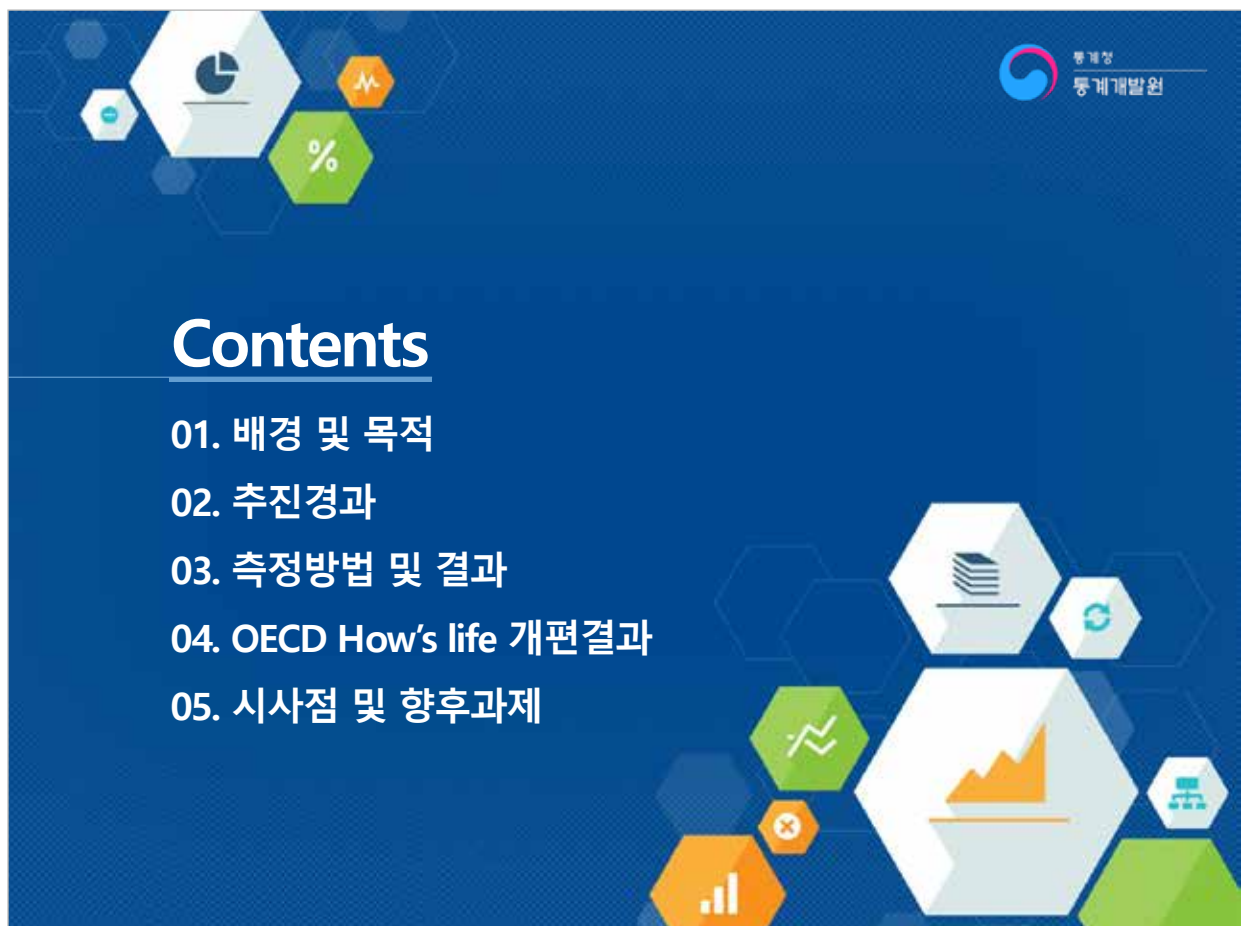
제6회 국민 삶의 질 측정 포럼

세션1

한국의 삶의 질 현황

국민 삶의 질 지표 작성현황

심수진 사무관 (통계개발원)



01. 배경 및 목적

한국의 사회적 상황

- 민주화, 상용화 이후 새로운 사회문제 직면
- 기존 경제성장 중심에서 삶의 질 제고로의 정책 관심전환 필요

국제적 웰빙 측정 확산

- 관심전환: 경제 중심에서 삶의 질 및 지속가능성으로 이동
- 국제기구 및 국가 단위의 측정 노력

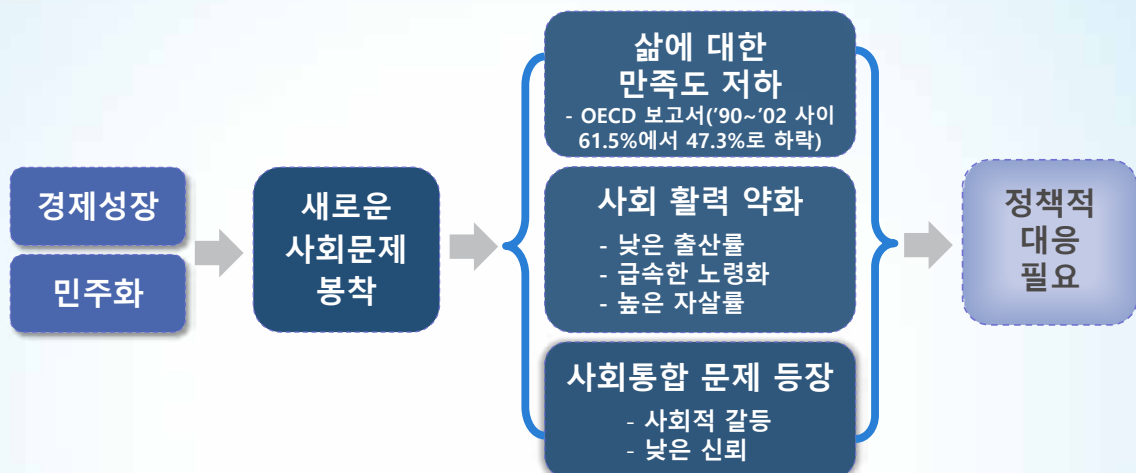
웰빙과 사회발전 측정 필요성 대두

국민의 삶의 질과 사회발전에 대한 체계적 점검
삶의 질 제고 정책에 필요한 기초자료 제공

01. 배경 및 목적

◀ 국내 상황

- 한국사회는 산업화와 민주화의 진전에도 불구하고 새로운 사회문제에 직면
 - 삶에 대한 만족도 저하, 사회적 활력 약화, 사회통합문제 등장



01. 배경 및 목적

◀ 국제 변화: 국제적 웰빙 측정 확산

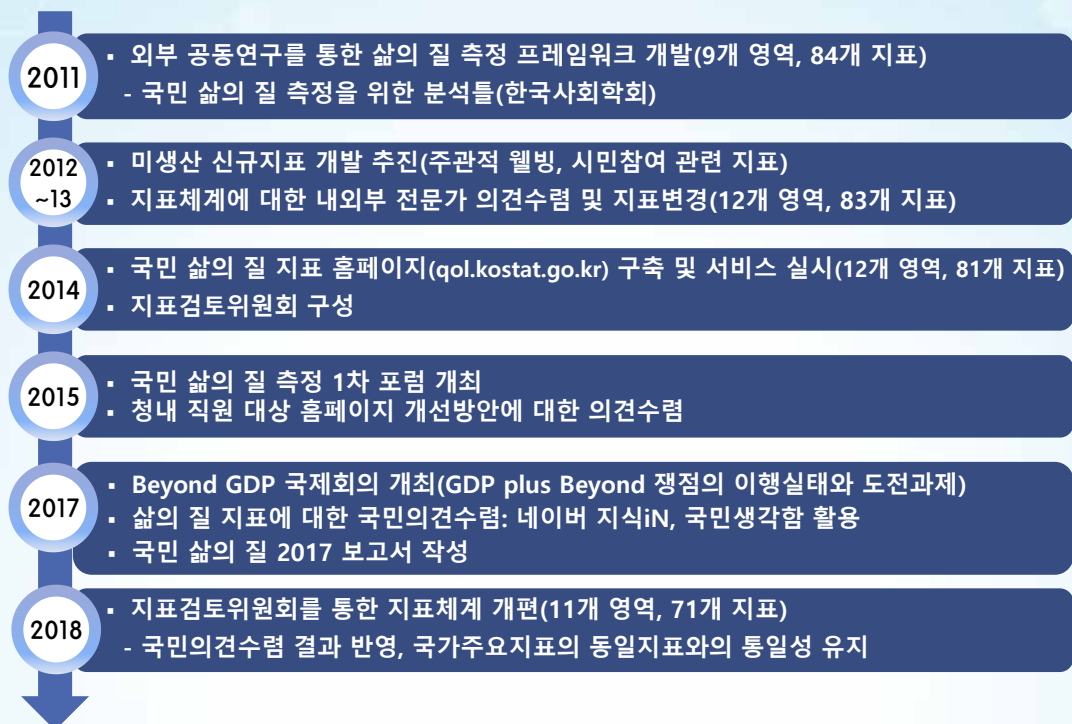
📌 국제적 관심의 확산

- 1990년대 이후 경제중심에서 삶의 질과 환경 중시로 전환
 - 삶의 질과 지속가능성의 중요성 대두
 - 경제 중심의 GDP 한계 극복 필요

📌 국제 및 국가단위의 측정노력

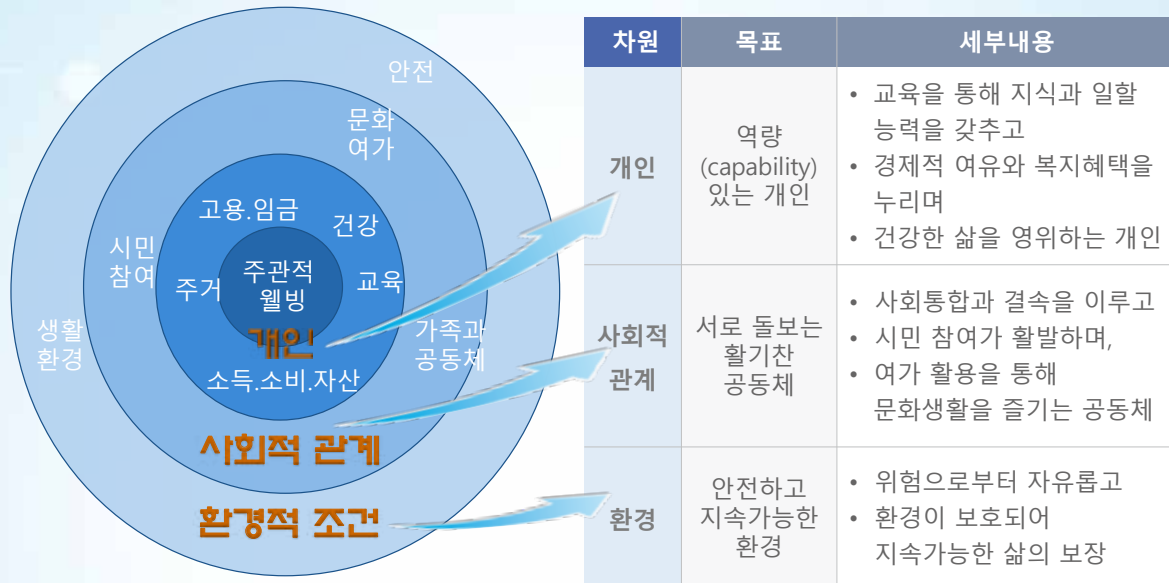
- OECD 글로벌 프로젝트('04년) → 제3차 부산포럼('09년) → BLI 보고서 발간
- 스티글리츠 위원회 보고서('09년)
- 국가사례
 - 캐나다 - CIW(Canadian Index of Wellbeing)
 - 호주 - MAP(Measures of Australia's Progress)
 - 영국 - MNWB(Measuring National Well-being)
 - 일본 - MNWB(Measuring National Well-being)
 - 부탄 - GNH(Gross National Happiness)
 - 이탈리아 - BES(Benessere Equo e Sostenibile)
 - 멕시코
 - 포르투갈

02. 추진경과



03. 측정방법 및 결과

◀ 삶의 질 측정 프레임워크: 3개 차원, 11개 영역으로 구성



03. 측정방법 및 결과

◀ 2018년 지표개편의 주요내용

▣ 개편목적

- 사회변화의 반영과 함께 측정하는 지표의 삶의 질과의 관련성을 높이기 위함
- 지표의 작성기준, 조사방식 변경으로 인해 시계열 단절 지표 발생

▣ 개편과정

- 국민의견수렴 결과(2017년) 및 관련 연구용역* 결과 반영
 - * 사회통계 프레임워크 작성 영역별 연구결과 및 국가 지표체계 간 위상관계 조정, 지표표준화, 서비스 통합방안 연구
- 개편과정에서의 객관성과 중립성 확보를 위해 지표검토위원회에서 최종 결정

▣ 개편결과

- 영역변경 : 12개 영역 → 11개 영역(사회복지 영역 삭제)
- 지표변경 : 80개 지표 → 71개 지표(출처 및 산식변경 13개, 신규 8개, 삭제 17개)
 - 삭제지표 사유 : 삶의 질과의 적절성, 유사중복 지표, 시계열 단절

03. 측정방법 및 결과: 측정지표

영역	객관지표 (42)	주관지표 (29)
가족·공동체 (3, 2)	독거노인비율(-), 사회단체 참여율(+), 사회적 고립도(-)	가족관계만족도(+), 지역사회소속감(+)
건강 (5, 2)	기대수명(+), 건강수명(+), 비만율(-), 신체활동실천율(+), 자살률(-)	주관적 건강상태(+), 스트레스 인지율(-)
교육 (3, 3)	유아교육 취원율(+), 고등교육 이수율(+), 대학졸업자 취업률(+)	교육비 부담도(-), 학교교육 효과(+), 학교생활 만족도(+)
고용·임금 (5, 1)	고용률(+), 실업률(-), 월평균 임금(+), 근로시간(-), 저임금근로자 비율(-)	일자리 만족도(+)
소득·소비·자산 (5, 2)	1인당 국민총소득(+), 가구중위소득(+), 가구순자산(+), 상대적 빈곤율(-), 가계부채비율(-)	소득만족도(+), 소비생활 만족도(+)
여가 (4, 2)	여가시간(+), 1인당 여행일수(+), 문화예술 및 스포츠 관람횟수(+), 문화여가 지출률(+)	여가생활만족도(+), 여가시간 충분도(-)
주거 (5, 1)	통근시간(-), 1인당 주거면적(+), 최저주거기준미달 가구비율(-), 주택임대료 비율(-), 자가 점유가구 비율(+)	주거환경 만족도(+)
환경 (3, 6)	미세먼지(PM2.5) 농도(-), 농어촌상수도보급률(+), 1인당 도시공원면적(+)	대기질만족도(+), 수질만족도(+), 소음만족도(+), 토양환경만족도(+), 녹지환경만족도(+), 기후변화 불안도(-)
안전 (7, 2)	가해에 의한 사망률(-), 범죄피해율(-), 산재 사망률(-), 화재 사망자수(-), 도로교통사고 사망률(-), 아동안전사고 사망률(-), 아동학대피해 경험률(-)	사회안전 인식(+), 야간보행 안전도(+)
시민참여 (2, 5)	선거투표율(+), 자원봉사참여율(+)	정치적 역량감(+), 부패인식지수(+), 기관신뢰도(+), 시민의식(+), 대인신뢰도(+)
주관적 웰빙 (0, 3)		삶의 만족도(+), 긍정정서(+), 부정정서(-)

03. 측정방법 및 결과

◀ 국민 삶의 질 지표 최근 추세(2020년 3월 기준)

- 71개 중 20개 지표 업데이트: 개선 45개(63.4%), 악화 21개(29.6%), 동일 5개(7.0%)



03. 측정방법 및 결과

측정결과 공유

- 홈페이지를 통한 분기별 업데이트
- www.index.go.kr/kind

- 연간 분석보고서 작성

국가지표체계 - 국가지표정보

K indicator 서비스소개 국가발전지표 국민삶의질지표 정보자료실 커뮤니티

국민삶의질지표

국민삶의질지표 목록

지표명	단위	연계	시점	출처
1. 국민삶의질지표(총합)	점수	연	2019년	한국지표개발연구원(KIDRI) - 2019년
2. 국민삶의질지표(지역별)	점수	연	2019년	한국지표개발연구원(KIDRI) - 2019년
3. 국민삶의질지표(연령별)	점수	연	2019년	한국지표개발연구원(KIDRI) - 2019년
4. 국민삶의질지표(성별)	점수	연	2019년	한국지표개발연구원(KIDRI) - 2019년
5. 국민삶의질지표(소득별)	점수	연	2019년	한국지표개발연구원(KIDRI) - 2019년
6. 국민삶의질지표(교육별)	점수	연	2019년	한국지표개발연구원(KIDRI) - 2019년
7. 국민삶의질지표(직업별)	점수	연	2019년	한국지표개발연구원(KIDRI) - 2019년
8. 국민삶의질지표(주택별)	점수	연	2019년	한국지표개발연구원(KIDRI) - 2019년
9. 국민삶의질지표(교통별)	점수	연	2019년	한국지표개발연구원(KIDRI) - 2019년
10. 국민삶의질지표(문화별)	점수	연	2019년	한국지표개발연구원(KIDRI) - 2019년
11. 국민삶의질지표(환경별)	점수	연	2019년	한국지표개발연구원(KIDRI) - 2019년
12. 국민삶의질지표(안전별)	점수	연	2019년	한국지표개발연구원(KIDRI) - 2019년
13. 국민삶의질지표(건강별)	점수	연	2019년	한국지표개발연구원(KIDRI) - 2019년
14. 국민삶의질지표(복지별)	점수	연	2019년	한국지표개발연구원(KIDRI) - 2019년
15. 국민삶의질지표(환경별)	점수	연	2019년	한국지표개발연구원(KIDRI) - 2019년
16. 국민삶의질지표(안전별)	점수	연	2019년	한국지표개발연구원(KIDRI) - 2019년
17. 국민삶의질지표(건강별)	점수	연	2019년	한국지표개발연구원(KIDRI) - 2019년
18. 국민삶의질지표(복지별)	점수	연	2019년	한국지표개발연구원(KIDRI) - 2019년
19. 국민삶의질지표(환경별)	점수	연	2019년	한국지표개발연구원(KIDRI) - 2019년
20. 국민삶의질지표(안전별)	점수	연	2019년	한국지표개발연구원(KIDRI) - 2019년



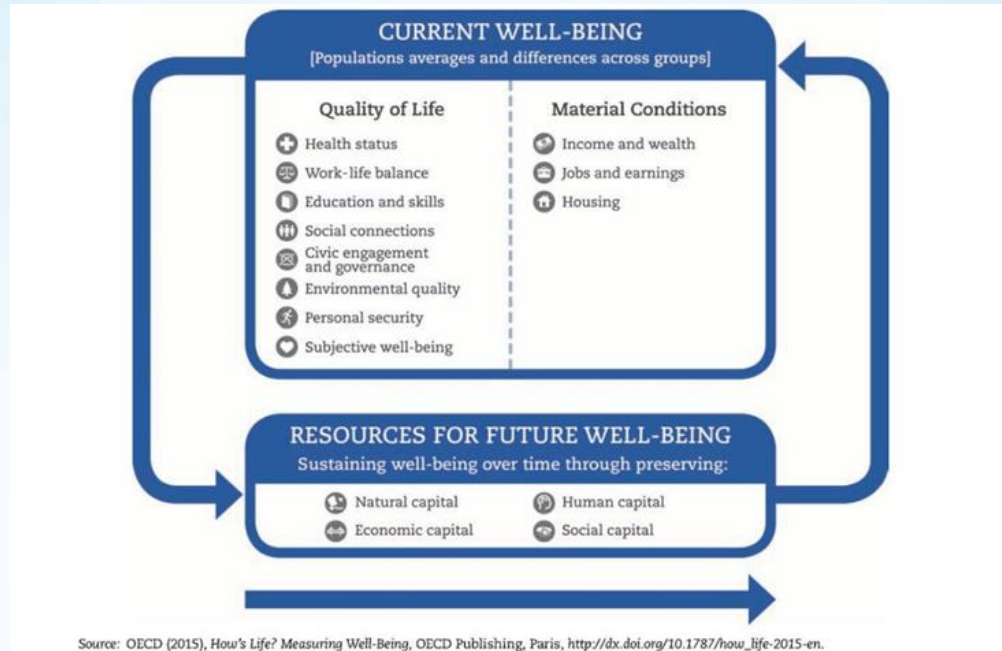
03. 측정방법 및 결과

측정결과 공유 : 국민 삶의 질 측정 포럼 개최



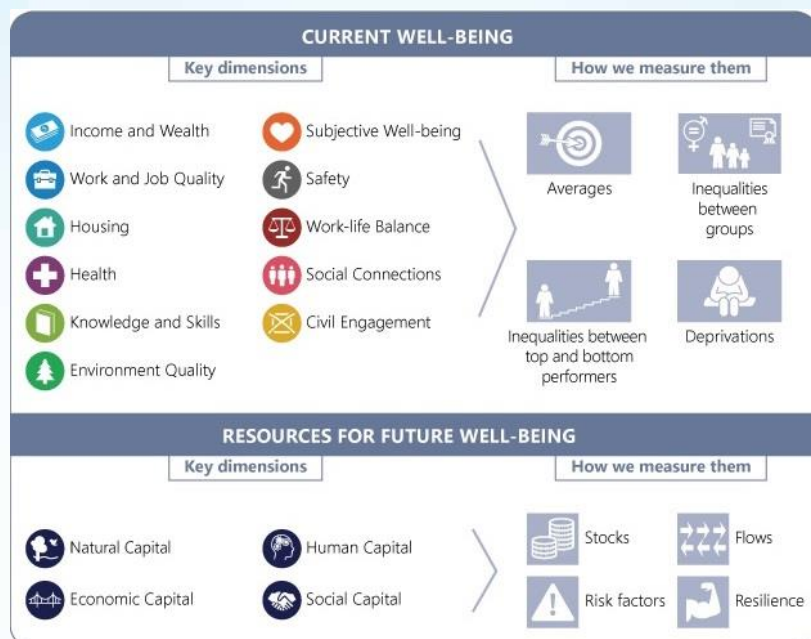
04. OECD How's Life 개편결과

◀ 프레임워크 변경 전



04. OECD How's Life 개편결과

◀ 프레임워크 변경 후



04. OECD How's Life 개편결과

◀ 현재의 웰빙 : 11개 영역, 43개 지표

	소득과 자산	- 가계순가처분소득* - 상대적 빈곤율 - 생계유지능력 - 가계순자산* - 재정적 불안정성		지식과 역량	- 학생 수학 역량 - 학생 과학 역량* - 학생 읽기 역량 - 성인 독해 역량 - 성인 수리 역량
	주거	- 인구과밀율* - 주거비용감당능력* - 주거비용 부담 - 기초위생시설 접근성 - 초고속 인터넷 접속		환경의 질	- 대기오염 노출 정도* - 녹지 접근성*
	일과 직업의 질	- 고용률* - 니트족 - 장기실업률 - 노동시장 불안정성 - 개인소득 - 직업 스트레스 - 장시간 근로* - 성별 임금격차*		안전	- 살인* - 야간보행 안전감 - 교통사고 사망률
	건강	- 기대수명* - 자기보고 건강상태 - 자살, 알코올, 약물로 인한 사망 - 우울증		일과 삶의 균형	- 휴식시간* - 장시간 무급근로 - 성별 근로시간 차이* - 시간활용 만족도
				사회적 관계	- 사회적 지지* - 사회적 상호작용에 사용한 시간* - 대인관계 만족도
				시민 참여	- 유권자 투표율* - 정부활동참여도

* 헤드라인 지표(*, 17개), 신규지표(파란색, 13개), 한국 수치가 없는 지표(빨강 8개)

Statistical Research Institute

15

04. OECD How's Life 개편결과

◀ 개편 전후 비교

➤ 주요 개편 내용 : 영역별 불평등 측정 강조

- 불평등을 세 개의 차원으로 구분 : 수평적 불평등, 수직적 불평등, 박탈

➤ 영역 명칭 변경

- Education and Skills → Knowledge and Skills
- Jobs and Earnings → Work and Job Quality
- Personal Security → Safety
- Health status → Health

➤ 영역별 지표 증가 → 헤드라인 지표(24개)

- 24개 지표 → 43개 지표
- 삭제(2개)*보다는 신규 지표(13개)를 보완하고 자료의 출처를 변경하는 방식으로 개편

* 삭제지표(2개) : 교육성취율, 수질

Statistical Research Institute

16

04. OECD How's Life 개편결과

◀ 국민 삶의 질 지표와의 비교

국민 삶의 질 지표: 11개 영역, 71개 지표



OECD How's Life : 11개 영역, 43개 지표

04. OECD How's Life 개편결과

◀ 국민 삶의 질 지표와의 지표 비교

동일지표(개념, 정의 유사) : 13개

- | | | |
|-----------|-------------|------------|
| • 상대적 빈곤율 | • 자기보고 건강상태 | • 교통사고 사망률 |
| • 가계순자산 | • 삶에 대한 만족 | • 사회적 지지 |
| • 고용률 | • 살인 | • 유권자투표율 |
| • 개인소득 | • 야간보행 안전감 | • 정부활동 참여도 |
| • 기대수명 | | |

유사지표(측정하고자 하는 내용 유사) : 8개

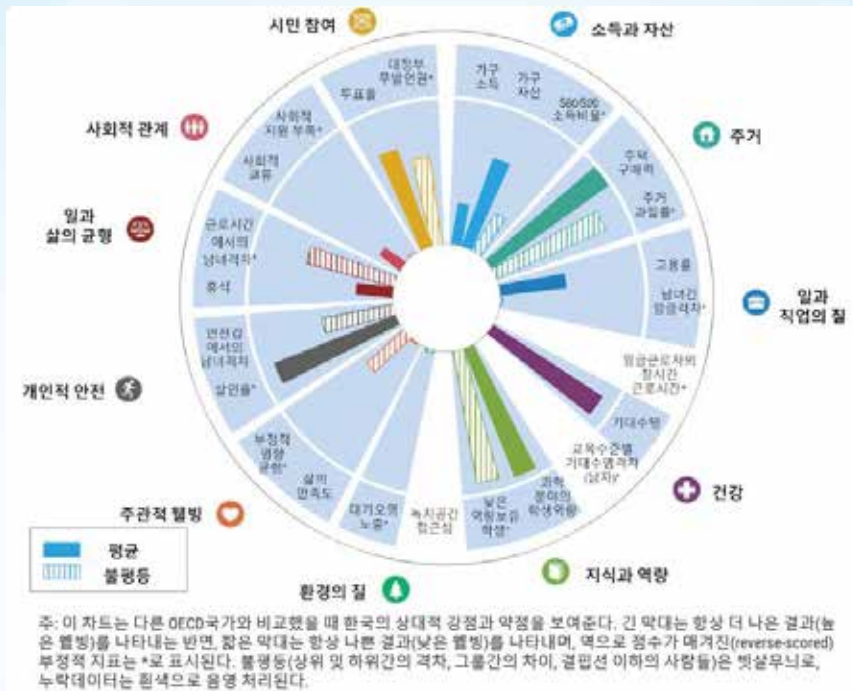
- | | | |
|--------------|------------|-------------|
| • 인구과밀율 | • 녹지접근성 | • 우울증 |
| • 기초위생시설 접근성 | • 부정적 감정균형 | • 대기오염 노출정도 |
| • 장시간 근로 | • 시간활용 만족도 | |

한국자료가 작성되지 않는 지표 : 8개

- | | |
|----------|------------|
| • 생계유지능력 | • 녹지접근성 |
| • 니트족 | • 장시간 무급근로 |
| • 장시간 근로 | • 시간활용만족도 |
| • 우울증 | • 대인관계 만족도 |

04. OECD How's Life 개편결과

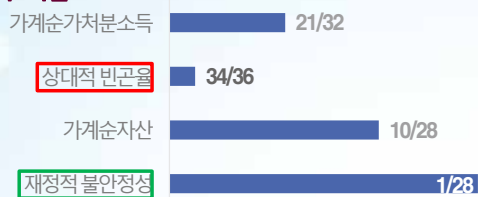
한국의 삶의 질 수준



04. OECD How's Life 개편결과

현재의 웰빙 11개 영역별 지표의 한국순위

소득과 자산



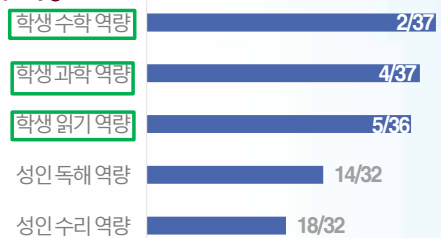
주거



일과 직업의 질



지식과 역량



04. OECD How's Life 개편결과

◀ 현재의 웰빙 11개 영역별 지표의 한국순위



Statistical Research Institute

I 21

05. 시사점 및 향후 과제

◀ 국민 삶의 질 지표와의 비교결과 시사점

▣ 영역구성에 있어서의 유사성

▣ 지표구성

- 현재 유사한 지표도 많으나, 일부 추가가 필요한 지표들을 검토할 필요
- 니트족, 장시간 근로, 무급근로, 주거비용감당능력 등
- 신규지표의 개발 필요 : 교육역량 정도, 노동시장 불안정성, 재정 불안정성 등
- 불평등을 보여줄 수 있는 지표 개발

▣ 작성결과

- 교육, 주거 영역에서 국민의 체감도를 반영할 수 있는 신규지표 개발
- 사회안전, 건강(자살률, 비만율) 영역의 개선을 위한 정책적 노력
- 사회적 관계, 주관적 웰빙 영역의 전반적인 개선 필요

Statistical Research Institute

I 22

05. 시사점 및 향후 과제

◀ 정책적 활용도를 높이기 위한 신규지표 개발 및 지표 세분화 필요

▣ 불평등이나 삶의 질 수준을 구체적으로 보여주는 신규지표 개발 필요

▣ 생애주기별 측정 세분화: 정책 대상별 세분화된 삶의 질 측정

생애주기	현행	개선	일정
아동·청소년	청소년 통계	아동·청소년 사회지표 개선	'18년 연구, '19년 작성 추진
성년기	한국의 사회지표	기존 활용	
노년기	고령자 통계	지표구축	'19년 연구, '21년 구축

▣ 지역별 측정 세분화: 공통지표 확산을 통한 표준화 추진

- 지역간 비교가능한 지표의 개발 및 비교분석을 통한 지역사회지표의 정책적 활용 및 지속적인 활성화를 유도



세션2

청년층의 삶의 질 현황과 측정방안

청년층의 삶의 질 격차

변금선 부연구위원 (한국청소년정책연구원)

청년층 가구유형별 주거실태 분석

박미선 연구위원 (국토연구원)

청년층의 일자리와 생활실태

김유빈 연구위원 (한국노동연구원)

세션2

청년층의 삶의 질 현황과
측정방안

청년층의 삶의 질 격차

변금선 부연구위원 (한국청소년정책연구원)

청년층의 삶의 질 격차

1988~1998년생 청년의 다중격차 실태 분석*

변금선

한국청소년정책연구원 청년연구센터

* 변금선, 김기현. (2019). 청년층의 삶의 질 격차에 관한 연구: 1988-1998년생 청년의 다중격차 실태 분석. 사회복지정책, 46(2), 257-285.

 한국청소년정책연구원

발표 순서

01. 연구의 필요성

02. 이론적 배경

03. 분석방법

04. 분석결과

05. 결론

연구의 필요성

- **청년 실업률 심화 : 체감실업률 22.9% (2018) → 경제적 측면 편향**
- **성인이행기 다면적 삶의 격차 → 사회의 포용성과 통합성 저해**
- **기존 연구의 제약 : 청년층의 고용, 교육성과 or 주관적 삶의 만족도**
적정한 수준의 삶을 영위하기 위한 객관적, 주관적 조건이 충족되지 않은 취약 청년에 관한 정보를 제공하기 어려움
- **연구의 차별성**
 - 1) 삶의 질 지표를 이용해 청년들의 삶을 포괄적이고 총체적으로 확인함 : 복잡성, 다차원성 반영
 - 2) 청년층의 내적 격차와 이질성 확인 : 다중격차(중복된 영역에서 중첩된 격차를 경험)
 - 3) 사회구조적 불평등 : 가족배경에 따른 다중격차 위험 분석
- **연구문제 : 20대 청년층의 삶의 질은 어떠한가?**

이론적 배경

- **청년의 정의 : 19~29세**
청년고용촉진특별법(15~29세), 청년기본법안(19~34세), 청년연령인식(19~29세)
- **청년층의 삶의 질 : 고용중심 접근의 한계 극복**
2003~2018년 청년정책 : 15년간 11차례 청년정책 발표 → 일자리 정책 중심
생애과정의 변화 : 성인이행 연장, 탈표준화 → '취업' 중심 근대모델 제약
- **삶의 질 : 어떤 상태가 바람직하다는 사회적 가치, 규범 반영**
거시적 측면에서 전체 사회의 환경 반영, 미시적 측면에서 삶의 수준과 차이를 주관적, 객관적 지표를 통해 드러냄 (한국인의 삶의 질 : 경제, 고용, 사회복지, 주거, 건강, 교육, 문화여가, 가족공동체, 시민참여, 안전, 환경, 주관적 웰빙)
- **다중격차(multiple disparities)**
격차 : 극복하기 어려운 차이 혹은 사회적 불리함, 차별 혹은 불평등
물질적 박탈, 기회 배제, 적정수준의 삶을 유지 혹은 성취하기 위한 조건 결핍, 미충족
다중격차 : 격차가 드러나는 영역의 다차원성, 다차원성의 중첩, 다차원적 불평등

분석자료

• 자료

2017년 청년사회경제 실태조사(한국청소년정책연구원) : 만15~39세 2,700명

• 분석대상

출생연도	만나이	전체		경제활동		비경제활동	
1988-1993	19-24세	595	(52.49)	338	(56.85)	256	(43.15)
1994-1998	25-29세	538	(47.51)	451	(83.73)	88	(16.27)
전체		1,133	(100.00)	789	(69.62)	344	(30.38)

분석방법

01

삶의 질 측정

경제, 건강 등 6개

02

다중격차 집단 식별

6개 영역 중 삶의 질이 낮은 영역이 3개 영역 이상인 경우

03

다중격차 집단 현황과 특성

빈도분포
영역별 현황 분석

04

다중격차 위험 요인

선형확률모형 적용

영역	내용		
	전체	경제활동	비경제활동
1. 경제	4개 이상 물질적 박탈 경험 채무 있음	좌동	좌동
2. 교육노동	NEET (구직, 비구직니트 포함)	실업자(취업여부) 취업자: 비정규직 & 직장조건 만족도 낮음 실업자: 대학 미진학	비재학생(학생여부) 학생: 졸업유예 경험 비학생: 입시, 취업준비 통학하지 않음
3. 건강	정신건강 나쁨 주관적 체형 비만으로 인식	좌동	좌동
4. 사회관계	친한 친구가 없음 외출하지 않음	좌동	좌동
5. 시민참여	정치적 효능감 낮음	좌동	좌동
6. 행복	행복조건 만족도 낮음	좌동	좌동

분석결과

• 일반적 특성

변수	전체	경제활동	비경제활동
남성(%)	52.77	53.99	49.97
만나이 평균(sd)	24.13 (3.09)	24.77 (2.98)	22.66 (2.80)
대도시거주(%)	46.98	46.83	47.32
가구원 수 평균(sd)	3.25 (1.22)	3.16 (1.25)	3.46 (1.13)
기혼(%)	13.33	13.35	13.30
자녀 수 평균(sd)	0.16 (0.54)	0.15 (0.53)	0.20 (0.57)
본인 교육연수 평균(sd)	13.15 (1.70)	13.40 (1.77)	12.57 (1.35)
부 교육연수 평균(sd)	12.88 (2.45)	12.66 (2.36)	13.38 (2.57)
모 교육연수 평균(sd)	12.48 (2.23)	12.31 (2.14)	12.87 (2.37)
부모 경제적 수준 평균(sd)	5.55 (1.59)	5.40 (1.57)	5.90 (1.58)
사례 수(명)	1,133	789	344

분석결과

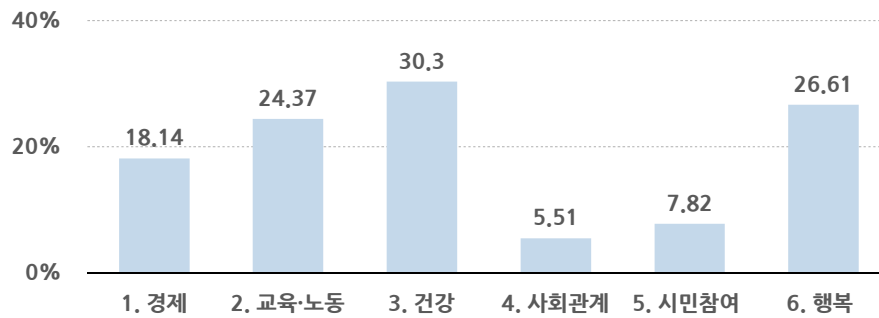
• 청년층의 삶의 질

삶의 질 영역		전체	경제활동	비경제활동
경제	채무 있음 (%)	16.81	18.84	12.17
	4개 이상 박탈 경험 있음 (%)	4.21	4.80	2.88
교육 노동	NEET (%)	11.88	7.50	27.60
	미취업 (%)	-	7.50	-
	취업자(728명) 중 비정규직 or 1인 자영업(%)	-	41.20	-
	취업자(728명) 평균(sd)	-	3.25(0.88)	-
	직장만족도 만족도 낮음(%)	-	17.15	-
	미취업자(403명) 중 대학 미진학(%)	-	11.90	-
	비재학생 (%)	-	-	26.55
	비재학생(97명) 중 취업기관 등 통학안함 (%)	-	-	74.00
건강	학생(267명) 중 졸업유예 경험있음 (%)	-	-	13.27
	주관적 비만으로 인식 (%)	4.52	4.01	5.67
사회 관계	정신건강 나쁨 (%)	28.10	28.23	27.79
	친한 친구 없음 (%)	2.70	2.54	3.06
시간참여	외출횟수 낮음 (%)	3.31	1.49	7.50
	정치효능감 낮음 (%)	7.82	8.00	7.40
행복	행복조건 만족도 평균 (sd)	3.12(0.95)	3.10(0.95)	3.17(0.95)
	만족도 낮음 (%)	26.61	26.93	25.87
N		1,133(100.0)	789(100.0)	344(100.0)

청년층의 삶의 질 격차에 관한 연구

분석결과

< 영역별 삶의 질 >



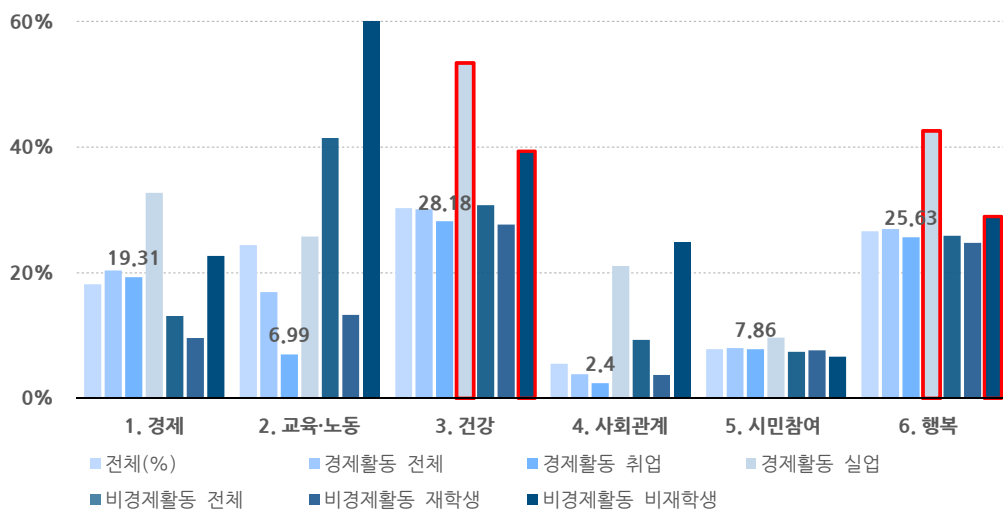
9

NPI 한국청소년정책연구원

청년층의 삶의 질 격차에 관한 연구

분석결과

< 상태별 삶의 질 실태 >



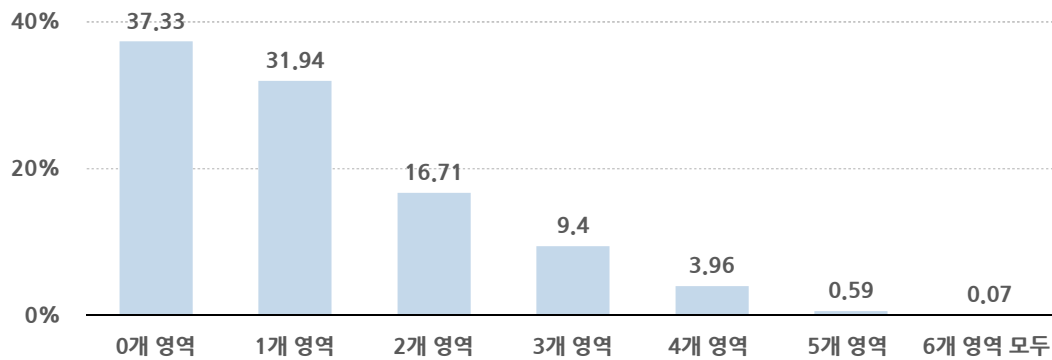
10

NPI 한국청소년정책연구원

청년층의 삶의 질 격차에 관한 연구

분석결과

< 영역별 중복경험 분포 >



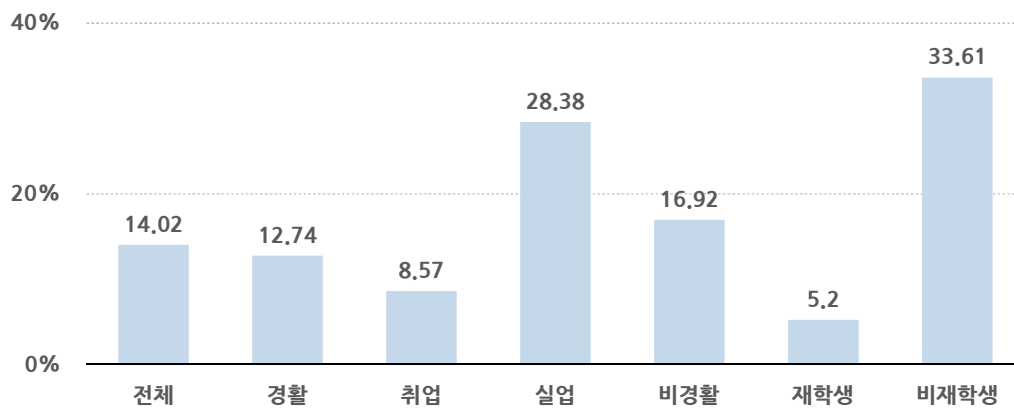
11

NPI 한국청소년정책연구원

청년층의 삶의 질 격차에 관한 연구

분석결과

< 상태별 다중격차 경험 분포 >



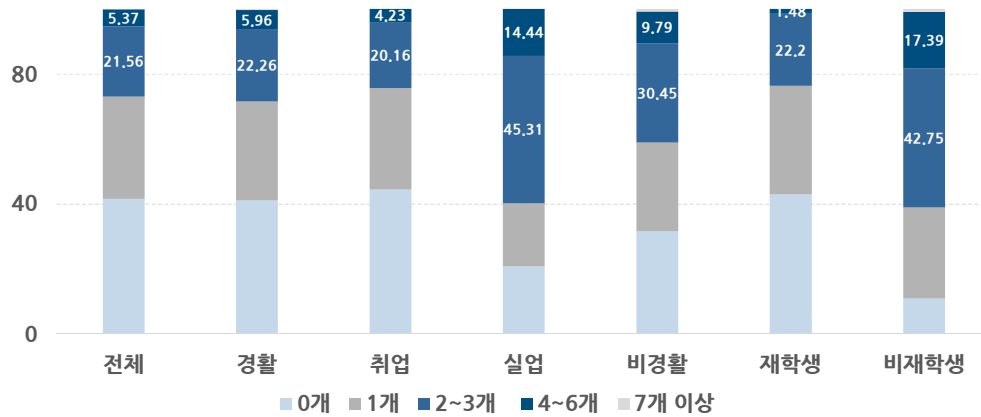
12

NPI 한국청소년정책연구원

청년층의 삶의 질 격차에 관한 연구

분석결과

< 영역별 중복경험 분포 >



13

NPI 한국청소년정책연구원

청년층의 삶의 질 격차에 관한 연구

분석결과

< 다중격차 경험 영역의 분포 >

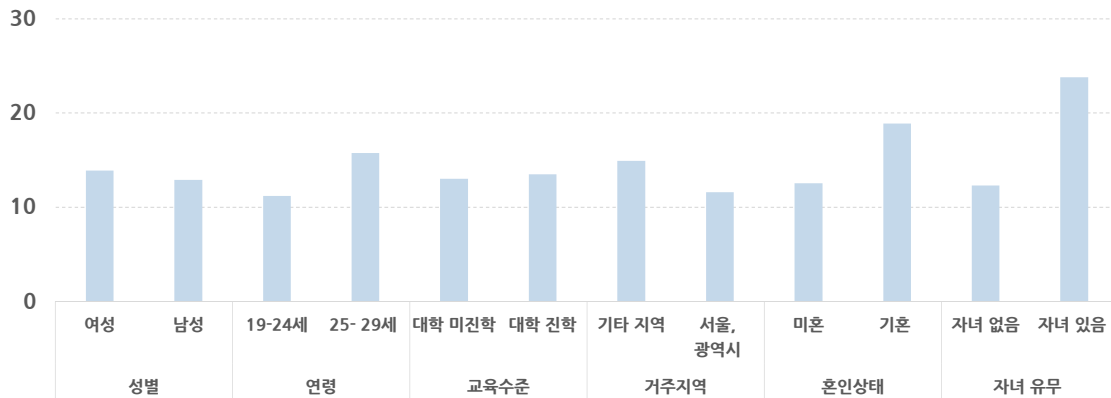


14

NPI 한국청소년정책연구원

분석결과

< 인구학적 특성별 다중격차 경험 분포 >



15

NPI 한국청소년정책연구원

분석결과

< 다중격차 위험 결정요인 >

독립변수(기준)	전체	경제활동	비경제활동
성별(여)	-0.011	0.008	-0.045
연령	0.0078*	-0.001	0.0431***
거주지역(기타지역)	-0.025	0.007	-0.0922*
혼인상태(미혼)	-0.008	-0.002	-0.062
가구원 수	0.004	0.008	-0.013
자녀 수	0.032	0.029	-0.037
부모교육	고졸	-0.136*	-0.143
	대졸 이상	-0.145*	-0.187
대학진학(미진학)	-0.006	0.020	-0.216*
Cons	0.080	0.214	-0.346
F-value	1.9452	0.9765	5.447
R2	0.023	0.015	0.185
N	1079	736	343

16

NPI 한국청소년정책연구원

결론

- 다차원적 접근의 필요성 : 고용 이외의 영역 주목 필요, 사회복지정책의 조정
- 다중격차 : 청년층의 내적 이질성과 격차, 사회구조적 불평등 구조 '중첩성'
- 연구의 한계 : 삶의 질 일부 영역 누락, 거시지표의 미시 적용
- 청년 삶의 질 측정의 쟁점
 - 청년의 정의 : 청년기본법(19-34세), OECD 등 (15-29세, 15-24세)
 - 한국사회 특수성 : 취업준비생, 고학력, 자립지연 + '불리함' 가중되는 집단 공존
 - 청년기 사회적 위험의 반영 : 교육, 취업, 경제적 자립, 가구분리, 가족형성 등
 - 정책연계 가능성 제고 : 청년층의 삶의 질 지표(평균적 수준, 우선순위 고려)
청년 삶의 실태(정책대상으로서 청년 식별: 중첩성)
 - 청년 삶의 질 수준 객관화 : 국제비교, 시계열 비교, 연령집단별 비교

결론

< 한국인의 삶의 질 지표 구성 >

	객관적 지표(56)		주관적 지표(24)	
	+	-	+	-
소득 소비 자산	1인당 GNI 균등화중위소득 균등화중위소비 가구평균 순자산	지니계수 상대적빈곤율	소득만족도 소비생활만족도	
고용, 임금	고용률, 근로자 평균근로소득	실업률, 근로시간, 저임금근로자 비율	일자리 만족도	
사회복지	공적연금가입률, GDP대비 사회복지지출비율	개인부담 의료비 비중		
주거	1인당 주거면적, 통근통학 소요시간	최저주거기준미달가구 비율 등	주거환경 만족도	
건강	기대수명, 건강수준별 기대여명 등	고혈압유병률, 당뇨병유병률 등	주관적 건강평가	스트레스 인식
교육	고등교육 이수율, 학생1인당 사교육비지출액, PISA 백분위순위, 대졸생취업률 등	학업중단율	학교생활만족도	
문화, 여가	평균 여가시간, 1인당 국외의 여행비율, 문화여가 지출비율, 문화체육 스포츠 관람률		여가활동 만족도	시간부족 인식
가족, 공동체	한부모가구 비율, 독거노인비율, 자살률, 사회적 관계망, 사회단체 참여율		가족관계 만족도 지역사회소속감	
시민 참여 안전	투표율, 자원봉사활동 참여율		정치적 자기역량 인식, 시민의식 등	
환경	공원 면적, 하수도 보급률 등	강제범죄 발생률, 산업폐기물 등 미세먼지 농도	사회안전 평가 등 채감환경 만족도	기후변화 불안도
주관적 불평			삶에 대한 만족도	

결론

< 청년층 삶의 실태 >

영역	지표	청년 연령	통계지		연도	측정방법	자료 출처
			성인	전체			
경제	상대적빈곤율	18~24세	7.9%	13.8%	2016	중위 가처분소득 50% 미만 계인	OECD 『Income Distribution Database』
고용	고용률	15~24세	43.6%	71.3%	2019	15세 이상 인구 중 취업자 수	통계청 『경제활동인구조사』
교육	고등교육 이수율	25~34세	89.8%	87.7%	2017	25세~64세 인구 중 고등교육 이수자 비율	OECD 『OECD Education at a Glance』
주거	최저 주거기준 미달 가구 비율	19~34세	13.56%	13.88%	2014	최저주거기준(국립행정타운공고 제2011-4 '18호, 2011.5.27. 일부개정)에 따른 주거환경 미달 가구 비율	보건복지부 한국보건사회연구원 2014 『주거복지조사』
	주거차격감지대	19~29세	38.2%	29.2%	2017	5공 제도에서 전강상태 '중상' 또는 '매우 중상' 응답자	보건복지부 『국민민감영향조사』
건강	우울감 경험률	19~29세	13.5%	11.2%	2017	최근 1년 동안 우울감으로 2주 이상 일상생활에 지장이 있을 정도에 응답한 응답자 수	통계청 『사회조사』
	치매률	19~29세	16.4명	25.6명	2016	인구 10만명당 치매로 인한 사망자 수	통계청 『사망통계』
여가 문화	여가시간	20~29세	3.9시간	3.9시간	2016	24시간 중 평균 여가시간	통계청 『생활시간조사』
	문화예술 관람률	20~29세	83.8%	64.0%	2017	지난 1년간 문화예술행사를 관람하기 위해 문화예술시설에 가 본 적이 있는 인구의 비율임. 문화예술행사의 종류에는 공연, 연극, 무용, 영화, 박물관, 미술관이 포함	통계청 『사회조사』
참여	사회단체 참여율	20~29세	41.9%	49.7%	2017	1년간 친목, 학교, 시민사회 등 단체 참여한 사람의 비율	통계청 『사회조사』
	투표율	20대 전반	77.1%	77.2%	2017	대통령선거투표율	중앙선거관리위원회
수용력	삶의 만족도	23~29세	29.7%	29.7%	2017	현재 삶에 어느 정도 만족하는지에 대해 매우 만족 36는 '매우 만족'이라고 응답한 비율	통계청 『사회조사』

출처 : 변금선(2019). 청년의 고용과 삶의 실태. 사회보장 통계와 이슈 제 7호. 사회보장위원회

THANK YOU

변금선 gsbyun@nypi.re.kr

세션2

청년층의 삶의 질 현황과
측정방안

청년층 가구유형별 주거실태 분석

박미선 연구위원 (국토연구원)

제6회 국민 삶의 질 측정 포럼

청년층 가구유형별 주거실태 분석

2020.6.25.

국토연구원 박미선 연구위원



목 차

CONTENTS

- » 사회여건 변화와 청년층 주거문제
- » 청년층 가구유형 구성
- » 청년층 주거실태 분석
- » 지속가능한 포용적 미래를 위하여



사회여건 변화와 청년층 주거문제



사회여건 변화와 청년층 주거문제

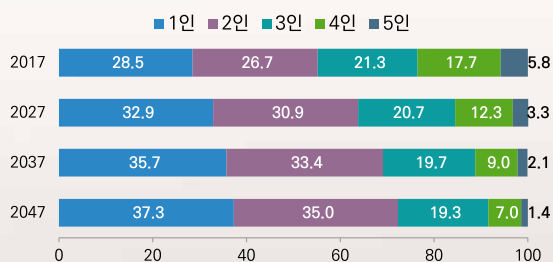


○ 주거정책 환경의 변화와 가족주의 모델의 한계

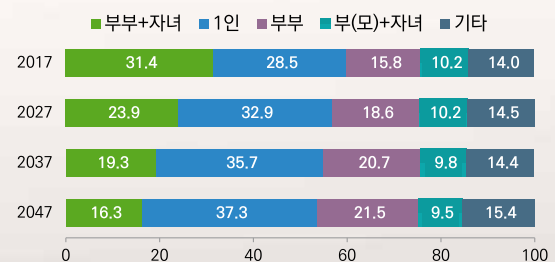
- 주택의 절대적 부족, 제한된 자원의 배분 형평성과 효율성 고려
- 부양가족이 많은 가구주 중심(배우자+자녀+노부모 부양) 우선공급이 사회적 정당성 확보
- 보편적 복지가 아닌 잔여적 복지모델
- 근로능력자, 자녀 양육부담이 적은 대상은 정책우선 순위 낮음

○ 가구구조 변화 예상

가구원수별 구성비(2017~2047)



가구 유형별 구성비(2017~2047)



출처 : 통계청(2019) 미래가구특별추계 : 2017~2047 보도자료

사회여건 변화와 청년층 주거문제

○ 청년 주거에 대한 관심이 왜 필요한가

– 주택을 둘러싼 여건의 변화

	과거	현재	이슈
 열악한 주거환경	일시적, 과도기적	구조적 (학업장기화, 취업난, 만혼/비혼)	고착화 가능성
 부모지원	일부	부모 지원에 따른 격차	사회적 불평등이 주택부분에서 재생산
 부모세대	노부모 부양 & 주택상속패키지	부모 노후(주택연금) 자녀지원 여력 하락	자가마련 가능성 하락
 점유형태	자가선호(전세 → 자가로 이전) Housing ladder	자가마련 요원 보증부월세 우세	주거사다리 붕괴 Housing treadmill
 사회적 파급효과	결혼, 출산, 양육 지속	비혼, 만혼 출산지연 및 포기	저출산, 고령화, 사회활력 저하

- 4 -

사회여건 변화와 청년층 주거문제

○ 지속가능한 미래를 위한 청년의 이행기 지원 필요



예방적 조치

문제발생의 사전적(preventive) 예방조치

- 호주 : Homeless 전략 시 사회 재진입을 위한 사회적 비용 ↑
- 교육, 직업, 훈련에 미참여 상태 (NEET) 청년 증가로 인한 사회문제화 방지



이행기 지원

아동기에서 성인기로 전환되는
이행기(transition) 성격

- 청년기는 교육과정 이후 사회진입, 생애주기(결혼, 가구형성, 출산) 진행을 결정하는 시기
- 서구에서는 이행기의 장기화, 고착화 문제에 대한 우려 ↑

✓ **임차세대(Generation Rent)** : 청년의 과도한주거비 부담, 자가소유 가능성 하락, 주거사다리 상향이동을 못하고 임차인으로 남아있어야 하는 상황에 대한 자조적 표현

✓ **얼어붙은 이행기(frozen transition)** : 과도기적 이행기가 되어야 할 청년기가 장기화 → 부모 동거 ↑, 결혼 및 출산 지연 또는 포기 ↑, 다음생애단계로 진행하지 못하고 고착화되는 사회적 문제 증가

✓ **동아시아** : 부모 무한책임주의적 사회인식에 따라 청년의 독립과 이행기 진행이 원활치 못한 현상 발생

- 5 -

청년층 가구유형 구성

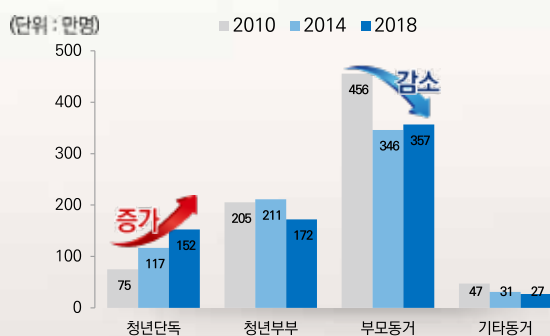


청년층 가구유형별 구성

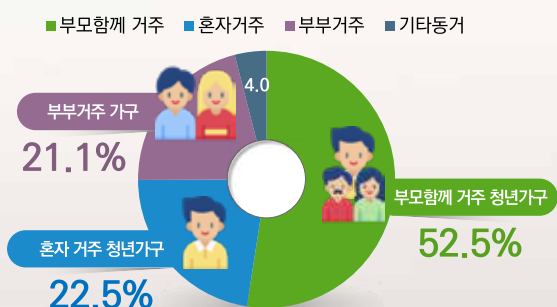
○ 청년층 가구유형별 구성

- 청년(만19~34세)은 부모와 함께 살거나(부모동거), 부부로 거주하거나(청년부부), 혼자 독립하여 살거나(청년 단독), 이들이 아닌 누군가와 함께 거주(기타동거)
- 지난 2010~2018년 사이 청년은 **부모동거가 감소하고 독립하여 혼자 사는 청년이 급증**
- 현재 청년의 모습은 절반 이상(52.5%)이 부모와 함께 살고, 나머지 절반(22.5%)이 혼자 독립적으로 거주하며 다른 절반(21.1%)은 부부가 되어 함께 거주(기타 동거 4.0%)

청년가구 유형별 규모 분포 추이(2010~2018)



청년가구 유형별 구성비



청년층 주거실태 분석



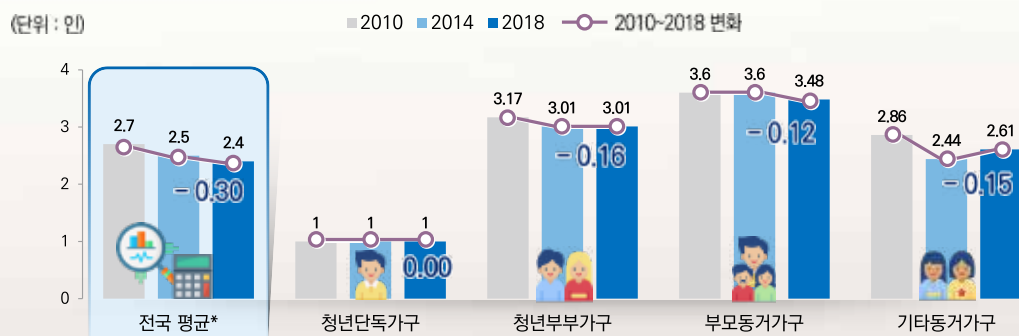
청년층 주거실태 분석



● 사회경제적 특성

- 청년가구도 가구원수가 점차 축소중
- 청년부부가구는 아이1명과 함께 거주하는 청년부부
- 부모동거가구는 다른 1인의 가구원이 함께 거주중

청년가구 유형별 평균 가구원수 변화(2010~2018)



출처: e-나라지표 홈페이지(<https://www.index.go.kr/unify/idx-info.do?idxCd=4229&clacCd=7>)에서 2020년 3월 1일 인출. 단, 2014년 2.5명은 2015년 인구센서스 기준임
원자료 출처: 국토교통부, 2년도, 주거실태조사

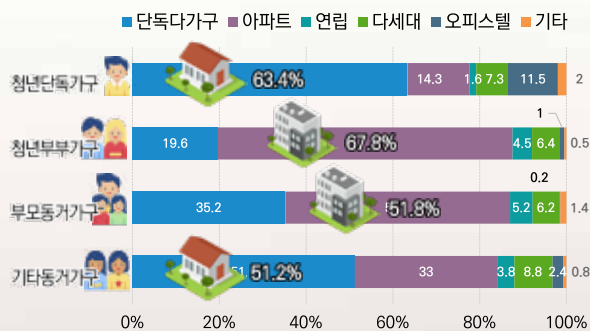
청년층 주거실태 분석

주거유형 및 점유형태



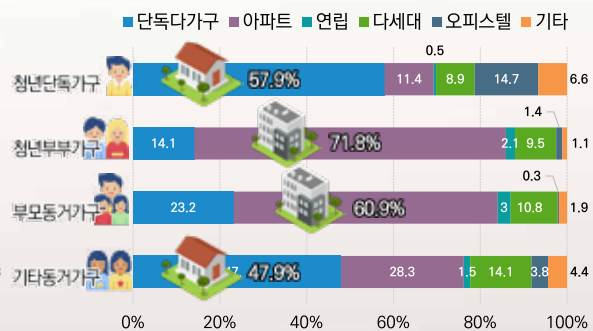
- 2010~2018년 사이 청년단독가구의 단독다가구 거주 비율 증가, 청년부부 아파트 증가

청년가구 유형별 거주 주택유형(2010)



주: 기타는 주택이외의 거처와 비거주용 건물내 거주하는 경우를 합한 수치임
 원자료 출처: 국토교통부, 2010년 주거실태조사

청년가구 유형별 거주 주택유형(2018)



주: 기타는 주택이외의 거처와 비거주용 건물내 거주하는 경우를 합한 수치임
 원자료 출처: 국토교통부, 2018년 주거실태조사

- 10 -

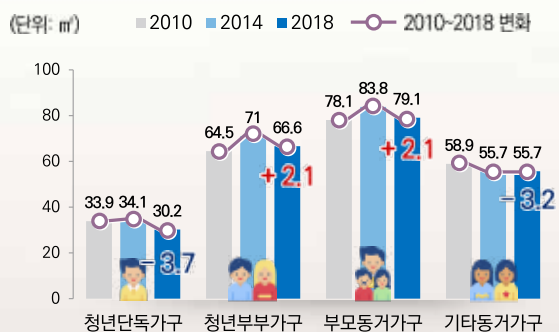
청년층 주거실태 분석

주거면적 소비

- 가구의 주거면적은 부모동거가구가 가장 큼
- 2010~2018년 사이 1인당 주거면적 증가가 두드러진 집단은 청년부부가구



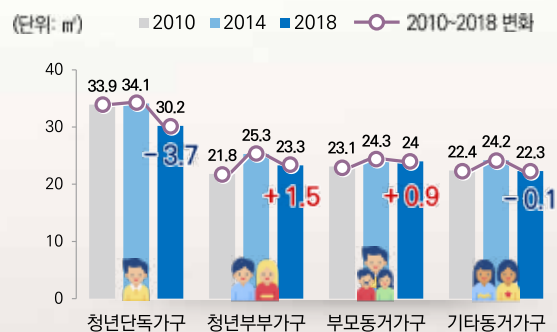
가구당 주거면적 변화(2010~2018)



원자료 출처: 국토교통부, 각년도 주거실태조사



1인당 주거면적 변화(2010~2018)



- 11 -

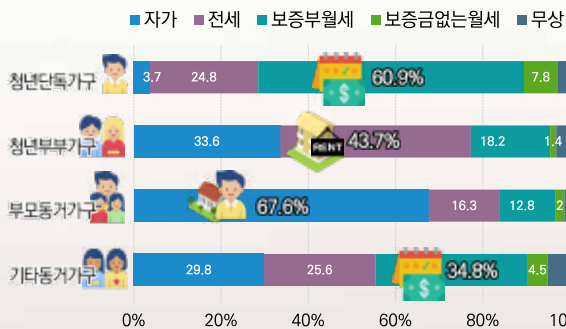
청년층 주거실태 분석

점유형태



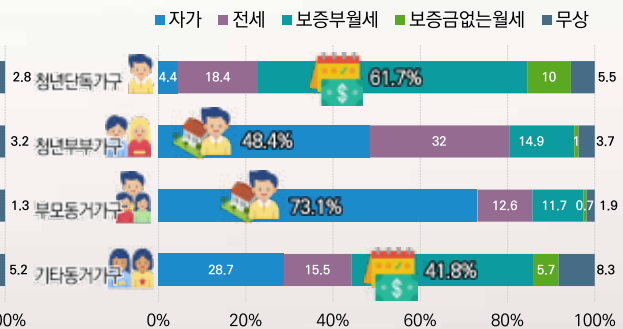
- 2010~2018 : 청년단독 전세 → 보증부월세, 청년부부 전세 → 자가

청년가구 유형별 점유형태 분포(2010)



주: 가구원수는 실제 동거하고 있는 가구원수를 기준으로 함
원자료 출처: 국토교통부, 2010년 주거실태조사

청년가구 유형별 점유형태 분포(2018)



주: 가구원수는 실제 동거하고 있는 가구원수를 기준으로 함
원자료 출처: 국토교통부, 2018년 주거실태조사

- 12 -

청년층 주거실태 분석

주거비 부담 : 가격 및 임대료, 부담감



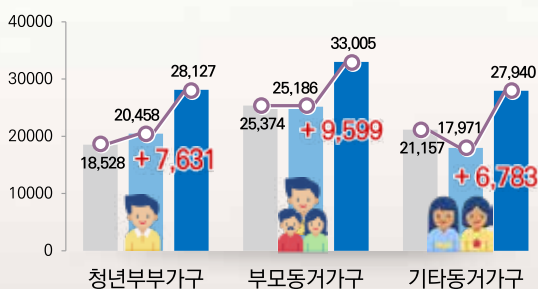
자가가구

- 청년부부가구 2.8억원 주택, 부모동거가구 3.3억원 주택가격

청년가구 유형별 평균 주택가격(2010~2018)

(단위: 만원)

■ 2010 ■ 2014 ○ 2010~2018 변화



주: 조사 당해연도 평목가격 기준임
원자료 출처: 국토교통부, 각년도 주거실태조사

- 13 -

청년층 주거실태 분석

주거비 부담 : 가격 및 임대료, 부담감

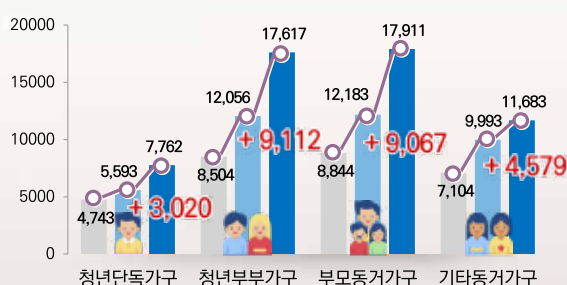


전세가구

- 청년부부가구, 부모동거가구 : 1.8억원 수준의 전세
- 청년단독가구 : 평균 전세보증금 7,762만원
- 2010년에는 가구유형에 따른 전세가격 차이 크지 않았으나 2018년에는 1억원 가까이 차이

청년가구 유형별 평균 전세가격(2010~2018)

(단위: 만원) ■ 2010 ■ 2014 ■ 2018 ○ 2010~2018 변화



주: 조사 당해연도 평목가격 기준임

원자료 출처: 국토교통부, 각년도 주거실태조사

- 14 -

청년층 주거실태 분석

주거비 부담 : 가격 및 임대료, 부담감

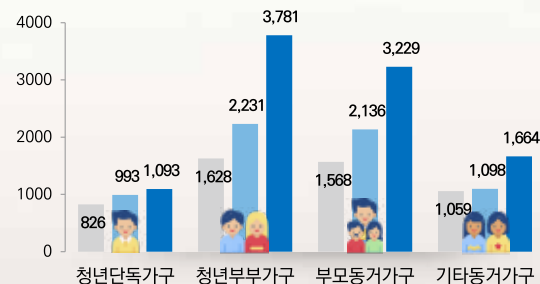


보증부월세

- 청년단독가구 : 보증금 1천만원에 35.7만원 월세 지불
- 청년부부, 부모동거가구 : 3천만원대 보증금에 35만원 전후 월세
- 청년단독가구와 기타동거가구의 보증금, 월세규모 유사

청년가구 유형별 평균 보증금 수준(2010~2018)

(단위: 만원) ■ 2010 ■ 2014 ■ 2018

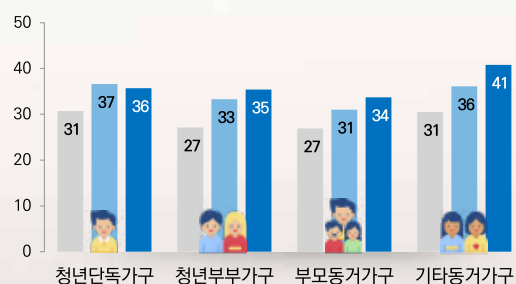


주: 조사 당해연도 평목가격 기준임

원자료 출처: 국토교통부, 각년도 주거실태조사

청년가구 유형별 월세 수준(2010~2018)

(단위: 만원) ■ 2010 ■ 2014 ■ 2018



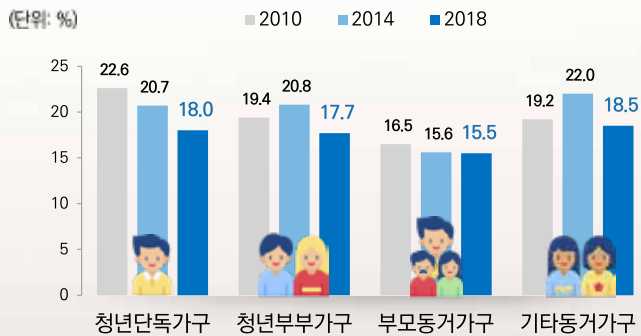
- 15 -

청년층 주거실태 분석

● 주거비 부담 수준

- 월소득 대비 주거비 부담(RIR, Rent-Income-Ratio)
- 청년단독가구가 18.0%, 기타동거가구가 18.5%로 높고, 부모동거가구가 15.5%로 가장 낮음

청년가구 유형별 월소득 대비 임대료부담(RIR)(2010~2018)



구분	2010	2014	2018
청년단독가구	22.6	20.7	18.0
청년부부가구	19.4	20.8	17.7
부모동거가구	16.5	15.6	15.5
기타동거가구	19.2	22.0	18.5

주: 임대보증금의 월세전환율은 한국감정원에서 발표하는 전월세 전환율을 사용함. RIR 중위수 기준임
 원자료 출처: 국토교통부, 각년도 주거실태조사

- 16 -

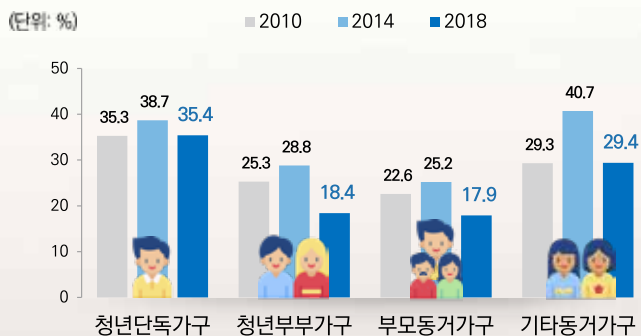
청년층 주거실태 분석

● 주거비 과부담 가구

- RIR이 30을 초과하여 임대료부담이 과도한 가구
- 청년단독가구의 1/3 이상이 주거비부담이 과도
- 청년부부가구는 18.4%, 기타동거가구 약 30%



청년가구 유형별 월소득 대비 임대료 과부담가구 비율(2010~2018)



구분	2010	2014	2018
청년단독가구	35.3	38.7	35.4
청년부부가구	25.3	28.8	18.4
부모동거가구	22.6	25.2	17.9
기타동거가구	29.3	40.7	29.4

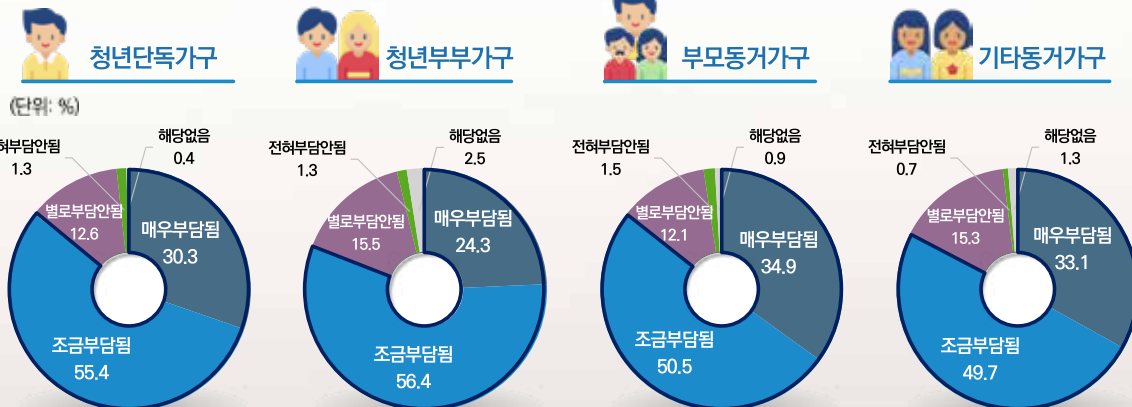
주: 임대보증금의 월세전환율은 한국감정원에서 발표하는 전월세 전환율을 사용함. RIR 중위수 기준임
 원자료 출처: 국토교통부, 각년도 주거실태조사

- 17 -

청년층 주거실태 분석

주거비부담에 대한 체감도

- RIR이 30을 초과하여 임대료부담이 과도한 가구
- 청년단독가구의 1/3 이상이 주거비부담이 과도
- 청년부부가구는 18.4%, 기타동거가구 약 30%



주: 임대보증금의 월세전환율은 한국감정원에서 발표하는 전월세 전환율을 사용함. RIR 중위수 기준임
원자료 출처: 국토교통부, 2018년 주거실태조사

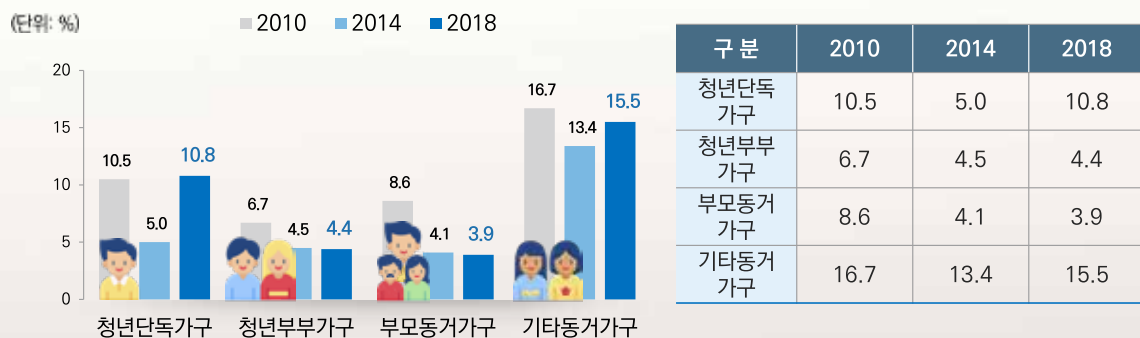
- 18 -

청년층 주거실태 분석

최저주거기준 미달

- 최저주거기준 미달가구는 청년단독가구에서 10.8%, 기타동거가구에서 15.5%로 높게
- 부모동거가구나 청년부부가구는 3~4%로 낮은 수준이나 홀로 독립하면서 부모 또는 배우자와 거주하지 않는 경우 상대적으로 열악한 주거여건에 노출되는 경우가 많음

청년가구 유형별 최저주거기준 미달 가구 비율(2010~2018)



원자료 출처: 국토교통부, 각년도 주거실태조사

- 19 -

청년층 주거실태 분석

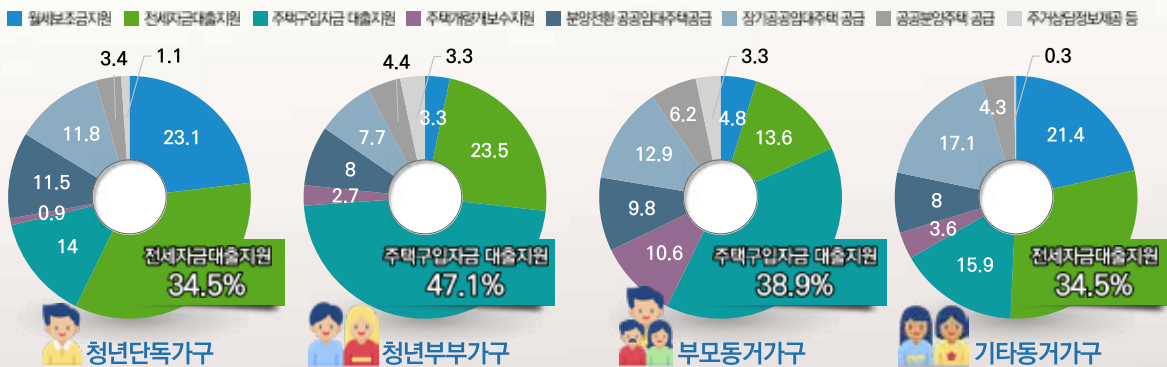
○ 주거정책소요

- 현 주거여건으로부터의 상향이동 기대가 표출
- 청년단독가구 : 전세자금대출 > 월세보조금 지원
- 청년부부가구 : 구입자금 > 전세자금 대출
- 기타동거가구 : 전세자금대출 > 월세보조금 지원



(단위: %)

청년가구 유형별 주거정책소요(2018)



원자료 출처: 국토교통부, 각년도 주거실태조사

- 20 -

지속가능한 포용적 미래를 위하여





세션2

청년층의 삶의 질 현황과
측정방안

청년층의 일자리와 생활실태

김유빈 연구위원 (한국노동연구원)

국민 삶의
질 측정 포럼
2020. 6. 25.

청년층의 일자리와 생활실태

KLI 한국노동연구원

김 유 빈 연구위원

OUTLINE

I

청년층 일자리 및 생활실태

II

청년정책의 향후 방향



청년층 일자리 및 생활실태

I 청년층 일자리 및 생활실태

■ 청년은 누구? 청년의 정의

- 기존: 15~29세 (청년고용촉진특별법), 정책대상 15~34·39세
- 청년기본법(8/5 시행): 19~34세
- OECD 등 국제기준: 15~24세

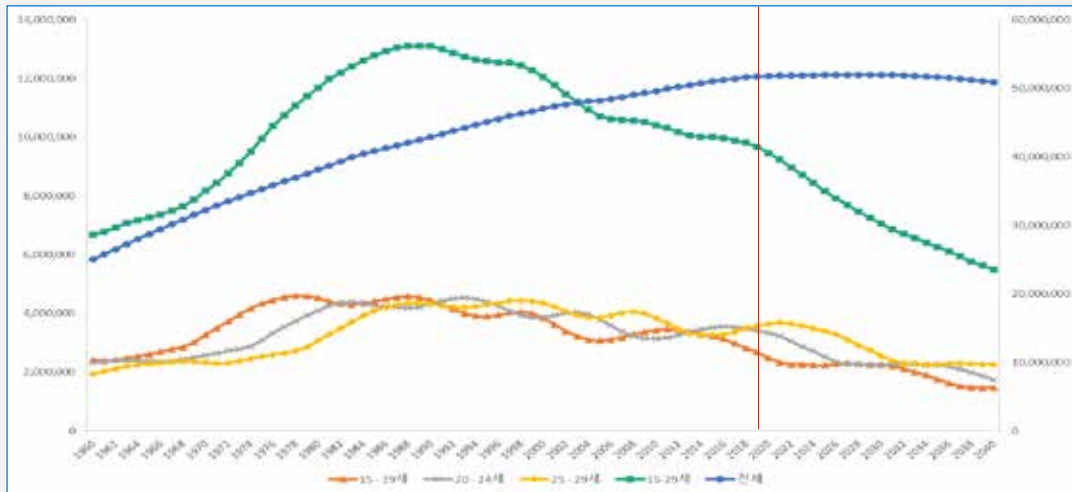


I 청년층 일자리 및 생활실태

청년층 인구 동향

■ 청년인구 1990년대 이후 감소추세, 25-29세 증가추세 유지

청년층 인구 1960-2040, 전체 / 청년 세부연령별

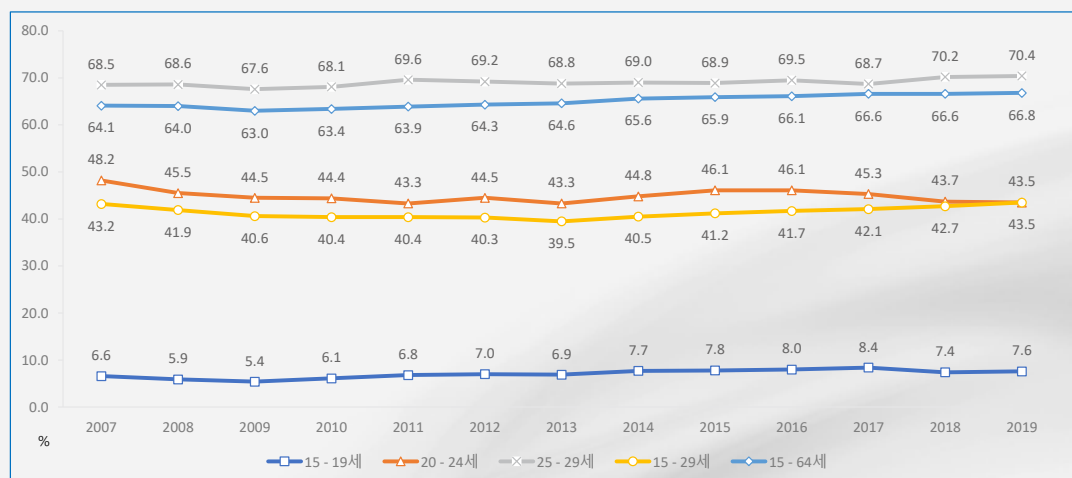


I 청년층 일자리 및 생활실태

COVID-19 이전 청년고용 실태 [개선]

■ 청년층 양적 고용지표 개선추세: 고용률 증가

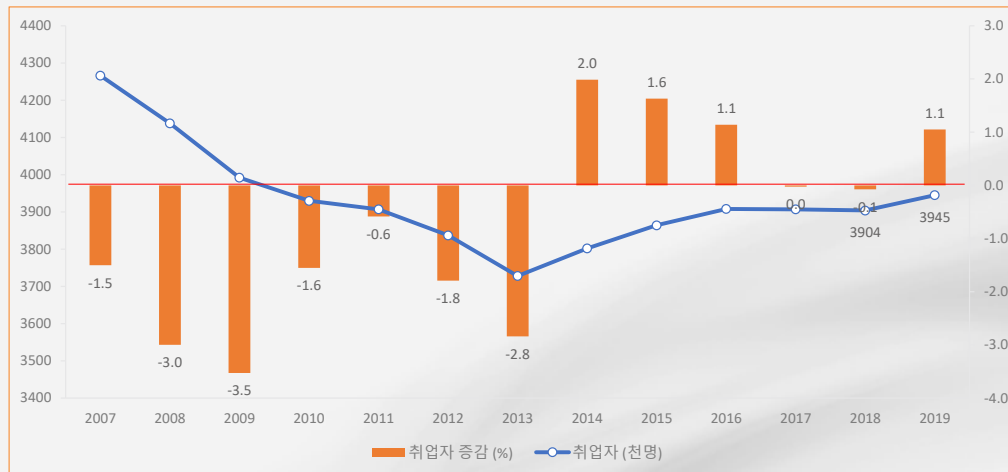
고용률 추이 2007-2019, 전체 / 청년 세부연령별



COVID-19 이전 청년고용 실태 [개선]

청년층 양적 고용지표 개선추세: 취업자 수 증가

청년 취업자수 변화 추이

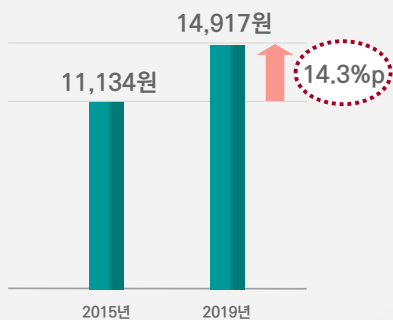


자료: 경제활동인구조사 원자료

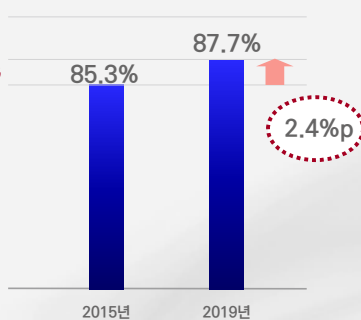
COVID-19 이전 청년고용 실태 [개선]

청년층 질적 고용지표 개선추세: 근로조건 및 사회보험 가입률

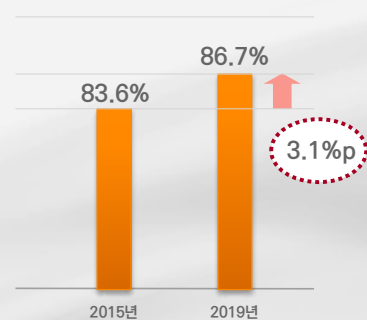
임금수준 (시간당임금)



고용보험 가입률



국민연금 가입률

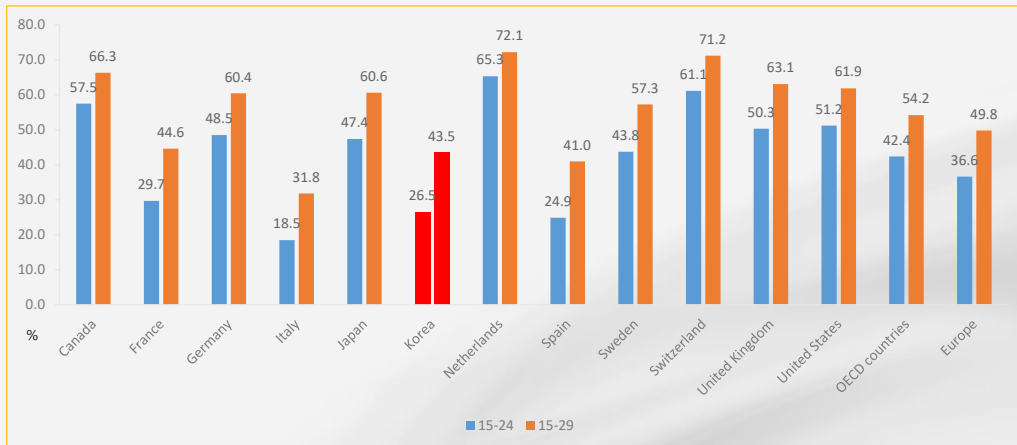


I 청년층 일자리 및 생활실태

COVID-19 이전 **청년고용 실태** [한계]

■ **청년 고용률 국제수준에 비해 여전히 낮은 수준**

고용률 국제비교, OECD, 2019년



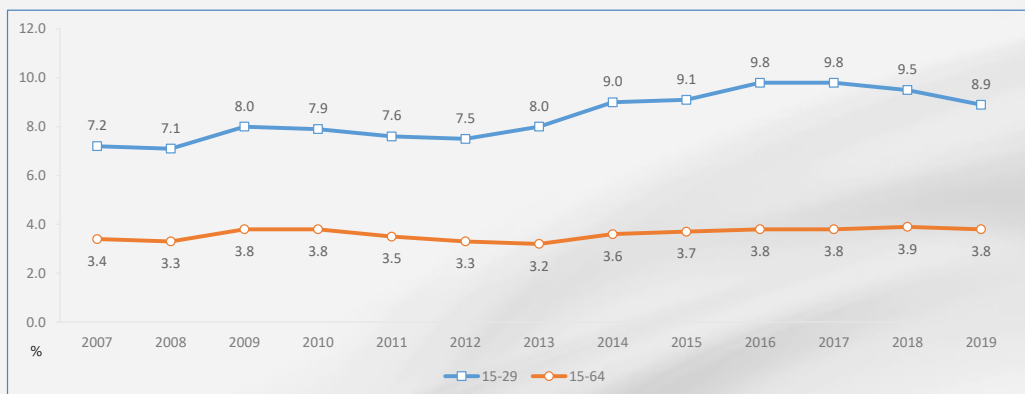
자료: OECD.Stat, LFS by sex and age

I 청년층 일자리 및 생활실태

COVID-19 이전 **청년고용 실태** [한계]

■ **청년 실업률 지속적 증가추세, 체감실업률 격차 확대**

청년실업률 추이, 2007-2019년



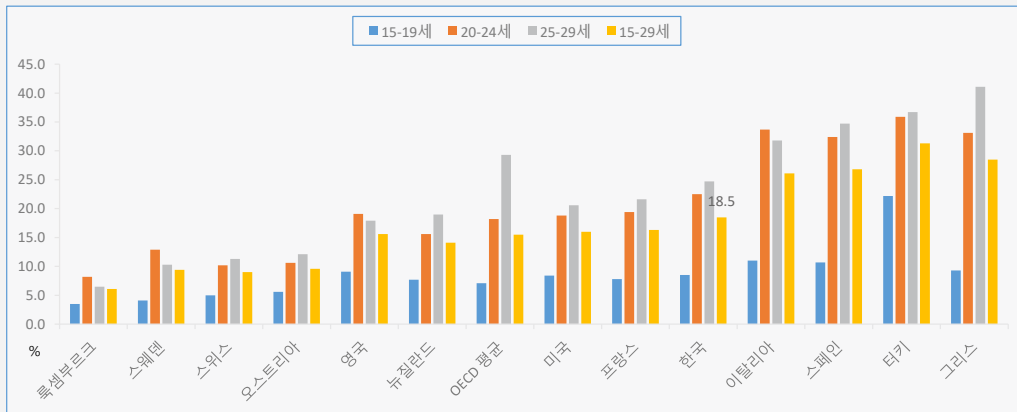
자료: 경제활동인구조사 원자료

I 청년층 일자리 및 생활실태

COVID-19 이전 청년고용 실태 [한계]

청년 비경제활동인구, NEET 비중 OECD 국가 중 최고수준

청년 NEET 비중, 연령별



자료: OECD.Stat

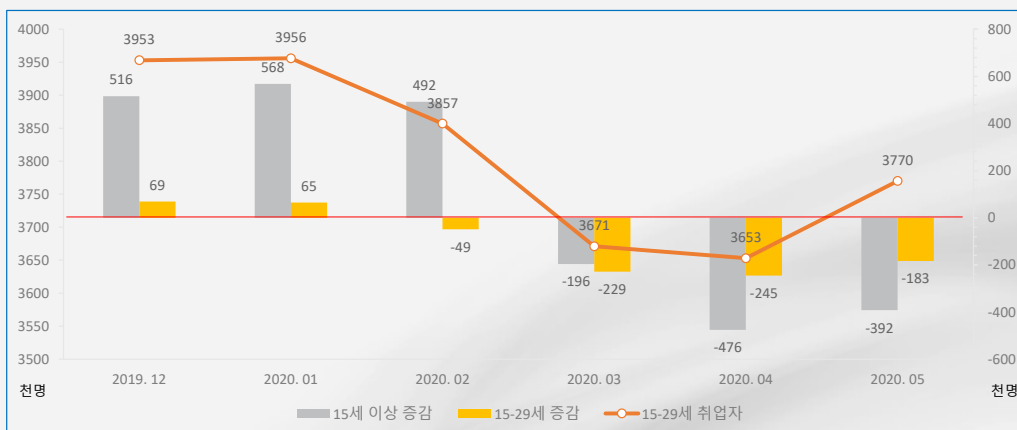
I 청년층 일자리 및 생활실태

COVID-19 청년고용 파급효과

청년 3월 고용악화 본격화 이후, 고용충격 청년층에 집중

- 청년 취업자 및 고용률 등 양적 고용지표 악화

월별 청년 취업자 변동

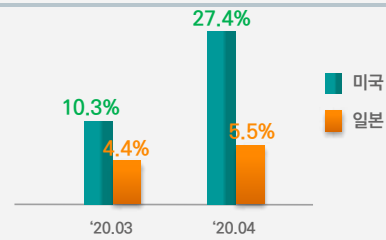


자료: 경제활동인구조사 원자료

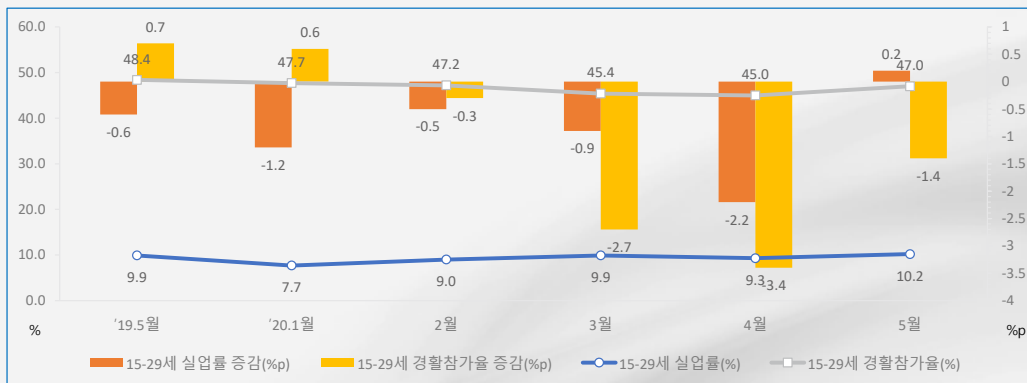
COVID-19 청년고용 파급효과

청년층 비경제활동인구의 편입 추세

- 타 선진국의 경우 청년 실업자 증가, 한국은 비경제활동인구 편입 ('20.04)
- 쉬었음 및 구직단념자 증가 추세



월별 청년층 실업률 및 경제활동참가율

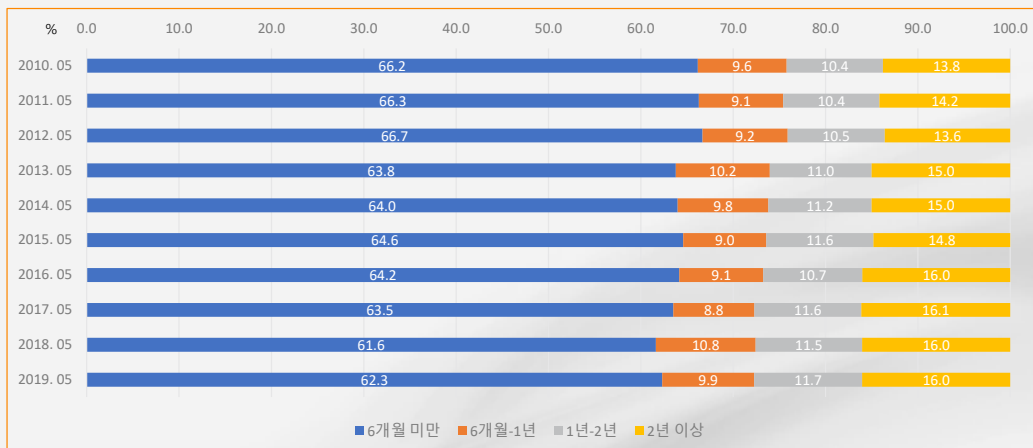


자료: 경제활동인구조사 원자료

청년층 노동시장 진입 지연추세, 중소기업 취업기피

청년 첫 일자리 평균 입직소요기간 11개월 졸업 후 6개월 이상 비중 증가추세

첫 일자리입직 소요기간별 취업자 비중



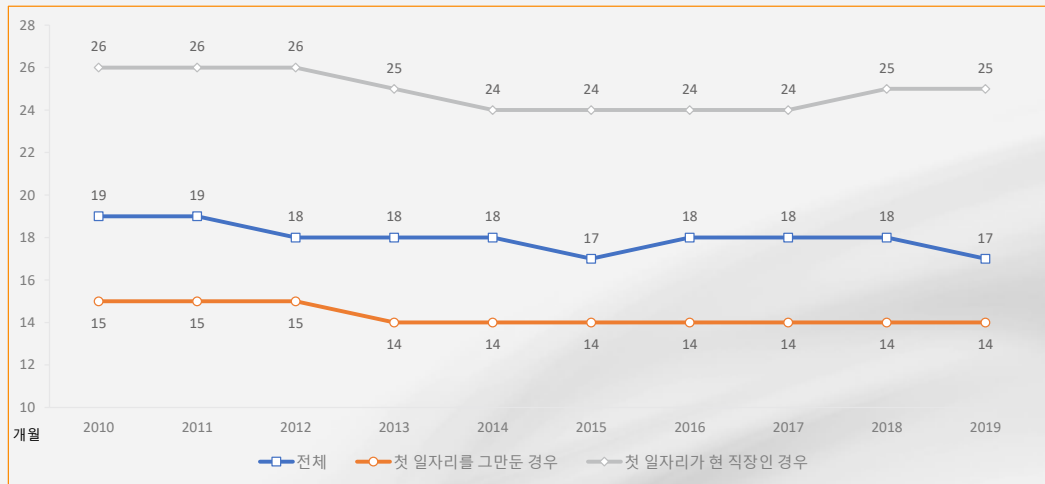
자료: 경제활동인구조사 원자료

I 청년층 일자리 및 생활실태

청년층 첫일자리 근속기간 1년 6개월에 불과

■ 근로조건 미스매치로 인한 첫 일자리 이직 증가('19년 47%)

청년층 첫 일자리 근속기간



자료: 경제활동인구조사 원자료

I 청년층 일자리 및 생활실태

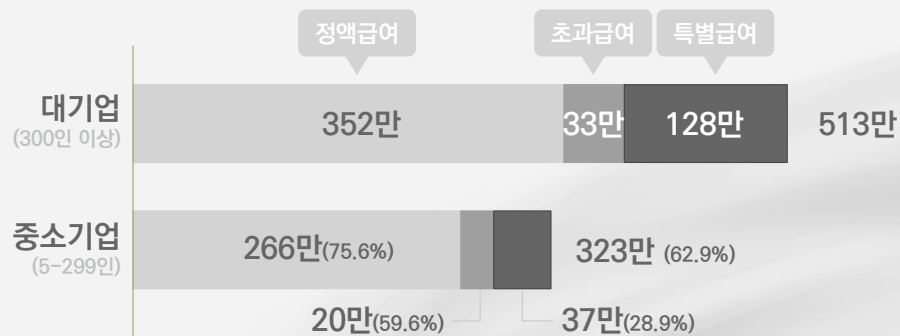
청년고용 부진의 원인



노동시장의 격차 심화

노동시장의 이중구조 : 대기업 - 중소기업 간 임금격차 지속

대기업 - 중소기업 간 임금격차 추이



자료: 고용노동부, 사업체노동력조사

노동시장의 격차 심화

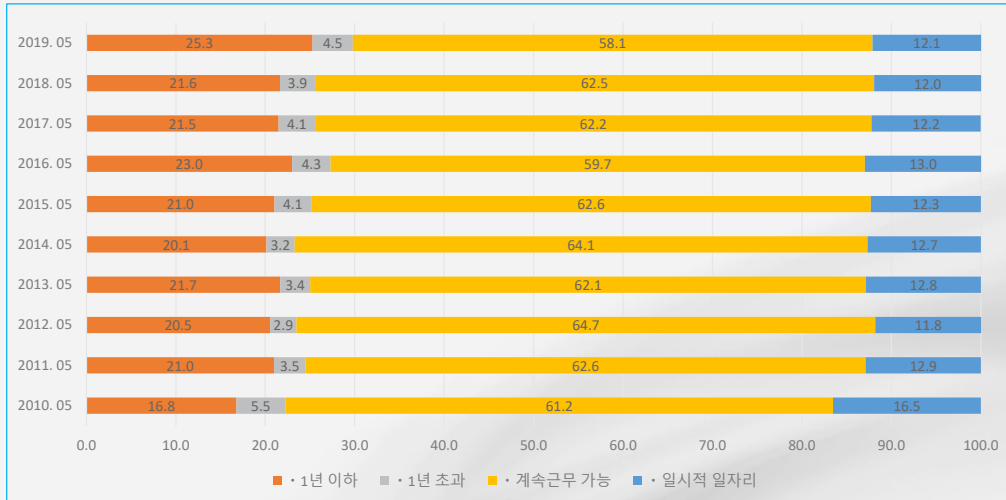
노동시장의 이중구조 : 복지수혜 격차

	More than 300 & Union & Regular (D)	Less than 300 & No union & Irregular (E)	All Wage workers- (D + E)	All wage workers
N workers(thousands)	1449	5441	13116	20006
Monthly wage(ten thousands)	409.8	146.3	264.6	243
Tenure (years)	13.7	2.3	6.6	5.9
National Pension(%)	98.6	28.6	79.7	66.1
Health Ins(%)	99.5	38.8	84.9	72.4
Severance pay(%)	99.7	35.6	83.4	70.51
bonus(%)	96.9	33.8	81.8	68.8

II 청년고용 부진의 원인

청년 일시적 일자리, 계약직 비중 증가 추세

청년 첫 일자리 고용형태



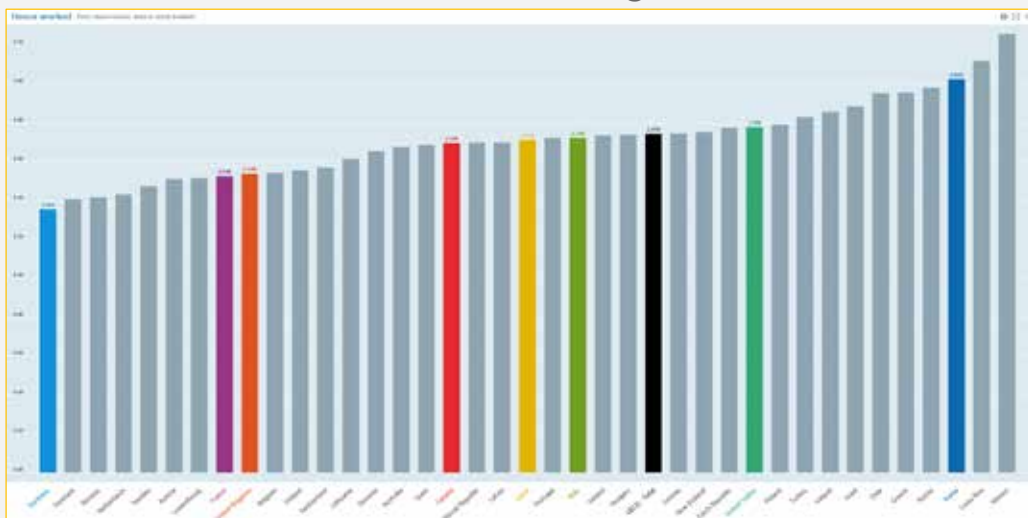
자료: 통계청, 경제활동인구조사 청년층 부가조사 각년도

II 청년고용 부진의 원인

장시간 근로관행

주 52시간 근무제 시행 추진

Hours worked, average annual





청년정책의 향후 방향

II 청년정책의 향후 방향

■ 청년고용 개선을 위한 일자리대책 추진



1

청년추가고용장려금

중소중견기업 청년 정규직 채용 시 인건비 지원

2

청년내일채움공제

중소중견 기업 신규 취업자 2년 이상 근속 시 자산형성 지원

3

청년구직활동지원금

자기주도적 구직활동 지원, 노동시장 진입 촉진

⋮

4

주거비, 교통비 지원

전월세 보증금 지원, 산단 중소기업 재직청년 교통비 지원

5

창업지원

혁신형 창업자 창업자금/바우처 지원

■ 청년추가고용장려금

■ 15~34세 정규직 채용 중소·중견 기업에 인건비 비례 지원

- 중소·중견기업의 청년채용 인센티브 제고, 전체업종 5인 이상 사업장 대상
- 연 900만원, 3년간 지원

■ 정책 효과

■ 38,330기업 청년근로자 181,659명 채용

■ 장려금 수혜기업의 신규채용 인원 및 채용인원 증가

- 기업당 평균 청년 채용인원 증가율: 전년대비 1.5% → 26.7% 증가

시 점	총 청년 채용인원		기업당 평균 청년 채용인원	
2016년	171,498명		7.4명	
2017년	201,836명	+ 17.7%	7.5명	+ 1.5%
2018년	282,206명	+ 39.8%	9.5명	+ 26.7%

- 기업: 5~29인 기업 63%, 청년근로자: 25~29세 44%, 30~34세 30%
- 업종별: 제조업 35%, 정보통신업 12%, 전문과학기술서비스업 10% 등

■ 청년내일채움공제

■ 중소·중견기업 신규취업 청년근로자 근속 시 자산형성 지원

- 미취업 청년 중소기업 정규직 취업촉진, 장기근속 통한 경력형성, 조건부 임금격차 완화
- 만기공제금: 2년형 1,600만원, 3년형 3,000만원

■ 정책 효과

■ 목표 대비 지원대상, 근속유지 효과 등 성과 양호

- (취업소요기간) 청년공제 가입자 5.9개월, 전체 평균 11.2개월
- (근속기간) 1년 이상 근속비율 청년공제 가입자 78.4%, 전체평균 48.6%

청년내일채움공제 가입년도	가 입 자	비수혜자 대비 수혜자 이직확률
2016년	5,217명	-63.61%
2017년	40,170명	-68.53%
2018년	108,486명	-85.84%

- (취업유인) 대·중소기업 임금격차 조건부 완화로 중소기업 취업유인 촉진

■ 코로나 위기 대응 청년정책 지원 방안 (단기)

기존 3대 청년정책은 코로나 위기와 같은 고용충격 대응에 한계
고용충격 장기화 대비 특단의 한시적 청년고용 대책 수립 필요

1. 공공일자리 제공으로 근로의욕 제고

- 향후 성장 가능성이 높고, 청년층의 일자리 수요가 높은 업종/직종을 중심으로 공공일자리 제공
- 취약계층 대상 지차체 수요 대응한 일자리 제공

2. 청년 일경험 확대

- IT 활용가능 디지털 일자리 중심 인건비 지원
- 경영사정 악화로 신규채용이 어려운 중소/중견 기업에 단기 채용보조금 지급

■ 코로나 위기 대응 청년정책 지원 방안 (단기)

기존 3대 청년정책은 코로나 위기와 같은 고용충격 대응에 한계
고용충격 장기화 대비 특단의 한시적 청년고용 대책 수립 필요

3. 미취업 청년소득 지원 강화

- 청년구직활동지원금 지원규모 및 대상확대
- 청년구직촉진지원금 한시 도입

4. 청년 직업훈련 참여 활성화

- 잠정 중단 상태인 훈련사업 재개, 상담기간 단축, 기업 맞춤형 훈련대상 훈련계좌 즉시 발급, 훈련과정 운영 인센티브 제공, 원격훈련 활성화
- 청년층 취업성공패키지 지원인원 확대, 청년취업아카데미 참여 독려

■ 향후 청년일자리대책의 방향 (장기)



감사합니다

김유빈 한국노동연구원
연구위원

Email: ykim@kil.re.kr
Tel: 044-287-6304

제6회 국민 삶의 질 측정 포럼

