

발간등록번호

11-1240000-001713-01

『한국복지패널조사』
2023년 정기통계품질진단 결과보고서

2023 Regular Assessment Report

한국통계진흥원

2023. 12.

본 보고서는 한국통계진흥원이 통계청으로부터 위탁을 받아 진단한 결과입니다. 보고서의 내용은 한국통계진흥원(연구진)이 진단한 내용이며, 통계작성기관의 확인을 거쳐 작성했습니다.

제 출 문

통계청장 귀하

본 보고서를 “『 한국복지패널조사 』 2023년 정기통계품질진단”
과제의 최종보고서로 제출합니다.

2023 년 12 월 31 일

연 구 원 : 백석대학교 박자경 교수

조사표·유사통계
연 구 원 : 한국통계진흥원 오유진

표 본 연 구 원 : 한국통계진흥원 이영민

M D 연 구 원 : 한국통계진흥원 오유진

연 구 보 조 원 : 휴먼서비스포럼 김종진

목 차

결과보고서 요약문	1
정기통계품질진단 흐름도	2
제 1 장 진단대상통계 개요	3
제 2 장 통계품질진단 결과	5
제 1 절 통계작성절차별 진단결과	5
1. 통계작성 기획 진단결과	5
2. 통계설계 진단결과	7
3. 자료수집 진단결과	10
4. 통계처리 및 분석 진단결과	13
5. 통계공표, 관리 및 이용자서비스 진단결과	16
6. 통계기반 및 개선 진단결과	20
제 2 절 품질차원별 진단결과	22
1. 관련성	22
2. 정확성	23
3. 시의성/정시성	25
4. 비교성/일관성	25
5. 접근성/명확성	26
제 3 절 진단결과 종합표	27

제 3 장 개선과제별 개선방안	29
제 1 절 통계공표일정 준수	30
1. 현황 및 문제점	30
2. 세부 개선과제 내용	30
제 2 절 조사표 보완 검토	31
1. 현황 및 문제점	31
2. 세부 개선과제 내용	31
제 3 절 공표 후 오류에 대한 조치사항 공지	32
1. 현황 및 문제점	32
2. 세부 개선과제 내용	32
제 4 절 개선과제 요약	33
부 록. 통계품질진단 개요	35
1. 통계품질진단의 개념	35
2. 통계품질진단 체계	36
3. 통계품질 수준 측정	41

표 목 차

<표 1> 한국복지패널조사(2021 기준) 개요	3
<표 2> 통계작성 기획 진단결과	6
<표 3> 통계설계 진단결과	8
<표 4> 자료수집 진단결과	11
<표 5> 통계처리 및 분석 진단결과	14
<표 6> 통계공표, 관리 및 이용자서비스 진단결과	17
<표 7> 통계기반 및 개선 진단결과	20
<표 8> 진단결과 종합표	27
<표 9> 개선과제 요약	33

그 립 목 차

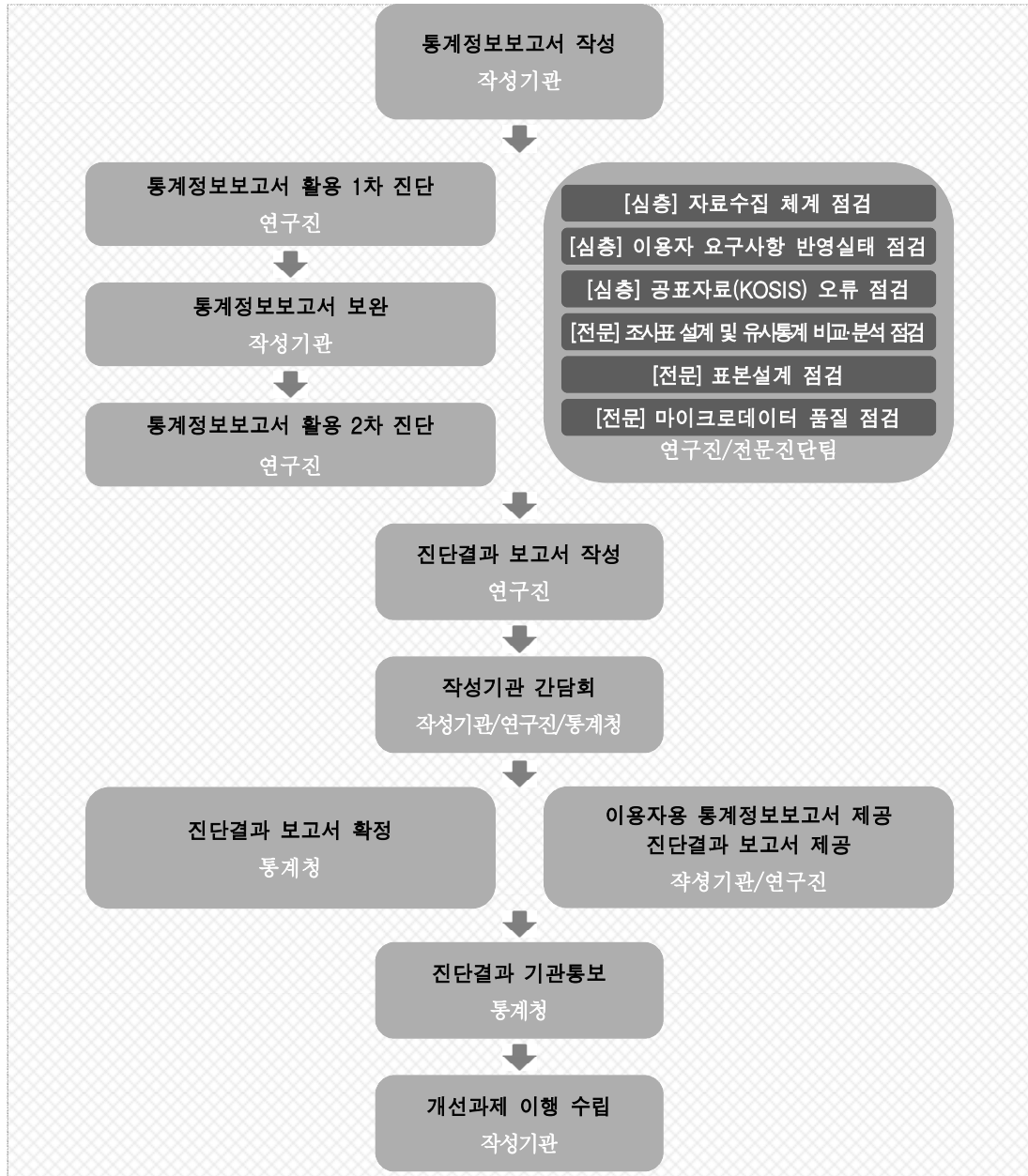
<그림 1> 통계품질진단 흐름도	2
<그림 2> 『한국복지패널조사』 품질차원별 진단점수(방사형 그래프)	22

결과보고서 요약문

진단통계명	「한국복지패널조사」 (한국보건사회연구원)
주 제 어	소득, 복지, 패널조사
진 단 기 간	2023. 2. ~ 2023. 12.
진 단 기 관	통계청, 한국통계진흥원
연 구 진	박자경, 오유진, 이영민, 김종진
<p>이번 진단에서 활용한 통계는 2023.04.07.에 공표된 2022년 한국복지패널조사(2021 기준)이다.</p> <p>본 진단은 한국복지패널조사의 전반적인 품질 상태를 살펴보고, 본 조사를 통해 제공되는 국가통계에 대한 신뢰성을 제고할 수 있는 방안을 제시하기 위해 수행되었다. 통계품질진단은 통계작성기관에서 작성한 「통계정보보고서」를 기반으로 한 통계작성절차별 작성실태 점검, 자료수집 체계 점검, 이용자 요구사항 반영실태 점검, 공표자료 오류 점검, 조사표 설계 및 유사통계 비교·분석 점검, 표본설계 점검, 마이크로데이터 품질 점검을 근거로 종합적인 평가를 진행하였다.</p> <p>한국복지패널조사에 대한 통계작성절차별 진단결과를 살펴보면, 통계작성 기획 5.0점, 통계설계 4.5점, 자료수집 4.9점, 통계처리 및 분석 4.4점, 통계공표, 관리 및 이용자서비스 4.7점, 통계기반 및 개선 3.5점으로 평가되었다. 통계기반 및 개선이 상대적으로 낮은 수준이었는데 작성기관의 전문성은 확인되지만 통계품질제고와 관련된 계획을 별도로 수립하여 관리하지 않았기 때문이다.</p> <p>품질차원별 진단결과는 관련성 4.4점, 정확성 4.7점, 시의성/정시성 4.0점, 비교성/일관성 5.0점, 접근성/명확성 차원에서는 4.7점으로 나타났다. 시의성/정시성 차원에서의 진단 결과가 상대적으로 낮게 평가되었는데 이는 조사기준시점 익익년에 통계가 공표되고 예고된 공표일자보다 통계공표가 지연되었기 때문이다.</p> <p>그리고 자료수집 체계 점검에서 조사원 경력에 따른 교육방법을 다양화한다면 조사원 교육이 보다 효율적으로 이루어질 것으로 평가되었다. 이용자 요구사항 반영실태 점검에서는 통계의 활용도를 높이기 위한 방안 마련, 공표자료 오류 점검에서는 오류가 있는 통계표명을 수정할 필요가 있는 것으로 진단되었다. 조사표 설계 점검에서는 조사표 보완 검토, 조사표 변경절차 및 변경이력 보완이 필요한 것으로 진단되었다. 표본설계 점검에서는 주요 항목에 대한 상대표준오차 제시, 마이크로데이터 품질 점검에서는 통계청 MDIS를 통한 마이크로데이터 제공 검토, 공표 후 오류에 대한 조치사항 공지가 필요한 것으로 진단되었다.</p> <p>이를 토대로 품질진단 결과 도출한 주요 개선과제로는 통계공표일정 준수, 조사표 보완 검토, 공표 후 오류에 대한 조치사항 공지가 단기과제로 도출되었다.</p>	

정기통계품질진단 흐름도

정기통계품질진단은 하단의 진단절차에 따라 진행되며, 본 보고서는 진단 결과를 종합정리한 진단결과 보고서이다. 통계품질진단의 개념 및 체계, 수준 측정에 대한 자세한 설명은 보고서 마지막 부분의 부록을 통해 확인할 수 있다.



<그림 1> 통계 품질진단 흐름도

제 1 장 진단대상통계 개요

<표 1> 한국복지패널조사(2021 기준) 개요

기본정보	작성유형	• 조사통계
	통계종류	• 일반통계
	승인번호	• 331009
	승인일자	• 2006년 10월 16일
	법적근거	• 통계법 제18조(통계작성의 승인)
	조사목적	• 전 국민의 삶의 질 현황과 변화를 지역별·연령별·계층별로 파악하여 종단적 자료를 통한 계층별 소득변화 등을 장기간에 걸쳐 역동적으로 분석할 수 있는 토대 마련
일반특성	주요연혁	<ul style="list-style-type: none"> • 2006년 1차 조사(7,072가구로 패널구축) - 2007년 2차 조사 ~ 2011년 6차 조사 완료 • 2012년 7차 조사 5,732가구 조사완료 + 추가패널 1,800가구 - 2013년 8차 조사 ~ 2021년 16차 조사 완료 • 2022년 17차 조사 5,853가구 + 추가패널 2,012가구, 총 7,865가구 조사 완료
	조사주기	• 1년
	조사대상 범위	<ul style="list-style-type: none"> • 가구 : 1차 및 7차(추가)에서 패널가구로 선정된 가구 • 가구원 : 15세 이상 중고등학생이 아닌 자 - 가구원은 1년동안 9개월 이상 생계를 같이 하였던 자, 가구원은 주민등록 등재여부와는 상관없이 사실상 가구를 구성하고 있는 구성원을 말함
	조사대상 지역	• 전국
	조사항목	<ul style="list-style-type: none"> • 가구조사표 : 가구일반사항, 건강 및 의료, 경제활동상태, 사회보험·퇴직(연)금·개인연금 가입, 주거, 생활비, 소득, 부채·이자, 재산, 생활여건, 국민기초생활보장, 근로(자녀)장려세제, 복지서비스 이용(가구, 노인가구, 아동가구, 장애인가구), 가족 • 가구원조사표 : 사회보험·퇴직금·개인연금 수급, 근로, 생활실태, 만족 및 의식, 사회적 환경에 대한 의식, 생활습관·가족관계 및 정신건강, 교육, 개인사 • 부가조사표(장애인) : 장애 원인 및 상황, 일상생활, 미취학 아동(만0세~초등학교 입학 이전) 설문, 학생(초등학생~고등학생) 설문, 성인(만18세~65세 미만) 설문, 어르신(만65세 이상) 설문

	자료수집방법	• 면접조사
	조사체계(위탁·응역포함)	• 조사대상 → 조사원 → 한국보건사회연구원
	조사대상기간/ 조사기준시점	• 2021년 1월 1일 ~ 2021년 12월 31일 / 2021년 12월 31일
	조사실시기간	• 2022년 3월 ~ 2022년 6월
결과 공표	공표주기	• 1년
	공표시기	• 2022년 12월 31일 (조사기준년도 익년 12월)
	공표범위	• 전국
	공표방법	• 간행물: 한국복지패널 조사·분석보고서 • https://www.kihasa.re.kr/html/jsp/publication/research/list.jsp
조사 통계 특성	전수/표본구분	• 표본조사
	모집단	• 목표모집단 - '06년 1차 : '05년 기준 전국 16개 시도의 일반가구 및 가구원 - '12년 7차 : '11년 기준 전국 16개 시도의 일반가구 및 가구원 - '22년 17차 : '21년 기준 전국 17개 시도의 일반가구 및 가구원 • 조사모집단 - '06년 1차 : '05년 인구주택총조사 일반가구 및 가구원 - '12년 7차 : '10년 인구주택총조사 일반가구 및 가구원 - '22년 17차 : '20년 인구총조사 일반가구 및 가구원 (집단가구, 비주거 가구원 제외)
	표본추출틀	• 2005년도 인구주택총조사 90% 자료로부터 추출된 최저생계비 계측조사 30,000가구 (추가패널: 2010년 복지육구실태조사의 15,043가구) • 추가구축(2,012가구)
	추출단위	• 가구
	조사대상 규모	• 5,853가구 + 추가패널 2,012가구, 총 7,865가구
통계 활용	마이크로데이터 보유	• 보유
	마이크로데이터 제공	• 제공
	행정자료 활용 여부	• 미활용
	KOSIS 제공 여부	• 제공
	국제기구제출 여부	• 미제출
	자료 이용시 주의사항	• 저소득층을 과대표집하였으므로 전체 국민을 대표하는 추정치를 산출하기 위해서는 가중치를 이용할 필요가 있음

제 2 장 통계품질진단 결과

제 1 절 통계작성절차별 진단결과

1. 통계작성 기획 진단결과

한국복지패널조사는 통계가 타당한 과정을 통해 작성되도록 기획 단계에서부터 잘 관리하고 있는 것으로 평가된다. 통계 이용자들이 해당 통계에 대한 개요를 이해할 수 있도록 조사방법, 조사 및 공표주기, 조사일정 등 통계작성과 관련된 기본 정보를 충실하게 제공하고 있음을 확인하였다. 더불어 통계 개발 배경, 통계 개편 사항을 안내함으로써 통계가 어떻게 개발되었는지 그 이력을 이해할 수 있도록 관리하고 있다. 이 외 통계가 타당한 과정을 통해 작성되도록 관리하고 있으며 통계작성과정을 이용자들에게 상세히 제시하는 것으로 평가된다.

한국복지패널조사는 통계 작성목적에 부합되게 작성되고 있으며 주요 활용분야, 주요 이용자 및 용도를 분석 관리하고 있다. 또한 이에 대한 정보를 제공함으로써 이용자들이 통계의 목적을 이해하도록 하고 있으며 해당 통계가 목적에 부합하게 사용되고 있음을 보여주고 있다. 이 외에도 이용자들을 대상으로 통계에 대한 의견을 적극적으로 수렴하고 이를 반영하고자 하는 노력을 기울이고 있는 것으로 진단되었다.

<표 2> 통계작성 기획 진단결과

필수진단항목 (품질차원)	진단결과	
	진단점수/ 배점점수	5점척도점수
1. 법적근거 ~ 5. 통계작성 문서화 (관련성)		5/5
1. 법적근거	0/1	
2. 조사방법	1/1	
3. 조사 및 공표주기	1/1	
4. 조사일정 및 일정별 수행업무 제시	3/3	
5-1. 통계작성 기본계획서 첨부	1/1	
5-2. 업무편람(직무편람) 첨부	1/1	
6. 통계연혁 (관련성)		5/5
6-1. 작성통계의 최초개발 시기	2/2	
6-2. 작성통계의 개발 배경	2/2	
6-3. 통계의 개념, 분류, 설계, 과정, 내용, 방법, 표본, 기준년, 가중치 등의 변경 또는 개편이력 관리	3/3	
7. 통계의 작성목적 (관련성)		5/5
7-1. 통계작성 목적의 명확성	1/1	
7-2. 주된 활용분야에 대한 명시	3/3	
7-3. 국내 또는 해외 관련 통계, 유사 사례 사전 검토	2/2	
8. 주요 이용자 및 용도 ~ 9. 이용자 의견수렴 (관련성)		5/5
8-1. 주요 이용자 관리	1/1	
8-2. 주요 이용자 유형별 용도 파악	2/2	
9-1. 실시 내용과 주요 결과 기록	2/2	
9-2. 요구사항 및 요구 반영 결과	3/3	
정성평가		0

※ 5점척도점수는 진단 지표에 대한 항목 점수

※ '해당없음'이 포함된 경우 5점척도점수의 구간기준이 변동될 수 있음

* 1.법적근거~5.통계작성문서화: 7점 이상(5), 6점(4), 3~5점(3), 2점(2), 1점 이하(1)

* 6.통계연혁: 6점 이상(5), 5점(4), 3~4점(3), 2점(2), 1점 이하(1)

* 7.통계의작성목적: 5점 이상(5), 4점(4), 3점(3), 2점(2), 1점 이하(1)

* 8.주요이용자및용도~9.이용자의견수렴: 7점 이상(5), 6점(4), 3~5점(3), 2점(2), 1점 이하(1)

* 정성평가: -0.5점 ~ +0.5점

2. 통계설계 진단결과

한국복지패널조사는 조사항목 및 분류체계, 표본설계 방법을 잘 관리하는 것으로 진단되었다. 통계에서 사용하는 주요 용어나 개념은 관련 법률이나 관련 조사를 근거하여 적용하고 있으며 이에 대한 국내 또는 국제기준에 대한 정보를 충실하게 제공하고 있다. 조사항목과 조사항목체계, 통계에서 사용하는 분류체계를 체계적으로 적용하고 있고 이에 대한 정보를 제공하여 통계 이용자들이 조사항목과 체계를 이해할 수 있도록 하고 있다.

한국복지패널조사는 조사표를 개선하기 위한 노력도 적절하게 기울이는 것으로 평가된다. 패널조사의 특성상 조사표 변경을 최소화하고 있으나 조사표 개선을 위한 내·외부 전문가 회의를 개최하고 제도나 법 개정 사항을 반영하여 조사표를 구성하는 노력을 하고 있다.

표본설계와 표본관리도 적절하게 이루어지고 있는 것으로 진단되었다. 1단계 표본배분에서는 시도별 동부와 읍면부별로 유지율 또는 탈락률을 고려하여 표본가구를 배분하였고, 모집단의 거처 유형별(일반, 아파트)로 비례 배분하였다. 2단계 표본추출은 17개 시도 및 동부와 읍면부별로 1차 표본 규모에 따라 1단계에서 소득 수준별로 배분하고, 2단계에서는 지역별로 비례 배분하였다. 통계정보보고서에 표본설계방법과 표본설계결과, 표본관리에 대한 정보를 상세히 제시함으로써 이용자들에게 통계 설계에 대한 정보를 충실하게 제공하는 것으로 평가된다. 이 외 표본 유지를 위한 대처방안 마련 등 표본관리가 잘 이루어지는 것으로 평가된다.

□ 시사점

한국복지패널조사는 조사표 변경 시 작성기관 내부적으로 두 차례의 논의를 거쳐 조사표에 관한 안건을 상정하며 컨소시엄을 맺은 연구소와 안건을 결정한다. 필요시에는 외부 자문을 받는 것으로 나타났다. 그러나 조사표 변경

시 통계청 변경승인 절차가 누락되어 있는 것으로 확인되어 조사표 변경 시 관련 절차를 준수하여 관리할 필요가 있는 것으로 진단되었다.

또한 응답의 피로도를 줄이기 위하여 중복 문항은 없는지 검토하고 지시문이 누락된 지시문을 추가하는 등 조사표를 보완하는 노력이 이루어진다면 보다 효율적이고 정확한 통계가 생성될 수 있을 것으로 진단되었다.

<표 3> 통계설계 진단결과

필수진단항목 (품질차원)	진단결과	
	진단점수/ 배점점수	5점척도점수
1. 조사 항목 ~ 2. 적용 분류체계 (비교성)		5/5
1-1. 주요 용어 및 항목별 명확한 정의의 적절성	2/2	
1-2. 주요 용어의 정의나 개념 등에 대한 국내 또는 국제기준 비교	2/2	
1-3. 조사표 첨부	1/1	
1-4. 조사항목의 체계	2/2	
2-1. 통계에서 사용하는 분류체계 개요 및 내용의 적절성	2/2	
2-2. 국내 또는 국제기준의 표준분류체계 사용 여부 또는 미사용 사유	2/2	
3. 조사표 구성 (정확성)		5/5
3-1. 조사표 구성 관련 내·외부 전문가 회의 개최	1/1	
3-2. 조사표 구성 내·외부 전문가 회의 결과 반영 여부	3/3	
3-3. 첨부된 조사표에 수록된 사항의 수	5/5	
4. 조사표 설계 및 변경 절차 ~ 5. 조사표 변경이력 (관련성)		3/5
4-1. 조사표 설계, 변경 절차나 방법의 적절성	1/3	
5-1. 조사표 변경 이력 관리	1/2	
5-2. 조사표 변경 이유 기록·관리	1/1	
5-3. 변경승인일자 기록·관리	2/2	
6. 목표모집단과 조사모집단 (정확성)		5/5
6-1. 목표모집단 정의	2/2	
6-2. 조사모집단 정의	2/2	
6-3. 목표모집단 및 조사모집단 차이의 적절성	2/2	
7. 표본추출틀 (정확성)		4/5
7-1. 표본추출틀로 사용되는 자료의 출처(통계명, 작성 기관, 작성연도)	1/1	
7-2. 표본추출틀로 선정한 이유	1/1	
7-3. 표본추출틀의 구축(갱신) 과정, 내용, 주기 등 제시	1/2	
7-4. 모집단 변동에 따른 표본추출틀 주기적 개편 시 개편의 주기, 필요성, 방법 및 절차, 결과 등 제시	해당없음	
8. 표본설계 방법 및 결과(표본조사) ~ 9. 표본관리 (정확성)		5/5
8-1. 표본추출방법의 적절성	2/2	
8-2. 표본크기 결정의 타당성	2/2	
8-3. 표본추출 결과의 타당성	1/2	

필수진단항목 (품질차원)		진단결과	
		진단점수/ 배점점수	5점척도점수
8-4. 표본설계보고서 첨부		1/1	
8-5. 표본설계보고서에 모수 및 분산 추정방법		1/1	
9-1. 동일대상을 연속 조사 하는 경우 조사대상의 생멸, 전입, 전출 등 표본 내 변동이 발생한 경우, 수정·보완하는 방법		3/3	
추가진단항목		추가점수 (진단점수/배점점수)	
1-5. 주요 항목의 조사목적		0.1/0.1	
1-6. 부정확한 응답 가능성이 있는 조사항목 검토		0/0.1	
3-4. 조사방법을 혼합하여 이용하는 경우 조사방법별로 조사표의 구성, 내용, 특징 및 설계 시 고려한 다양한 요소 검토		0/0.1	
5-4. 응답자 유형별 응답 소요시간 등 검토		0/0.1	
6-4. 조사모집단의 과대포함, 과소포함 등 포함오차에 대한 분석 또는 검토		0/0.1	
7-5. 분류별, 지역별 기타 하위모집단별 추출단위 분포, 관련 통계량, 상관관계 등 기록 및 관리		0/0.1	
7-6. 표본틀에 한계가 있는 경우 그 내용과 보완 등의 검토 또는 조치 결과		0/0.1	
정성평가		0	

- * 1.조사항목~2.적용분류체계: 10점 이상(5), 8~9점(4), 4~7점(3), 2~3점(2), 1점 이하(1)
- * 3.조사표구성: 8점 이상(5), 6~7점(4), 4~5점(3), 2~3점(2), 1점 이하(1)
- * 4.조사표설계및변경절차~5.조사표변경이력: 7점 이상(5), 6점(4), 3~5점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
- * 6.목표모집단과조사모집단: 5점 이상(5), 4점(4), 3점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
- * 7.표본추출틀(표본조사): 5점 이상(5), 4점(4), 3점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
- * 8.표본설계방법및결과~9.표본관리: 10점 이상(5), 8~9점(4), 4~7점(3), 2~3점(2), 1점 이하(1)
- * 정성평가: -1점~+1점

3. 자료수집 진단결과

한국복지패널조사는 자료수집이 정확하게 이루어질 수 있도록 조사과정을 체계적으로 관리하고 있는 것으로 진단되었다. 조사를 시작하기 전 조사대상자에게 조사 안내를 실시할 뿐 아니라 주민센터와 협력체계를 구축하는 등 조사준비를 철저하게 하고 있고 현장조사를 체계적으로 관리되는 것으로 평가된다. 더불어 전체 조사과정을 상세하게 설명함으로써 이용자들이 조사과정을 이해하고 신뢰할 수 있도록 하고 있다. 향후 조사비용이나 조사인력, 조사기간 등 조사 방법에 대해 지속적으로 검토하고 그 내용을 반영한다면 보다 정확한 자료수집이 가능할 것으로 평가된다.

한국복지패널조사는 조사원 관리가 체계적으로 이루어지는 것으로 평가된다. 한국복지패널조사는 조사의 정확성, 효율성 제고를 위해 작성기관 조사관리부서에서 조사원을 위탁 도급 계약하여 직접 조사를 수행하고 있다. 우수조사원을 채용하기 위한 조치가 적절하게 이루어지고 있고 조사원 교육훈련 역시 충실하게 이루어지고 있는 것으로 진단되었다. 조사 시 질의응답은 조사원↔지도원↔전문지도원 체계를 통해 조사 중 발생하는 질의사항, 대처방법을 수시로 전달하여 정확한 조사가 이루어지도록 관리하고 있다. 이 외 무응답 처리에 대한 점검 결과 항목무응답과 단위무응답에 적절하게 대처하는 것으로 진단되었다.

한국복지패널조사는 사후조사 실시 및 수행 결과 분석이 확인되어 가점을 부여하였다.

□ 시사점

한국복지패널조사는 체계적으로 자료수집과정을 관리하고 있는 것으로 평가된다. 조사원 교육 및 관리도 잘 이루어지고 있다. 현재 4일 동안 조사원 교육을 실시하고 있어 조사원 교육도 충실하게 이루어지고 있으며 신규조사원 교육 및 중도에 교체된 조사원에 대한 교육도 적절하게 이루어지고 있다. 다만

다수의 조사원들이 반복적으로 조사에 참여하고 있으므로 조사원의 경력 등을 고려하여 조사원 교육방식을 다양하게 구성 운영한다면 더 효과적인 조사원 교육이 이루어질 수 있을 것으로 평가된다.

<표 4> 자료수집 진단결과

필수진단항목 (품질차원)	진단결과	
	진단점수/ 배점점수	5점척도점수
1. 조사방법 (정확성)		
1-1. 조사방법 선택에 대한 검토(조사비용, 조사인력, 조사기간, 조사체계 등)	1/2	4/5
1-2. 선택한 조사방법에 대한 조사과정의 적절성	3/3	
2. 조사원 채용 및 처우 ~ 4. 조사원 업무량 (정확성)		
2-1. 조사원 채용 방법 및 과정의 적절성	2/2	5/5
2-2. 조사원 자격요건, 지위, 급여수준, 지급방법, 부가혜택 등의 적절성	2/2	
3-1. 조사원 교육훈련에 대한 일정	2/2	
3-2. 조사원 교육훈련 내용의 적절성	2/2	
3-3. 교육시간의 적정성 검토	1/1	
3-4. 교육훈련 교재 첨부	1/1	
3-5. 조사기간 중 교체된 조사원에 대한 교육 실시	2/2	
3-6. 조사원 대상 비밀보호 의무 교육 또는 서약서 작성	1/1	
4-1. 조사원 업무량 배정시 고려사항	2/2	
5. 조사업무 흐름도 ~ 6. 조사준비 및 준비조사 (정확성)		
5-1. 조사실시에 대한 조사업무 흐름도 관리의 적절성	2/2	5/5
6-1. 조사 홍보 실시 내용과 방법	1/1	
6-2. 응답자(조사대상) 사전 통지	1/1	
6-3. 조사구 확인 또는 조사명부 보완	2/2	
7. 조사항목별 조사 방법 (정확성)		
7-1. 주요 조사항목별 작성요령 및 유의사항의 적절성	3/3	5/5
7-2. 조사표 기입에 필요한 조사지침서 첨부	1/1	
8. 현장조사 관리 (정확성)		
8-1. 현장조사 관리 체계	1/1	5/5
8-2. 현장조사 관리 방법	2/2	
8-3. 현장조사 관리자 1인당 조사원수 등 관리	1/1	
8-4. 현장조사 관리자 역할의 적절성	2/2	
8-5. 현장조사 파라데이터 기록·관리 여부	1/1	
8-6. 조사기간 중 작성기관이 조사위탁기관이나 조사원을 대상으로 실사지도(지도점검) 실시	1/1	
9. 조사 질의응답 체계 (정확성)		
9-1. 현장조사 질의 및 응답 체계 운영 방법의 적절성	3/3	5/5
9-2. 주요 질의 응답·오류사례 축적 및 관리	2/2	
9-3. 현장조사 사례집 첨부	0/1	

필수진단항목 (품질차원)	진단결과	
	진단점수/ 배점점수	5점척도점수
10. 조사(또는 응답)대상 ~ 12. 표본대체 (정확성)		5/5
10-1. 적격 조사(또는 응답)대상의 지위, 지정 이유의 타당성	2/2	
11-1. 항목 무응답 대처 방법	2/2	
11-2. 단위 무응답 대처 방법	2/2	
12-1. 표본대체 허용 기준	해당없음	
12-2. 표본대체 절차 및 방법	해당없음	
12-3. 표본대체 기준, 절차 및 방법의 적절성	해당없음	
13. 사후조사 (정확성)		해당없음
13-1. 조사 실시 후 사후조사(모니터링) 실시(시기, 내용, 방법, 비율)	해당없음	
13-2. 사후조사(모니터링) 수행 결과 분석 및 사후 조치 방안(결과, 활용)	해당없음	
14. 행정자료 활용 목적 및 내용 ~ 15. 활용 행정자료 특성 및 입수체계 (관련성)		해당없음
14-1. 행정자료 활용에 대한 목적, 필요성, 활용 정도 파악	해당없음	
14-2. 행정자료 이용 시 발생하는 이용제한 사항 및 사유 파악	해당없음	
14-3. 활용하는 행정자료의 내용 및 항목 파악	해당없음	
15-1. 활용하는 행정자료의 원래 수집 목적에 대한 파악 (관리/제공기관 기준)	해당없음	
15-2. 활용하는 행정자료의 원래 수집과정 및 내용, 관리 기관에 대한 파악(관리/제공기관 기준)	해당없음	
15-3. 행정자료 입수 방법 및 경로의 기록·관리(통계작성 기관 기준)	해당없음	
15-4. 행정자료 입수주기 또는 갱신주기 및 정시성에 대한 기록·관리(통계작성기관 기준)	해당없음	
15-5. 행정자료 활용 법적근거(통계작성기관 기준)	해당없음	
추가진단항목	추가점수 (진단점수/배점점수)	
1-3. 조사의 효율성, 정확성 등의 제고를 위하여 조사방법별 응답비율, 응답자 특성, 추정치에 미치는 영향 등 분석·검토	0/0.1	
2-3. 우수 조사원을 채용하기 위하여 적용한 방법이나 조치	0.1/0.1	
3-7. 조사원의 업무지식 숙지 정도에 대한 평가 및 평가 조치(재교육 실시 등)	0.1/0.1	
10-2. 기억응답과 관련된 검토 여부(조사대상 기간(또는 시점)과 조사시기 사이의 간격, 응답에 필요한 기록물(영수증, 장부 등) 활용가능성 등)	0.1/0.1	
정성평가	0.2	

- * 1. 조사방법: 5점(5), 4점(4), 2~3점(3), 1점(2), 0점(1)
- * 2. 조사원채용및처우~4. 조사원업무량: 14점 이상(5), 11~13점(4), 5~10점(3), 2~4점(2), 1점 이하(1)
- * 5. 조사업무흐름도~6. 조사준비및준비조사: 5점 이상(5), 4점(4), 3점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
- * 7. 조사항목별조사방법: 4점(5), 3점(4), 2점(3), 1점(2), 0점(1)
- * 8. 현장조사관리: 7점 이상(5), 6점(4), 3~5점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
- * 9. 조사질의응답체계: 5점 이상(5), 4점(4), 3점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
- * 10. 조사대상~12. 표본대체: 10점 이상(5), 8~9점(4), 4~7점(3), 2~3점(2), 1점 이하(1)
- * 13. 사후조사: 4점(5), 3점(4), 2점(3), 1점(2), 0점(1)
- * 14. 행정자료활용목적및내용~15. 활용행정자료특성및입수체계: 12점 이상(5), 9~11점(4), 5~8점(3), 2~4(2), 1점 이하(1)
- * 정성평가: -1점~+1점

4. 통계처리 및 분석 진단결과

한국복지패널조사는 자료의 코딩 및 입력, 자료내검 관리가 잘 이루어지는 것으로 진단되었다. 한국복지패널조사는 CAPI 시스템을 활용하여 자료의 코딩 및 자료검증을 하고 있다. 자료입력 시 오류를 줄이기 위해 조사원 교육을 실시하고 CAPI 시스템에서 입력자료의 기본내검, 전산내검, 논리내검으로 구분하여 자료를 검증하고 있다. 이용자들에게는 자료의 코딩 및 입력오류 검출을 위한 방법, 자료내검 방법, 오류가 발생할 경우의 처리방법을 상세하게 제시하여 이용자들이 해당 통계의 자료처리내용을 잘 확인할 수 있도록 지원하고 있다. 그 외 가중치와 통계추정산식에 대한 정보를 제시하고 있으며, 이를 통해 한국복지패널조사의 통계추정 및 분석이 적절하게 이루어지고 있는 것을 확인하였다.

항목무응답은 발생하지 않아 항목무응답을 대체하지 않으며 단위무응답을 줄이기 위해 패널유지율을 적절하게 관리하는 것으로 진단되었다. 향후 주요 하위그룹별 무응답률, 무응답 사유 등을 분석 관리한다면 단위무응답을 줄이는데 도움이 될 것으로 평가된다.

□ 시사점

한국복지패널조사는 정확한 통계 생성을 위하여 통계처리 및 분석을 적절하게 관리하는 것으로 평가된다. 그러나 주요 항목에 대한 상대표준오차를 별도로 제공하지 않고 있으므로 향후에는 공표되는 주요 항목에 대한 상대표준오차를 제공하여 신뢰도 높은 통계를 생산할 필요가 있는 것으로 진단되었다.

<표 5> 통계처리 및 분석 진단결과

필수진단항목 (품질차원)	진단결과	
	진단점수/ 배점점수	5점척도점수
1. 자료코딩 ~ 2. 자료입력 (정확성)		5/5
1-1. 자료 코드체계 및 코딩(부호화) 방법의 적절성	2/2	
2-1. 조사결과 자료의 전산입력 방법의 적절성	2/2	
2-2. 입력 시 오류 검출을 위해 적용한 방법의 적절성	2/2	
2-3. 입력매뉴얼(지침서) 첨부	1/1	
2-4. 자료 입력 교육 실시 여부와 교육 일정 및 방법	1/1	
3. 자료내검 (정확성)		5/5
3-1. 조사현장 내검 내용 및 방법, 오류자료 처리방법의 적절성	2/2	
3-2. 입력결과 내검 내용 및 방법, 오류자료 처리방법의 적절성	2/2	
3-3. 전산내검 범위, 논리내검 적용대상 및 적용내용의 타당성	3/3	
3-4. 내검매뉴얼(지침서) 첨부	1/1	
4. 주요 항목무응답 실태 ~ 6. 단위무응답 실태 (정확성)		4/5
4-1. 주요 항목에 대하여 최초 항목 무응답률 수치 제시	해당없음	
4-2. 주요 항목에 대하여 항목 무응답률 산출 산식	해당없음	
5-1. 주요 항목의 항목무응답을 대체하는 경우 대체방법의 적절성	해당없음	
6-1. 최초 단위무응답률 수치 제시	2/2	
6-2. 단위무응답률 산출 산식	1/1	
6-3. 주요 하위그룹별(성별, 연령별, 지역별, 산업별 등) 및 무응답 사유(불응, 접촉불가, 부적격 등)별 무응답률 검토	0/1	
7. 가중치 조정 ~ 8. 통계추정 산식 및 내용 (정확성)		5/5
7-1. 설계가중치 산출	1/1	
7-2. 무응답 가중치 조정	1/1	
7-3. 사후가중치 조정	1/1	
7-4. 설계가중치 구체적인 산출과정 및 방법의 적절성	2/2	
7-5. 무응답 가중치 구체적인 조정과정 및 방법의 적절성	2/2	
7-6. 사후가중치 구체적인 조정과정 및 방법의 적절성	2/2	
8-1. 추정하고자 하는 주요 모수	1/1	
8-2. 추정치를 계산하는 산식의 적절성	1/2	
9. 표본오차 추정 방법 및 결과(표본조사) (정확성)		3/5
9-1. 주요 항목에 대한 분산, 표준오차 등의 추정 방법	2/2	
9-2. 주요 항목에 대한 상대표준오차, 신뢰구간 등의 적절성	0/3	
9-3. 주요 항목의 오차 특성과 이용 시 고려사항	1/1	
10. 지수 유형 및 산출산식 ~ 11. 지수 가중치 및 갱신 (정확성)		해당없음
10-1. 사용된 지수의 유형 및 지수의 장단점, 선정 이유의 타당성	해당없음	
10-2. 사용된 지수의 산출 산식	해당없음	
10-3. 지수작성 목적으로 조사대상 선정기준, 절차, 선정된 항목	해당없음	
11-1. 지수작성 가중치 산출에 이용된 자료의 명칭 및 개요	해당없음	
11-2. 가중치 산출 산식 및 과정, 갱신주기 및 이유	해당없음	
12. 지수개편 ~ 13. 디플래이터 (정확성)		해당없음
12-1. 지수개편의 주기	해당없음	
12-2. 지수개편의 목적 및 필요성, 방법, 절차, 내용의 적절성	해당없음	
12-3. 과거자료 접속방법	해당없음	

필수진단항목 (품질차원)		진단결과	
		진단점수/ 배점점수	5점척도점수
	13-1. 디스플레이터의 개요, 특성, 적정성	해당없음	
	13-2. 디스플레이터의 불변화 방법	해당없음	
14. 계절조정 (비교성)			해당없음
	14-1. 계절조정의 의미와 필요성, 방법 및 버전	해당없음	
	14-2. 계절조정 과정, 과정보정 적용 방법, 내용, 산출물 등 관리	해당없음	
	14-3. 계절조정 시계열 보정의 주기, 이유, 보정의 내용, 방법	해당없음	
15. 행정자료의 매칭방법 (정확성)			해당없음
	15-1. 조사통계자료와 행정자료 간 매칭변수	해당없음	
	15-2. 조사통계자료와 행정자료 간 매칭방법	해당없음	
	15-3. 조사통계자료와 행정자료 간 매칭허용 한계 검토	해당없음	
	15-4. 조사통계자료와 행정자료 간 매칭비율 수치 파악	해당없음	
추가진단항목		추가점수 (진단점수/배점점수)	
3-5. 자료 내용검토(에디팅) 시스템 구축		0.1/0.1	
3-6. 확인된 오류의 유형, 내용, 원인 등에 대한 분석		0/0.1	
3-7. 이상치를 처리하는 경우, 이상치의 기준, 식별 및 처리 방법, 처리결과 등 기록·관리		0/0.1	
4-3. 항목특성별, 응답자 유형별 등 항목무응답 분포와 특징, 편향 발생 및 분산 증가 가능성 등 분석		0/0.1	
5-2. 항목 무응답 대체시 대체비율, 대체값의 추정치 기여도, 대체값의 자료 표기 방법 등 분석		0/0.1	
6-4. 단위무응답에 의한 편향 발생 및 분산 증가 가능성 검토		0/0.1	
6-5. 항목 또는 단위무응답 발생 시, 응답자와 무응답자의 성향으로 인해 발생할 수 있는 편향을 줄이기 위한 조치		0/0.1	
6-6. 측정 또는 처리오차에 대한 추정 또는 연구 사례 유무		0/0.1	
9-4. 마이크로데이터 이용자가 스스로 표본오차를 계산할 수 있도록 관련 방법을 제공하는 경우 이에 대한 사용방법		0/0.1	
15-5. 활용하는 행정자료를 점검 또는 보완하는 경우 내용, 방법, 결과 등의 기록·관리		0/0.1	
정성평가		0	

- * 1.자료코딩~2.자료입력: 7점 이상(5), 6점(4), 3~5점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
- * 3.자료내검: 7점 이상(5), 6점(4), 3~5점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
- * 4.주요항목무응답실태~6단위무응답실태: 8점 이상(5), 6~7점(4), 4~5점(3), 2~3점(2), 1점 이하(1)
- * 7.가중치조정~8.통계추정산식및내용: 11점 이상(5), 8~10점(4), 5~7점(3), 2~4점(2), 1점 이하(1)
- * 9.표집오차추정방법및결과: 5점 이상(5), 4점(4), 3점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
- * 10.지수유형및산출산식~11.지수가중치및갱신: 12점 이상(5), 9~11점(4), 5~8점(3), 2~4점(2), 1점 이하(1)
- * 12.지수개편~13.디스플레이터: 7점 이상(5), 6점(4), 3~5점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
- * 14.계절조정: 8점 이상(5), 6~7점(4), 4~5점(3), 2~3점(2), 1점 이하(1)
- * 15.행정자료의매칭방법: 6점 이상(5), 5점(4), 3~4점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
- * 정성평가: -1점~+1점

5. 통계공표, 관리 및 이용자서비스 진단결과

한국복지패널조사는 주요 분류 수준별로 세분화된 통계를 공표하고 있고 주요 통계표 및 그래프를 적절하게 제공하고 있는 것으로 평가된다. 또한 통계의 주요 개념 및 분류기준이 변동 없이 유지되고 있으며 시계열 통계결과를 제시하여 이용자들이 통계 결과를 비교하여 이해할 수 있도록 지원하고 있다. 한국복지패널조사와 직접적으로 비교 가능한 통계는 없으나 간접적으로 비교가 가능한 국내외 통계에 대한 정보를 제공하고 있다. 향후 한국복지패널조사 구축 시 참고한 통계가 복지패널과 어떤 차이가 있는지 또는 이용 시 고려사항 등을 안내한다면 이용자들이 한국복지패널조사와 관련한 통계를 비교하여 이해하는데 도움이 될 것으로 평가된다.

통계공표는 한국복지패널조사 홈페이지, 간행물(결과보고서), 통계청 KOSIS를 통해 이루어지고 있다. KOSIS 통계표는 한국복지패널조사 점검기준자료와 일치하는 것으로 진단되었다. 한국복지패널조사는 별도의 홈페이지를 구축하여 이용자들의 접근성과 편리성을 높이기 위해 노력하고 있다. 한국복지패널 홈페이지에서 통계에 대한 기본 정보, 통계 공표일정 등을 안내하고 있으며 발간보고서, 마이크로데이터 역시 홈페이지에서 손쉽게 이용할 수 있도록 관리하는 것으로 진단되었다. 한국복지패널조사 보고서와 마이크로데이터를 통해 재현한 통계표도 모두 일치하는 것으로 나타났다.

□ 시사점

한국복지패널조사는 이용자들의 접근성을 높이기 위해 다양한 노력을 기울이는 것으로 평가된다. 그러나 통계공표의 정시성 측면에서는 공표 일정에 맞추어 통계가 공표될 수 있도록 노력할 필요가 있는 것으로 진단되었다. 한국복지패널조사는 기준시점 익년 12월에 공표되는 것으로 승인되었으나 실제 공표는 공표일정보다 늦게 이루어지고 있다. 한국복지패널조사 보고서는 작성기관 내부적으로는 공표일정

(조사기준시점 익년 12월)에 맞추어 발간되었으나 국가정책연구포털(NKIS)를 통해 이용자들에게 공개되는 시점, 복지패널 홈페이지를 통해 보고서가 제공된 시점은 공표일정보다 지연되었다(2023.4.7.). 마이크로데이터는 조사기준시점 익년 3월에 공표된다고 안내되고 있으나 2023년에는 공표일정보다 일주일 늦게 공표되었다(2023.4.7.). 향후에는 승인내역, 공표일정에 맞추어 통계가 공표되도록 관리하고 발간보고서와 마이크로데이터 공표 시점도 일치시킨다면 통계작성에 대한 신뢰성과 이용자들의 편리성이 높아질 것으로 평가된다.

<표 6> 통계공표, 관리 및 이용자서비스 진단결과

필수진단항목 (품질차원)	진단결과	
	진단점수/ 배점점수	5점척도점수
1. 공표통계 해석방법 (관련성)		5/5
1-1. 주요 분류 수준별 세분화된 공표통계의 적절성	2/2	
1-2. 통계 공표의 적정성 검토	3/3	
1-3. 주요 통계표, 그래프	2/2	
1-4. 공표되는 통계의 해석방법 및 이용 시 유의사항	2/2	
1-5. 연도별(시계열) 통계결과 및 분석결과 관리	2/2	
2. 공표통계 일치성 (정확성)		5/5
2-1. 공표된 통계표 형식, 단위표기, 주석 등의 적절성	3/3	
2-2. 공표된 통계수치의 일치성	3/3	
3. 조사대상 기간/조사 기준시점과 공표 시기 (시의성)		4/5
3-1. 조사대상 기간/조사 기준시점과 통계 공표 시점 제시	1/1	
3-2. 조사과정별 소요되는 기간의 적절성	2/2	
3-3. 조사기준 시점과 통계결과의 최초 공표일 간의 차이	3/5	
4. 공표일정 (정시성)		4/5
4-1. 사전에 공개된 통계공표 일정과 공개방법	2/2	
4-2. 통계공표 일정을 작성기관 홈페이지 등에 예고	2/2	
4-3. 예고된 통계 공표일정 준수	3/5	
5. 통계 작성방법의 비교성 ~ 7. 국가 간 비교성 (비교성)		5/5
5-1. 통계의 개념 동일 여부	1/1	
5-2. 분류체계 동일 여부	1/1	
5-3. 조사 기준시점 동일 여부	1/1	
5-4. 조사 실시 시기 동일 여부	1/1	
5-5. 변경된 경우, 변경 전·후 비교분석 결과	2/2	
6-1. 시계열 단절이 발생한 경우, 발생 원인과 변경된 자료 이용 시 고려사항 검토	2/2	
7-1. 작성통계와 동일한 조사목적에 갖는 외국 통계 명칭과 개요	1/1	
7-2. 작성통계와 동일한 조사목적에 갖는 외국통계와 직접 비교 가능한지 여부, 가능하지 않은 사유 및 이용 시 고려사항 등에 대한 검토	0/1	

필수진단항목 (품질차원)		진단결과	
		진단점수/ 배점점수	5점척도점수
	7-3. 통계자료를 국제기구에 제공하는 경우, 국제기구명, 제공항목 등 제시	해당없음	
8.	동일영역 통계와 일관성 ~ 10. 잠정치와 확정치의 일관성 (일관성)		
	8-1. 작성통계와 동일하거나 유사한 작성목적/대상/항목을 가진 통계의 명칭과 개요	3/3	5/5
	8-2 동일영역 통계 간 작성목적/대상/항목 및 통계수치의 유사 차이점 및 이유, 이용 시 고려사항에 대한 검토	2/2	
	9-1.(작성주기가 다른 경우) 작성통계와 동일하거나 유사한 작성목적/대상/항목을 가진 통계의 명칭과 개요	3/3	
	9-2.(작성주기가 다른 경우) 동일영역 통계 간 작성목적/대상/항목 및 통계수치의 유사 차이점 및 이유, 이용 시 고려사항에 대한 검토	1/2	
	10-1. 두 수치가 차이가 나는 요인 및 이용 시 고려사항 검토	해당없음	
11.	통계의 이용자 서비스 (접근성)		4/5
	11-1. 통계공표 방법의 다양화	2/3	
	11-2. 국가통계포털(KOSIS) 수록	2/2	
12.	통계설명자료 제공 (명확성)		5/5
	12-1. 통계설명자료(메타정보, 방법론 보고서, 품질보고서 등에 대한 소재 정보)	2/2	
	12-2. 국가통계포털(KOSIS) 통계설명자료 제공(통계개요)	3/3	
	12-3. 국가통계포털(KOSIS) 통계설명자료 제공(조사관리)	3/3	
	12-4. 국가통계포털(KOSIS) 통계설명자료 제공(표본설계 / 표본조사, 통계추정·추계 및 분석)	3/3	
	12-5. 국가통계포털(KOSIS) 통계설명자료 제공(지수편제)	해당없음	
	12-6. 국가통계포털(KOSIS) 통계설명자료 제공(참고자료)	2/3	
	12-7. 간행물 또는 작성기관 홈페이지 등에 통계설명자료 제공(KOSIS 설명자료 외)	3/3	
13.	마이크로데이터 생성·관리 (정확성)		5/5
	13-1. 마이크로데이터 생성 방법	2/2	
	13-2 마이크로데이터 관리 방법	2/2	
14.	마이크로데이터 서비스 (접근성)		5/5
	14-1. 마이크로데이터 제공	2/2	
	14-2. 마이크로데이터에 대한 설명자료 제공 여부	3/3	
	14-3. 마이크로데이터 미제공 사유	해당없음	
	14-4. 마이크로데이터 제공/미제공 관련 내부 규정(지침)	0/1	
15.	마이크로데이터 일치율 (정확성)		10/10
	15-1. 마이크로데이터 점검용 자료 제출	10/10	
	15-2. 마이크로데이터 일치율 점검 결과	0/-5	
16.	자료 수집, 처리 및 보관 과정의 비밀보호 ~ 18. 자료 보안 및 접근제한(관련성)		5/5
	16-1. 자료 수집과정에서 응답자 비밀보호를 위한 지침(법령, 규정)이나 조치	2/2	
	16-2. 자료 처리과정(입력, 전송, 처리)에서 응답자 비밀보호를 위한 지침(법령, 규정)이나 조치	2/2	
	16-3. 자료 보관과정에서 응답자 비밀보호를 위한 지침(법령, 규정)이나 조치	2/2	

필수진단항목 (품질차원)	진단결과	
	진단점수/ 배점점수	5점척도점수
17-1. 공표자료에서 응답자 비밀보호를 위하여 취한 조치나 방법	2/2	
17-2. 마이크로데이터 제공 과정에서 응답자 비밀보호를 위하여 취한 조치나 방법	2/2	
18-1. 자료 유실, 유출, 훼손 등 예방하기 위한 자료보안 관련 지침(법령, 규정)이나 조치	2/2	
추가진단항목	추가점수 (진단점수/배점점수)	
1-6. 성인지와 관련하여 공표하는 관련 통계 항목 등	0.1/0.1	
3-4. 기간 단축 가능성 검토	0/0.1	
7-4. 주요 통계내용을 국가 간 비교하여 통계표, 그래프 등으로 제시	0/0.1	
10-2. 잠정치와 확정치 차이를 줄이기 위한 연구 또는 검토	0/0.1	
10-3. 통계 자료 공표 후 오류가 발견되어 수정한 경우, 내용, 사유, 조치과정, 결과 등 기록 관리	0/0.1	
11-3. 통계서비스 경로별 이용자 접속횟수나 마이크로데이터 제공실적 등에 대한 모니터링 및 분석 결과	0/0.1	
14-5. 이용자 맞춤형 통계산출 서비스를 제공하는 경우, 요구방법, 소요시간 및 비용 등 명시	0/0.1	
정성평가	0	

- * 1.공표통계및해석방법: 10점 이상(5), 8~9점(4), 4~7점(3), 2~3점(2), 1점 이하(1)
- * 2.공표통계일치성: 5점 이상(5), 4점(4), 3점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
- * 3.조사대상기간/조사기준시점과공표시기: 7점 이상(5), 6점(4), 3~5점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
- * 4.공표일정: 8점 이상(5), 6~7점(4), 4~5점(3), 2~3점(2), 1점 이하(1)
- * 5.통계작성방법의비교성~7.국가간비교성: 10점 이상(5), 8~9점(4), 4~7점(3), 2~3점(2), 1점 이하(1)
- * 8.동일영역통계의일관성~10.잠정치와확정치와의일관성: 11점 이상(5), 8~10점(4), 5~7점(3), 2~4점(2), 1점 이하(1)
- * 11.통계의이용자서비스: 5점(5), 4점(4), 2~3점(3), 1점(2), 0점(1)
- * 12.통계설명자료제공: 18점 이상(5), 14~17점(4), 7~13점(3), 3~6점(2), 2점 이하(1)
- * 13.마이크로데이터생성·관리: 4점(5), 3점(4), 2점(3), 1점(1), 0점(1)
- * 14.마이크로데이터서비스: 5점 이상(5), 4점(4), 3점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
- * 15.마이크로데이터일치율: 실제 측정점수 반영(0~10점)
- * 16.자료수집처리및보안관리의비밀보호·18.자료보안및접근제한: 11점 이상(5), 8~10점(4), 5~7점(3), 2~4점(2), 1점 이하(1)
- * 정성평가: -1점 ~ +1점

6. 통계기반 및 개선 진단결과

한국복지패널은 한국보건사회연구원의 차상위·빈곤패널과 자활패널, 서울대학교의 복지패널을 통합하여 2006년도부터 작성되고 있다. 우리나라 복지정책 수립과 관련하여 연구를 수행하고 있는 전문 기관과 학계가 협력하여 통계를 작성하고 있어서 통계의 전문성과 체계를 잘 갖추고 있는 것으로 평가된다. 위탁조사를 실시하지 않고 작성기관인 한국보건사회연구원에서 직접 조사를 실시하는 등 통계의 정확성을 높이기 위한 노력도 지속적으로 기울이고 있다. 향후 통계품질을 제고하기 위한 계획을 수립하고 추진실적을 관리한다면 통계 품질이 더욱 향상될 것으로 평가된다.

<표 7> 통계기반 및 개선 진단결과

필수진단항목 (품질차원)	진단결과	
	진단점수/ 배점점수	5점척도점수
1. 기획 및 분석 인력, 사업예산 (정확성)		5/5
1-1. 통계업무 담당 부서명, 업무별 담당인력 구성 및 통계업무 담당년수, 업무 관련 전공 여부 등의 기술	2/2	
1-2. 외부 위탁 또는 용역사업으로 통계 생산하는 경우, 수탁 기관의 관련 업무 인력구성 및 통계담당년수 등의 적절성	해당없음	
1-3. 최근 1년간 전문성 제고를 위하여 통계 관련 교육과정을 이수한 내역(교육구분, 과정명, 교육기관, 참여인원수)	1/1	
2. 통계위탁 조사 (정확성)		해당없음
2-1. 통계작성을 민간 위탁하여 작성하는 경우, 제안요청서, 제안서, 사업계획서 등 통계조사 민간위탁지침 반영	해당없음	
2-2. 조사기획서(사업계획서)	해당없음	
2-3. (표본조사의 경우)표본설계서 및 예비표본을 포함한 명부 일체	해당없음	
2-4. (전수조사의 경우) 모집단 명부 일체	해당없음	
2-5. 조사원 교육관련 사항(지침서, 사례집, 현장조사 수행지침 등)	해당없음	
2-6. 조사표 원본(또는 폐기 등에 관한 계획)	해당없음	
2-7. 조사결과 원자료(마이크로데이터) 파일, 파일설계서	해당없음	
2-8. 에디팅(내용검토) 요령서	해당없음	
2-9. 현장조사 평가보고서(현장조사 진행상황, 응답률 현황, 표본교체 현황, 조사과정상 문제점, 특이사항, 대응방안 등)	해당없음	
2-10. 자료처리 보고서(자료집계 및 분석 시 사용한 통계기법, 명령문, 변수에 대한 설명, 오류 유형별 원인 및 처리결과, 무응답에 대한 대체방법, 주요 항목의 정확성 지표 등)	해당없음	

필수진단항목 (품질차원)		진단결과	
		진단점수/ 배점점수	5점척도점수
2-11. 최종보고서(통계표 및 분석결과)		해당없음	
3. 통계 품질관리 및 개선 (관련성)			2/5
3-1. 통계품질제고 가능성에 대한 검토 결과나 개선 계획 또는 추진실적에 대한 기록·관리		0/2	
3-2. 최근 3년간 통계에 대한 학계, 언론, 국회 등 외부 지적 사례 내용, 관련 해명, 개선 등의 조치사항		해당없음	
3-3. 과거 정기(수시)통계품질진단 결과에 따른 개선 과제 관리 및 이행내역(중점관리과제)		1/1	
추가진단항목		추가점수 (진단점수/배점점수)	
1-4. 전체 및 주요항목, 활동별 사업예산 내역을 산출근거와 함께 제시 또는 예산 증액 필요성, 절감 가능성 등에 대한 분석검토		0/0.1	
정성평가		0	

* 1.기획및분석인력,사업예산: 4점(5), 3점(4), 2점(3), 1점(2), 0점(1)

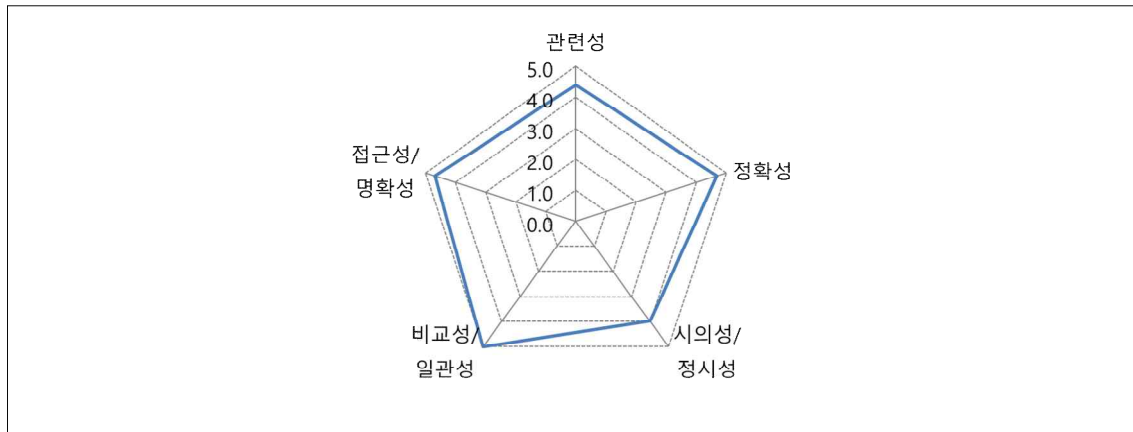
* 2.통계위탁조사: 10점 이상(5), 8~9점(4), 4~7점(3), 2~3점(2), 1점 이하(1)

* 3.통계품질관리및개선: 4점(5), 3점(4), 2점(3), 1점(2), 0점(1)

* 정성평가: -0.5점 ~ +0.5점

제 2 절 품질차원별 진단결과

통계작성절차별 진단을 토대로 한국복지패널조사의 품질차원별 점수를 도출한 결과, 관련성 척도 4.4점, 정확성 척도 4.7점, 시의성/정시성 척도 4.0점, 비교성/일관성 척도 5.0점, 접근성/명확성 척도 4.7점으로 진단되었다.



<그림 2> 「한국복지패널조사」 품질차원별 진단점수(방사형 그래프)

1. 관련성

관련성 차원에서는 통계이용자에게 얼마나 의미 있고 유용한 통계를 작성하여 제공하고 있는가를 진단한다. 관련성 차원에서 한국복지패널조사는 5.0점 중 4.4점으로 진단되었다. 한국복지패널조사는 이용자들에게 유용하게 활용되기 위해 통계를 잘 관리하는 것으로 진단되었다. 한국복지패널조사는 통계목적에 부합하게 작성되고 있으며 통계 이용자, 활용분야에 대해 분석하고 정기적으로 전문가들의 의견을 수렴하는 등 통계를 개선하기 위한 노력을 기울이는 것으로 평가된다. 또한 통계의 조사개요, 통계의 작성목적, 통계의 개발 배경 등에 대한 정보가 충실하게 제공되고 있어 이용자들이 통계의 기본 정보를 확인할 수 있도록 관리하는 것으로 평가된다.

조사표 변경과 관련하여 변경승인일자 오기입, 일부 변경사항 누락, 조사표 전후 비교가 없으므로 조사표 변경 이력을 보완하여 이용자들이 조사표

변경사항을 구체적으로 확인할 수 있도록 관리할 필요가 있는 것으로 진단되었다. 자료수집이나 처리, 보관과정에서 비밀보장과 관련된 규정을 마련하고 이를 준수하여 자료수집, 처리 및 보관과정에서의 비밀보장이나 자료보완이 잘 이루어지는 것으로 진단되었다.

2. 정확성

한국복지패널조사의 정확성 차원의 품질은 5.0점 중 4.7점으로 진단되었다. 한국복지패널조사는 조사표를 개선하기 위한 노력을 적절하게 기울이는 것으로 평가된다. 패널조사의 특성상 조사표 변경을 최소화하고 있으나 조사표 개선을 위한 내·외부 전문가 회의를 개최하고 제도나 법 개정 사항을 반영하여 조사표를 구성하는 노력을 하는 것으로 진단되었다. 다만 조사항목이 많아 응답의 피로도가 높은 점을 감안하여 유사한 내용을 조사하는 문항이 중복되지 않는지 검토하고 지시문이 누락된 항목을 보완하는 등 조사표를 지속적으로 보완하는 노력이 필요하다.

표본설계와 표본관리는 적절하게 이루어지고 있는 것으로 진단되었다. 1단계 표본배분에서는 시도별 동부와 읍면부별로 유지율 또는 탈락률을 고려하여 표본가구를 배분하였고, 모집단의 거처 유형별(일반, 아파트)로 비례 배분하였다. 2단계 표본추출은 17개 시도 및 동부와 읍면부별로 1차 표본 규모에 따라 1단계에서 소득 수준별로 배분하고, 2단계에서는 지역별로 비례 배분하였다. 통계정보보고서에 표본설계방법과 표본설계결과, 표본관리에 대한 정보를 상세히 제시함으로써 이용자들에게 통계 설계에 대한 정보를 충실하게 제공하는 것으로 평가된다. 이 외 표본 유지를 위한 대처방안 마련 등 표본관리가 잘 이루어지는 것으로 평가된다.

한국복지패널조사는 정확한 자료수집을 위하여 조사준비에서부터 조사항목별 조사방법, 현장조사까지 체계적으로 관리하는 것으로 진단되었다. 향후 조사비용이나 조사인력, 조사기간 등 조사방법에 대해 지속적으로 검토하고 그 내용을 반영한다면 보다 정확한 자료수집에 도움이 될 것으로 평가된다.

한국복지패널조사는 조사원 관리가 체계적으로 이루어지는 것으로 평가된다. 한국복지패널조사는 조사의 효율성, 정확성 등의 제고를 위해 작성기관 조사관리부서에서 조사원을 위탁 도급 계약하여 직접 조사를 수행하고 있다. 우수조사원을 채용하기 위한 조치가 이루어지고 있고 조사원 교육훈련 역시 충실하게 이루어지고 있는 것으로 진단되었다. 조사 시 질의응답은 조사원, 지도원, 전문지도원 체계를 통해 조사 중 발생하는 질의사항, 대처방법을 수시로 전달하여 정확한 조사가 이루어지도록 관리하고 있다.

한국복지패널조사는 자료의 코딩 및 입력, 자료내검 관리가 잘 이루어지는 것으로 진단되었다. 한국복지패널조사는 CAPI 시스템을 활용하여 자료의 코딩 및 자료검증을 하고 있다. 자료입력 시 오류를 줄이기 위해 조사원 교육을 3일 실시하고 CAPI 시스템에서 입력자료의 기본 내검, 전산내검, 논리내검으로 구분하여 자료를 검증하고 있다. 이용자들에게는 자료의 코딩 및 입력오류 검출을 위한 방법, 자료내검 방법, 오류가 발생할 경우의 처리방법을 상세하게 제시하여 이용자들이 해당 통계의 자료처리내용을 잘 확인할 수 있도록 지원하고 있다. 이 외 무응답 처리에 대한 점검결과 항목무응답과 단위무응답 관리가 잘 이루어지고 있음을 확인하였다. 그 외 가중치와 통계추정산식에 대한 정보를 제시하고 있으며, 이를 통해 한국복지패널조사의 통계추정 및 분석이 적절하게 이루어지고 있는 것을 확인하였다. 그러나 상대표준오차를 별도로 제공하지 않고 있으므로 향후에는 공표되는 주요 항목에 대한 상대표준오차를 제공하여 신뢰도 높은 통계를 생산할 필요가 있는 것으로 진단되었다. 한국복지패널조사 보고서와 마이크로데이터를 통해 재현한 통계표도 모두 일치하며 점검기준자료와 KOSIS 통계표도 일치하는 것으로 진단되었다.

3. 시의성/정시성

한국복지패널조사의 시의성/정시성 차원의 품질은 5.0점 중 4.0점으로 진단되었다. 통계공표의 정시성 측면에서는 공표 일정에 맞추어 통계가 공표될 수 있도록 노력할 필요가 있는 것으로 진단되었다. 한국복지패널은 기준시점 익년 12월에 공표되는 것으로 승인되었으나 실제 공표는 공표일정보다 늦게 이루어지고 있다. 한국복지패널조사 보고서는 작성기관 내부적으로는 공표일정(조사기준시점 익년 12월)에 맞추어 발간되었으나 국가정책연구포털(NKIS)를 통해 이용자들에게 공개되는 시점, 복지패널 홈페이지를 통해 보고서가 제공된 시점은 공표일정보다 지연되었다(2023.4.7.). 마이크로데이터는 조사기준시점 익년 3월에 공표된다고 안내되고 있으나 2023년에는 공표일정보다 일주일 늦게 공표되었다(2023.4.7.). 향후에는 향후 승인내역, 공표일정에 맞추어 통계가 공표되도록 관리하고 발간보고서와 마이크로데이터 공표 시점도 일치시킨다면 통계작성에 대한 신뢰성과 이용자의 편리성이 높아질 것으로 평가된다. 시의성 차원에서는 조사기준시점과 공표일 간에 15개월 정도가 소요되는 것을 확인하였다.

4. 비교성/일관성

비교성 차원의 품질은 5.0점 중 5.0점으로 진단되었다. 한국복지패널조사는 통계의 주요 개념 및 분류기준이 변동 없이 유지되고 있으며 시계열 통계결과를 제시하여 이용자들이 통계 결과를 비교하여 이해할 수 있도록 지원하고 있다. 한국복지패널조사와 직접적으로 비교 가능한 통계는 없으나 간접적으로 비교가 가능한 국내외 통계를 소개하고 있다. 향후 한국복지패널조사 구축 시 참고한 통계가 한국복지패널조사와 어떤 차이가 있는지 또는 이용 시 고려사항 등을 안내한다면 이용자들이 통계를 비교하여 이해하는데 도움이 될 것으로 평가된다.

5. 접근성/명확성

접근성/명확성 차원의 품질은 5.0점 중 4.7점으로 진단되었다. 한국복지패널조사는 한국복지패널 홈페이지, 간행물(결과보고서), 통계청 KOSIS를 통해 통계결과를 공표하고 있다. 한국복지패널조사는 작성기관 홈페이지 외에도 별도의 홈페이지를 구축하는 등 이용자들의 접근성과 편리성을 높이기 위해 노력하는 것으로 평가된다. 한국복지패널 홈페이지에서 통계에 대한 기본 정보와 함께 통계 공표일정 등을 안내하고 있으며 발간보고서, 마이크로데이터 역시 홈페이지에서 손쉽게 이용할 수 있도록 관리하고 있다. 국가통계포털 통계설명자료도 충실하게 제공하는 것으로 진단되었다.

제 3 절 진단결과 종합표

『 한국복지패널조사 』 통계정보보고서를 기반으로 6개 통계작성절차별 품질 지표들을 진단하였고 이를 기반으로 5개 품질차원별 진단 결과도 함께 도출하였다. 최종 진단결과 종합 점수는 다음과 같다.

<표 8> 진단결과 종합표

작성 절차 품질 차원	1. 통계작성 기획	2. 통계설계	3. 자료수집	4. 통계처리 및 분석	5. 통계공표 관리 및 이용자서비스	6. 통계기반 및 개선	평점 (5점척도)
관련성	5.0	3.0	-		5.0	2.0	4.4
정확성		4.8	4.9	4.4	5.0	5.0	4.7
시의성/ 정시성					4.0		4.0
비교성/ 일관성		5.0		-	5.0		5.0
접근성/ 명확성					4.7		4.7
평점 (5점척도)	5.0	4.5	4.9	4.4	4.7	3.5	4.6
가중치 적용	8.2	14.6	19.8	20.4	23.9	3.7	90.4
추가점수 (정성평가 포함)	0.0	0.1	0.5	0.1	0.1	0.0	0.8
총계	8.2	14.7	20.3	20.5	24.0	3.7	91.2

* 평점은 세부진단항목에 대한 평균으로 작성절차별(또는 품질차원별) 평균과는 차이가 있으며, 가중치 적용 점수는 반올림 표기로 인해 합계수치와 차이가 발생할 수 있음

제 3 장 개선과제별 개선방안

지금까지 국가통계의 품질 향상 및 신뢰도 제고와 통계 이용자 친화적인 통계생산을 위하여 『한국복지패널조사』에 대한 품질진단을 실시하였다. 품질진단은 관련성, 정확성, 시의성/정시성, 비교성/일관성, 접근성/명확성의 5개 차원에 대해 통계정보보고서 활용 점검, 자료수집 체계 점검, 이용자 요구사항 반영실태(FGI) 점검, 공표자료 오류 점검, 조사표 설계 및 유사통계 비교·분석 점검, 표본설계 점검, 마이크로데이터 품질 점검이라는 7가지 절차를 통해 수행하였다. 제3장에서는 각 진단에서 도출한 개별 개선과제에 대해 개선방안을 제시하고자 한다.

제 1 절 통계공표일정 준수

1. 현황 및 문제점

한국복지패널조사는 이용자들의 접근성을 높이기 위해 다양한 노력을 기울이는 것으로 평가된다. 그러나 통계공표의 정시성 측면에서는 공표 일정에 맞추어 통계가 공표될 수 있도록 노력할 필요가 있는 것으로 진단되었다. 한국복지패널조사 보고서는 작성기관 내부적으로는 승인된 공표일자(조사기준시점 익년 12월)에 맞추어 발간되고 있으나 이용자들에게 최종 공개된 시점은 2023.4.7.이었다. 마이크로데이터는 조사기준시점 익년 3월에 공표된다고 안내되었으나 이용자들에게 공표된 일자는 2023.4.7.이었다.

2. 세부 개선과제 내용(실행방법 포함)

한국복지패널조사의 정시성을 개선하고 이용자들의 접근성을 향상시키기 위하여 승인된 일자에 통계가 공표될 수 있도록 노력할 필요가 있다. 국가정책연구포털(NKIS)를 통해 발간보고서를 공표하는데 시간이 소요된다면 발간시점을 앞당기거나 또는 승인변경을 통해 승인내역에 맞추어 통계가 공표될 수 있도록 관리할 필요가 있다. 더불어 마이크로데이터 역시 안내된 일자에 맞추어 공표될 수 있도록 관리할 필요가 있다.

제 2 절 조사표 보완 검토

1. 현황 및 문제점

한국복지패널조사는 통계의 유용성과 정확성을 높이기 위하여 조사표를 보완하는 노력을 기울이고 있다. 다만 현재 조사표 점검 결과 일부 문항의 수정 및 보완이 필요한 것으로 평가되었다.

가구원용과 신규가구원용 조사표에서 E. 생활습관, 가족관계 및 정신건강 영역 중 문 8) 문항에서 ‘㉠ 비교적 잘 지냈다.’와 ‘㉡ 큰 불만 없이 생활했다.’는 중복되는 내용인 것으로 판단된다. 이 외 문 9) 문항의 ‘㉢ 나는 내 자신에 대하여 긍정적인 태도를 가지고 있다.’와 ‘㉣ 나는 내 자신에 대하여 대체로 만족한다.’도 중복되는 내용인 것으로 판단된다.

응답항목 및 문항이동을 나타내는 지시문에서는 3개의 항목에서 다음 문항으로 이동하는 지시문의 수정 및 보완이 필요한 것으로 나타났다. 가구용과 신규가구용 조사표에서 V. 의료 B 영역 중 문 1-3) 아래 문항이동 지시문이 오기입된 것으로 확인되었다. 가구원용과 신규가구원용 조사표에서 B. 근로 영역 중 문 7-1) ~ 문 7-3) 문항은 문 7)에서 ①번 응답자만 응답하는 경우인데 문 7-1)과 문 7-3)에는 이와 관련하여 안내가 되어 있지만, 문 7-2)에는 누락되어 있다.

2. 세부 개선과제 내용(실행방법 포함)

유사한 내용을 측정하는 문항의 경우 중복 여부를 검토하여 하나의 문항만 조사하여 응답 피로도를 줄일 필요가 있다. 또한 응답항목 및 문항이동을 나타내는 지시문에서 지시문이 오기입된 문항(V. 의료 B 영역 중 문 1-3)의 수정, 지시문이 누락된 문항(B. 근로 영역 중 문 7-2)의 지시문 보완이 필요하다.

제 3 절 공표 후 오류에 대한 조치사항 공지

1. 현황 및 문제점

한국복지패널조사는 별도의 홈페이지를 구축하여 마이크로데이터를 편리하게 이용할 수 있도록 관리하고 있다. 다만 마이크로데이터 품질 점검 결과 4개의 KOSIS 통계표가 중단 에러체크 전의 자료 값으로 산출된 것으로 확인되었다. 또한 2개의 KOSIS 통계표에서 기입 오류가 확인되었다. 이러한 오류는 수정을 통해 정확한 통계표가 공표되었다.

2. 세부 개선과제 내용(실행방법 포함)

통계자료 공표 후 오류가 발견되어 수정 조치를 한 경우 그 내용을 기록하여 차후에 이런 오류가 재발하지 않도록 하는 것이 중요하다. 또한 수정 전 공표자료를 이용한 이용자가 있을 수 있으므로 오류의 내용, 원인, 수정 내용, 조치 과정 및 결과 등에 대해 공지하여 이용자에게 알리는 것이 필요하다.

제 4 절 개선과제 요약

지금까지 제시한 개선과제를 요약한 내용은 <표 9>와 같다.

<표 9> 개선과제 요약

단계	개선과제	실행방법	기대효과	관련 품질차원	출처	비고 (예상문제점 등)
단기	통계 공표일정 준수	- 승인내역에 맞게 발간보고서, 마이크로데이터 공표일정 준수	- 정시성 개선	정시성	(5.통계공표, 관리 및 이용자서비스)	
	조사표 보완 검토	- 오기입된 지시문 수정 및 누락된 지시문 추가 등 조사표 보완	- 통계의 정확성 개선	정확성	조사표 설계 및 유사통계 비교분석, (2통계설계)	
	공표 후 오류에 대한 조치사항 공지	- 공표의 오류에 대한 조치사항에 대한 공지	- 통계의 정확성 개선	정확성	마이크로 데이터 품질점검, (5.통계공표, 관리 및 이용자서비스)	

※ 단기 : 1년 이내, 중기 : 1~2년, 장기 : 2년 이상

부 록. 통계품질진단 개요

1. 통계품질진단의 개념

현대적 의미의 통계품질은 ‘통계가 이용자에게 얼마나 이용하기 적합하게 작성 및 제공되고 있는가를 나타내는 특성’으로서 통계품질관리는 ‘통계이용자들에게 통계를 사용하는데 적합하도록 생산하는 방법뿐만 아니라 이용자에게 만족을 주면서 가장 경제적인 방법으로 통계를 작성·보급·관리하기 위한 모든 수단을 통합하는 체계’를 말한다.

따라서, 통계품질진단이란 생산된 통계가 이용자에게 얼마나 유용하게 사용되고 있는지를 살펴보는 과정으로서 국가 정책 결정의 기초 자료로 이용되는 국가승인통계에 대한 품질수준을 진단하여 국가통계의 품질 향상 및 신뢰도 제고를 목적으로 한다.

통계청에서는 통계품질의 수준을 관련성, 정확성, 시의성/정시성, 비교성/일관성, 접근성/명확성이라는 5가지 차원으로 정의하고 있으며, 통계품질진단은 5가지 차원의 품질수준이 어느 정도인지를 측정하고 각 차원의 품질수준을 높이기 위해 통계를 어떻게 개선해야 하는지 그 방향을 제시하고자 하는 것이다.

또한, 통계청이 제시한 통계품질진단의 과정은 첫째, 통계정보보고서를 활용한 품질진단, 둘째, 자료수집 체계 점검, 셋째, 조사표 설계 및 유사통계 비교·분석 점검, 넷째, 표본설계 점검, 다섯째, 이용자 요구사항 반영실태 점검, 여섯째, 마이크로데이터 품질 점검, 일곱째, 공표자료 오류 점검으로 이루어지며, 이러한 과정을 통해 통계생산과정에 대한 품질관리에 기초한 보다 정확하고 신뢰성이 높은 우수한 통계를 생산함과 동시에 이렇게 생산된 통계가 향후 이용자의 요구를 충족시킬 수 있도록 하는데 통계품질진단의 필요성과 궁극적인 목적이 있다.

2. 통계품질진단 체계

가. 통계정보보고서 작성

통계의 중요성이 강조되고 이용이 활성화되면서 통계자료와 함께 해당 통계의 작성 방법 등의 정보 요구도 높아졌다. 그동안의 품질진단에서는 통계작성 절차에 따른 양적·질적 정보를 「통계정보보고서」로 작성하여 통계 이용자에게 제공하였다. 또한, 통계생산자가 통계생산의 기반자료로 활용하여 절차적 품질 수준을 향상하도록 하였다.

이에 새롭게 생산된 통계도 이용자용 가이드이자 생산자용 편람으로 사용하기 위한 「통계정보보고서」를 작성하여야 하며, 지속적으로 생산하는 통계는 기존에 작성된 「통계정보보고서」를 보완하여 활용하여야 한다.

나. 통계정보보고서 활용 진단

이용자의 정확한 이해와 활용, 통계제반과정 및 산출물에 대한 정보 등 각 과정에 대한 품질정보 제공을 위한 통계정보보고서는 총 6장으로 구성되어 있다. 진단에서는 「통계정보보고서」에 수록되어 있는 6개의 작성절차별로 품질지표를 구성하여 통계의 품질수준을 측정하며, 기본적인 통계작성절차를 준수하는지 여부도 점검한다.

(1) 제1장 통계작성 기획

통계 이용자의 입장에서 통계의 특성과 필요성 등 핵심적인 내용이 통계 개요에 수록되어 있는지 점검하고, 통계작성절차 전반에 대하여 진단한 결과를 작성한다. 또한 통계에 대한 작성목적이 명확한지, 통계의 주된 활용 분야가

무엇인지 등을 진단하고, 통계를 이용하는 이용자에 대한 관리 및 의견수렴 등에 대한 점검 결과를 기반으로 진단결과를 작성한다.

(2) 제2장 통계설계

통계는 작성목적에 맞게 조사내용 및 조사표를 설계하여야 하며, 응답자에게 조사목적에 부합하는 정보를 얻기 위해 노력하여야 한다. 이를 위해 응답자가 쉽게 응답할 수 있도록 용어나 분류 기준 등을 국내 또는 국제기준을 적용하는지 점검하고, 조사표의 기본 구성요소에 대한 수록 여부 등을 진단한다. 또한, 통계는 시대가 변함에 따라 진화하고 발전하여야 한다. 이에 따라, 조사표의 변경이력 등이 관리되고 있는지 진단한다.

또한, 조사를 위해서는 모집단과 표본추출틀에 대한 정의가 명확하게 설정되어야 하며, 특히 표본 조사의 경우 표본설계 및 모집단과 표본추출틀의 주기적인 갱신 등을 검토하고 진단결과를 작성한다.

(3) 제3장 자료수집

통계를 작성하기 위해서는 조사표를 이용하여 응답자로부터 응답을 받아내는 것이 가장 중요한 작업이다. 시대가 변함에 따라 자료를 수집하는 방식도 변화하고 있으며, 응답률 등을 고려하여 다양한 방식으로 조사를 실시하고 있다.

특히, 면접조사의 경우, 조사원의 채용 및 교육 등은 조사의 성공 여부를 좌우할 정도로 중요하다. 조사를 위한 업무, 조사준비, 홍보, 명부보완 등을 체계적으로 관리하고 있는지를 진단하고, 현장에서 발생할 수 있는 문제에 대한 관리방안 등이 마련되어 있는지도 진단한다. 그리고 무응답이 발생한 경우, 적절한 대체 방법이 강구되어 있는지를 점검하고, 사후조사 실시 여부 및 결과 조치방안을 확인한다. 위의 사항을 종합적으로 검토하여 진단결과를 작성한다.

또한 조사환경이 열악해짐에 따라 행정자료를 활용하여 다양한 방식으로 조사 자료의 보완 및 점검을 실시하고 있다. 이에 통계에 활용하는 행정자료의 활용 목적 및 내용, 특성 등을 파악하여 본 통계작성에 활용하는지에 대해 검토하고 진단 결과를 작성한다.

(4) 제4장 통계처리 및 분석

수집된 자료를 시스템적으로 검토하고 작성하기 위해, 코딩 및 코드체계 등이 정립되어 있는지와 입력된 자료를 기반으로 자료를 내검하는 방식과 무응답의 유형에 따른 실태 등을 점검한다. 수집된 자료 중 행정자료를 활용하는 경우, 행정자료의 매칭방법 등을 대해 검토하고 진단 결과를 작성한다. 즉, 통계로 작성되기 위해 사용되는 자료의 처리과정 전반에 대하여 점검한 후 진단 결과를 작성한다.

수집된 자료에 대한 기본적인 정제작업이 완료되면, 이것을 기반으로 통계를 추정하고 분석하게 된다. 통계추정을 위해선 표본설계 당시와 동일하게 조사되지 못한 부분을 가중치 조정 등을 통해 추정을 실시하고, 주요 항목들에 대한 변동계수 등이 기획의도와 동일하게 도출되고 있는지 등을 검토한다.

특히 지수를 작성하는 통계의 경우, 지수 유형 및 산식 등을 점검하고 개편 여부 등을 점검한다. 또한, 계절조정이 필요한 통계의 경우, 계절조정과정 및 내용에 대하여 점검한다. 이 모든 과정에 대하여 점검하고 진단결과를 작성한다.

(5) 제5장 통계공표, 관리 및 이용자서비스

통계가 작성되면 그 통계결과를 공표하여 이용자가 유용하게 활용할 수 있도록 해야 하고, 이용에 혼란을 줄 수 있는 사항은 사전에 공지하여 이용에 어려움이 없도록 조치하여야 한다. 따라서 공표일정, 통계설명자료 제공현황, 마이크로데이터 제공현황, 비밀보호 및 보안사항 등을 점검하고 진단결과를

작성한다. 또한 통계작성방법 유지, 시계열 단절 여부 등과 동일영역 통계와의 일관성 등도 점검하고 진단결과를 작성한다.

(6) 제6장 통계기반 및 개선

통계를 작성하는 환경에 대한 진단 또한 통계의 품질에 직접적인 영향을 미친다. 통계를 기획하고 분석하는 인력 현황과 위탁에 의해 작성되는 경우, 통계청에서 제시한 통계조사 민간위탁 지침의 준수여부와 통계품질향상을 위한 노력 등을 점검하고 진단결과를 작성한다.

다. 자료수집 체계 점검

자료수집체계 점검은 조사기획자, 조사관리자, 조사원 등 자료수집 과정에 직접적으로 관여하는 사람들을 대상으로 자료가 정확히 수집되었는지, 절차적 오류는 없는지 등을 점검한다. 특히, 자료수집 과정에서 나타날 수 있는 자료수집 오류의 가능성을 체계적으로 점검하고, 발생한 또는 발생 가능한 문제점을 찾아 개선방안을 도출하여 자료수집 과정에서의 품질을 개선하려는 과정이다.

라. 이용자 요구사항 반영실태 점검

통계 이용자는 이용하는 통계로부터 기대하는 정보를 충분히 얻기 원하므로, 품질이 우수한 통계는 이용자가 원하는 정보를 많이 제공할 수 있어야 한다. 따라서 통계 이용자가 해당 통계자료에 대해 얼마나 만족하는지를 살펴보는 것이 필요하다. 이를 위해 진단 대상통계와 관련하여 정책수립 및 평가, 학술연구 등에 직접 활용한 경험이 있는 전문 또는 일반이용자로 구성된 이용자 요구사항 반영실태 점검(FGI)을 실시하여 통계이용자의 통계에 대한 만족 수준과 요구사항 반영수준이 충분히 반영되는지를 진단한다.

마. 공표자료 오류 점검

작성절차에서는 오류가 없는 통계일지라도 공표되는 과정에서 오류가 발생한다면

통계품질을 떠나 잘못된 통계를 사용하게 된다. 공표자료 오류 점검에서는 통계서비스의 질을 향상시키기 위해 KOSIS에 제공되는 통계표에 대한 수치, 단위표기, 주석 등을 점검하고, 국제기구 제공 통계의 경우에는 기관에서 제공한 수치와 국제기구에서 보고서 및 DB를 통해 발표한 수치를 상호비교하여 불일치한 수치 유무를 점검한다.

바. 조사표 설계 및 유사통계 비교·분석 점검

조사표 설계 점검에서는 주요 용어 및 항목별 정의, 조사표 구성, 조사표 설계 및 변경 절차, 설문응답 지시문, 응답보기의 포괄성·상호배타성을 만족하는지 점검한다. 그다음 각 항목별 기준시점에 일관성, 조사표 변경 이력, 조사항목별 작성요령 및 유의사항을 점검한다.

유사통계 비교·분석 점검은 공표하고 있는 통계 중 동일하거나 유사한 통계가 있는지 검토한다. 점검통계와 유사한 항목이 있는 통계간의 작성기관, 작성목적, 작성대상 및 범위, 작성단위, 작성주기, 기준시점, 공표시기, 표본조사 여부, 작성규모를 비교하고 유사항목의 결과값 및 추이가 유사한지 점검한다.

사. 표본설계 점검

표본설계 점검에서는 진단통계의 모집단, 표본추출틀, 표본추출방법, 목표오차, 표본규모, 가중치, 추정식, 주요 항목별 공표 범위 등 표본설계와 관련한 일련의 과정을 정밀 검토하여, 모집단을 잘 대표하는 통계자료가 생산되고 있는지 점검한다.

아. 마이크로데이터 품질 점검

이용자의 유용한 마이크로데이터 활용을 위하여 충분한 메타데이터(파일설계서, 코드북 등) 및 정확한 마이크로데이터 제공이 필요하다. 이를 위해 마이크로데이터 품질 점검에서는 데이터의 정확성 진단을 목적으로 마이크로데이터 관리체계 및 메타자료 점검, KOSIS 공표항목 기준 집계표 일치율을 점검한다.

3. 통계품질 수준 측정

(1) 관련성

관련성이란 이용자 관점에 초점을 둔 측면으로 통계의 포괄범위와 개념, 내용 등이 이용자 요구에 부합되는 정도를 의미한다. 즉, 통계이용자에게 얼마나 의미 있고 유용한 통계를 작성하여 제공하고 있는가와 관련된 개념이다. 여기서는 통계의 작성목적을 명확히 설정하고 이를 달성하기 위하여 이용자 파악, 전문가 자문회의, 이용자 만족도 조사 등 이용자 요구를 지속적으로 파악하여 통계에 반영하고 있는지와 관련한 사항을 중심으로 점검한다.

(2) 정확성

정확성이란 측정하고자 하는 모집단의 특성을 추정함에 있어 이 추정된 값이 미지의 참값에 얼마나 근접하는 가의 정도를 의미한다. 정확성과 관련한 품질진단에서는 표본설계, 표본오차, 비표본오차, 자료수집방법, 면접소요시간 등을 중심으로 발생 가능한 표본오차 및 비표본오차의 크기와 발생원인 등을 탐색하고 오차를 최소화하기 위한 방안을 마련하고 있는지를 점검한다.

(3) 시의성 및 정시성

시의성은 작성기준시점과 결과공표시점간의 차이를 나타내는 통계의 현실 반영도와 관련된 개념으로서 작성기준시점과 결과발표시점이 근접할수록 시의성이 높은 통계이다.

정시성은 공표한 날짜와 사전에 계획된 공표 날짜 사이의 시간 지체 정도를 나타내며, 예고된 공표시기를 정확히 준수하는가에 대한 개념이다. 여기서는 통계작성주기, 작성기준시점과 공표일까지의 소요기간, 공표예정일과 실제공표일의 차이, 공표지연 사유 등을 중심으로 점검한다.

(4) 비교성 및 일관성

비교성은 시간 흐름과 영역에 따라 비교되는 정도를 의미한다. 즉, 시간이나 공간이 달라도 통계자료가 공통된 기준(통계개념, 측정도구, 측정과정 및 기초자료)으로 집계되어 서로 비교 가능한지를 진단하는 차원이다. 따라서 비교성에서는 지리적 및 비지리적 영역 또는 시간적 통계를 비교할 때 통계작성에 적용된 개념, 정의와 측정방법의 차이가 주는 영향 등을 중심으로 점검한다.

일관성이란 동일한 경제·사회현상에 대해 서로 다른 기초자료나 작성방법, 작성주기(공표주기)에 의해 작성된 통계자료들이 서로 얼마나 유사성을 지니는가에 대한 정도를 의미한다. 따라서 서로 다른 기초자료나 작성방법에 의해 작성되었더라도 동일한 현상을 반영하는 통계자료들은 서로 유사한 결과를 보여야 한다. 일관성에서는 잠정자료와 확정자료, 연간자료와 분기(월) 자료를 비교한 내적일관성 여부와 다른 통계자료와 유사한 결과를 보이는지 비교한 결과 등을 중심으로 점검한다.

- * 비교성과 일관성은 유사한 개념이다. 일관성은 통계 간 결과가 유사한지 보는 것이고, 비교성은 통계에서 사용한 개념, 분류, 기준 등이 유사하여 비교 가능한지를 보는 것이다.

(5) 접근성 및 명확성

접근성은 이용자가 통계자료에 대해 손쉽게 접근할 수 있는 정도를 말하며, 명확성은 통계가 어떻게 만들어졌는지에 대한 정보제공 수준을 말한다. 통계자료의 데이터베이스화, 간행물 및 보도자료 홈페이지 게시, SNS를 통한 속보 전송 등 다양한 방법으로 자료를 제공하고 이용자의 검색이 용이하도록 하는 것은 통계의 접근성을 높이는 활동이다. 여기서는 이용자들이 통계자료를 쉽게 이용할 수 있도록 이용자 친화적인 절차로 통계정보를 제공하고 있는지, 이용자를 위한 적절한 정보와 지원을 하고 있는지 등을 중심으로 점검한다.

2023년 정기통계품질진단 진단결과보고서

발 행 일 2023년 12월
발 행 인 통계청장 이형일
발 행 처 통계청 통계정책국 품질관리과
 대전시 서구 청사로 189
인 쇄 처 위드 나래



안 내

1. 연구보고서의 내용을 발표 또는 인용할 때에는 반드시 올바른 인용 및 출처표시 방법을 준수해야 합니다.
2. 연구보고서의 지식재산권은 통계청에 있습니다.