

발간등록번호

11-1241000-100073-01

『청소년건강패널조사』
2025년 정기통계품질진단 결과보고서

2025 Regular Assessment Report

한국통계진흥원

2025. 12.

본 보고서는 한국통계진흥원이 국가데이터처로부터 위탁을 받아 진단한 결과입니다. 보고서의 내용은 한국통계진흥원(연구진)이 진단한 내용이며, 통계작성기관의 확인을 거쳐 작성했습니다.

제 출 문

국가데이터처장 귀하

본 보고서를 “『 청소년건강패널조사』 2025년 정기통계품질진단”
과제의 최종보고서로 제출합니다.

2025 년 12 월 31 일

연 구 원 : 백석대학교 유성렬 교수

조사표연구원 : 한국통계진흥원 정미량

표본연구원 : 한국통계진흥원 이영민

M D 연구원 : 한국통계진흥원 정미량

연구보조원 : 백석대학교 박예원

목 차

| | |
|---------------------------------|----|
| 결과보고서 요약문 | 1 |
| 정기통계품질진단 흐름도 | 2 |
| 제 1 장 진단대상통계 개요 | 3 |
| 제 2 장 통계품질진단 결과 | 5 |
| 제 1 절 통계작성절차별 진단결과 | 5 |
| 1. 통계작성 기획 진단결과 | 5 |
| 2. 통계설계 진단결과 | 7 |
| 3. 자료수집 진단결과 | 11 |
| 4. 통계처리 및 분석 진단결과 | 15 |
| 5. 통계공표, 관리 및 이용자서비스 진단결과 | 18 |
| 6. 통계기반 및 개선 진단결과 | 23 |
| 제 2 절 품질차원별 진단결과 | 25 |
| 1. 관련성 | 25 |
| 2. 정확성 | 26 |
| 3. 시의성/정시성 | 26 |
| 4. 비교성/일관성 | 26 |
| 5. 접근성/명확성 | 27 |
| 제 3 절 진단결과 종합표 | 28 |
| 제 3 장 개선과제별 개선방안 | 29 |
| 제 1 절 통계설명자료 보완 | 30 |

| | |
|-----------------------------|----|
| 1. 현황 및 문제점 | 30 |
| 2. 세부 개선과제 내용 | 30 |
| 제 2 절 조사표 수록사항 보완 | 31 |
| 1. 현황 및 문제점 | 31 |
| 2. 세부 개선과제 내용 | 31 |
| 제 3 절 유사통계와의 차이 분석·제공 | 32 |
| 1. 현황 및 문제점 | 32 |
| 2. 세부 개선과제 내용 | 32 |
| 제 4 절 마이크로데이터 제공 | 33 |
| 1. 현황 및 문제점 | 33 |
| 2. 세부 개선과제 내용 | 33 |
| 제 5 절 조사 인지도 제고 | 35 |
| 1. 현황 및 문제점 | 35 |
| 2. 세부 개선과제 내용 | 35 |
| 제 6 절 개선과제 요약 | 36 |
| 제 4 장 발전전략 및 중장기 로드맵 | 37 |
| 부 록. 통계품질진단 개요 | 39 |
| 1. 통계품질진단의 개념 | 39 |
| 2. 통계품질진단 체계 | 40 |
| 3. 통계품질 수준 측정 | 45 |

표 목 차

| | |
|------------------------------------|----|
| <표 1> 청소년건강패널조사(2023 기준) 개요 | 3 |
| <표 2> 통계작성 기획 진단결과 | 6 |
| <표 3> 통계설계 진단결과 | 9 |
| <표 4> 자료수집 진단결과 | 13 |
| <표 5> 통계처리 및 분석 진단결과 | 16 |
| <표 6> 통계공표, 관리 및 이용자서비스 진단결과 | 20 |
| <표 7> 통계기반 및 개선 진단결과 | 23 |
| <표 8> 진단결과 종합표 | 28 |
| <표 9> 개선과제 요약 | 36 |

그 립 목 차

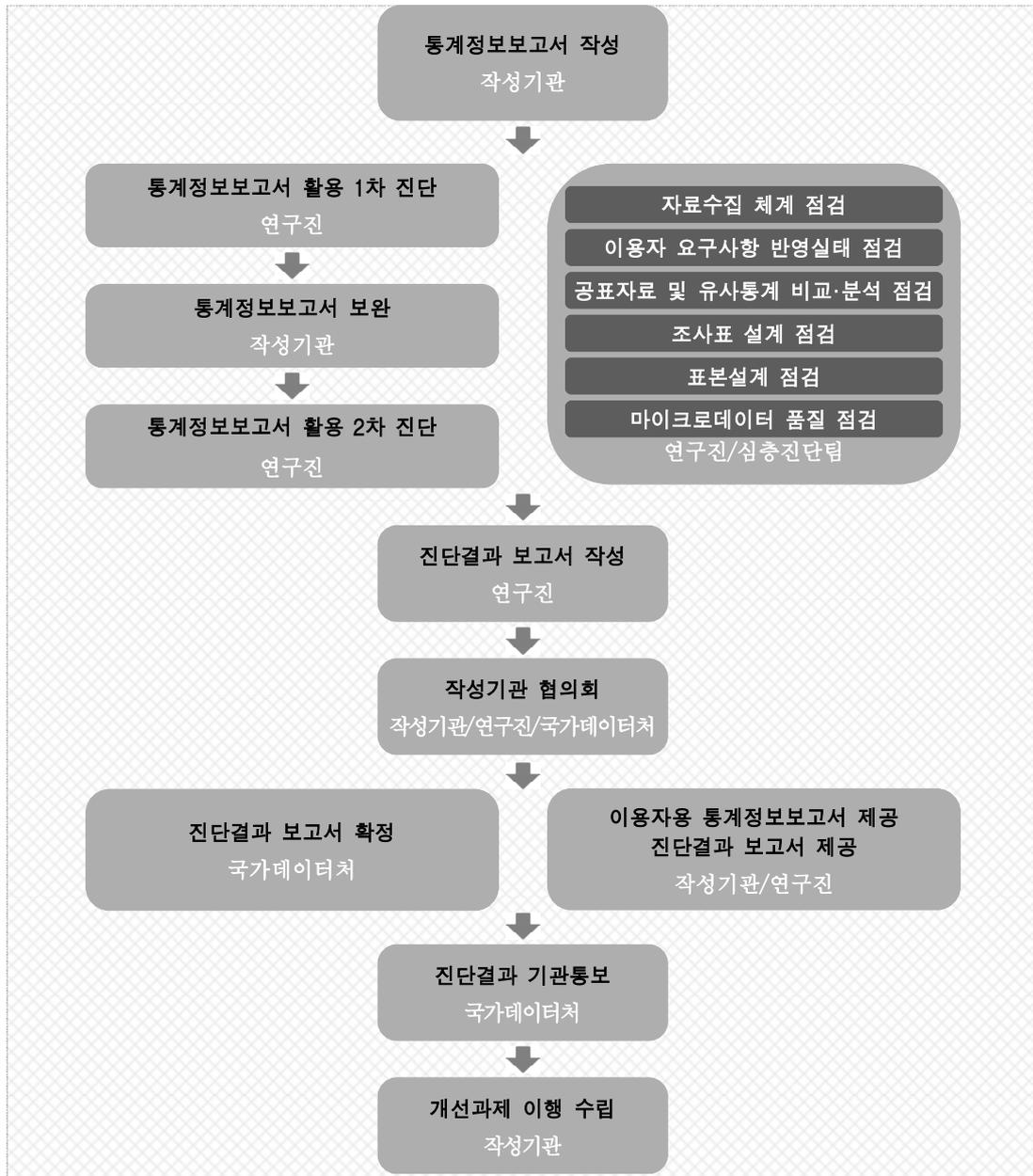
| | |
|--|----|
| <그림 1> 통계품질진단 흐름도 | 2 |
| <그림 2> 『청소년건강패널조사』 품질차원별 진단점수(방사형 그래프) ... | 25 |

결과보고서 요약문

| | | | | | | |
|---|----------------------------------|-------|------|---------|-------|-------|
| 진단통계명 | 「청소년건강패널조사」 (질병관리청) | | | | | |
| 주 제 어 | 청소년 건강, 패널조사, 식생활, 신체활동, 흡연, 음주, | | | | | |
| 진 단 기 간 | 2025. 2. ~ 2025. 12. | | | | | |
| 진 단 기 관 | 국가데이터처, 한국통계진흥원 | | | | | |
| 연 구 진 | 유성렬, 정미량, 이영민, 박예원 | | | | | |
| 점 검 자 료 기 준 년 도 | 공표자료 | 2023년 | 유사통계 | 2023년 | 조사표 | 2024년 |
| | 표본설계 | 2023년 | | 마이크로데이터 | 2023년 | |
| <p>이번 진단에서 활용한 통계는 2024.7.30.에 공표된 2023년 청소년건강패널조사이다.</p> <p>본 진단은 청소년건강패널조사의 전반적인 품질 상태를 살펴보고, 본 조사를 통해 제공되는 국가통계에 대한 신뢰성을 제고할 수 있는 방안을 제시하기 위해 수행되었다. 통계품질진단은 통계작성기관에서 작성한 「통계정보 보고서」를 기반으로 한 통계작성절차별 작성실태 점검, 자료수집 체계 점검, 이용자 요구사항 반영실태 점검, 공표자료 및 유사통계 비교·분석 점검, 조사표 설계 점검, 표본설계 점검, 마이크로데이터 품질 점검을 근거로 종합적인 평가를 진행하였다.</p> <p>청소년건강패널조사에 대한 통계작성절차별 진단결과를 살펴보면, 통계작성 기획 5.0점, 통계설계 4.8점, 자료수집 5.0점, 통계처리 및 분석 5.0점, 통계공표, 관리 및 이용자서비스 4.3점, 통계기반 및 개선 3.7점으로 평가되었다. 통계공표와 통계기반 및 개선이 상대적으로 낮은 수준이었는데, 이는 마이크로데이터 미공개 및 통계품질제고 관련 노력 관리 필요성에 기인하는 것으로 나타났다.</p> <p>품질차원별 진단결과는 관련성 4.6점, 정확성 4.8점, 시의성/정시성 5.0점, 비교성/일관성 5.0점, 접근성/명확성 차원에서는 3.0점으로 나타났다. 특히 접근성/명확성 차원에서의 진단 결과가 낮게 평가되었는데 이는 통계 활용 분야별 통계활용 현황 관리 및 마이크로데이터 미공개와 관련이 있는 것으로 나타났다.</p> <p>그리고 자료수집 체계 점검에서 조사대상자 접촉 절차 개선, 이용자 요구사항 반영실태 점검에서는 생체시료 수집 검토, 마이크로데이터 공개, 조사결과보고서 개선, 공표자료 및 유사통계 비교·분석 점검에서는 공표자료 간 불일치 항목 개선 및 유사통계와의 차이에 대한 분석 및 공개, 조사표 설계 점검에서는 조사항목 및 지시문과 조사기준시점 내용 보완, 마이크로데이터 품질 점검에서는 자료의 체계적인 관리가 필요할 것으로 진단되었으며, 표본설계 점검에서는 특이 사항이 확인되지 않았다.</p> <p>이를 토대로 품질진단 결과 주요 개선과제로는 단기과제로 통계설명자료 보완, 조사표 수록사항 보완, 중기과제로 유사통계와의 차이 분석·제공, 마이크로데이터 제공, 장기과제로 조사 인지도 제고가 도출되었다.</p> | | | | | | |

정기통계품질진단 흐름도

정기통계품질진단은 하단의 진단절차에 따라 진행되며, 본 보고서는 진단 결과를 종합정리한 진단결과 보고서이다. 통계품질진단의 개념 및 체계, 수준 측정에 대한 자세한 설명은 보고서 마지막 부분의 부록을 통해 확인할 수 있다.



<그림 1> 통계 품질진단 흐름도

제 1 장 진단대상통계 개요

<표 1> 청소년건강패널조사(2023 기준) 개요

| | | |
|------|-------------------|--|
| 기본정보 | 작성유형 | • 조사통계 |
| | 통계종류 | • 일반통계 |
| | 승인번호 | • 117109 |
| | 승인일자 | • 2020년 6월 30일 |
| | 법적근거 | • 해당없음 |
| | 조사목적 | • 청소년기 건강행태 변화양상 및 관련요인 파악 • 성인기 건강수준에 미치는 청소년기 건강행태 및 사회 환경적 요인 파악 |
| | 주요연혁 | • 2019년: 조사 기획 및 기반조사 실시 • 2020년~현재: 매년 조사 진행 중 |
| 일반특성 | 조사주기 | • 1년 |
| | 조사대상 범위 | • 2019년 기준 초등학교 6학년 재학생 |
| | 조사대상 지역 | • 전국 |
| | 조사항목 | • 학생 - 식생활, 신체활동, 흡연, 음주, 기타 영역으로 구분하여 건강행태 및 관련 요인 • 보호자 - 자녀 건강습관 형성과 관련된 가정 내 환경요인 |
| | 자료수집방법 | • 학생: 면접조사 보호자: (주)면접조사/(부)전화조사 |
| | 조사체계(위탁·용역포함) | • 조사대상→정책연구용역사업 수행기관→질병관리청 |
| | 조사대상기간/ 조사기준시점 | • 2023-05 ~ 2023-12 |
| | 조사실시기간 | • 2023-05 ~ 2023-12 |
| 결과공표 | 공표주기 | • 1년 |
| | 공표시기 | • 작성기준년 익년 7월 |
| | 공표범위 | • 전국 |
| | 공표방법 | • 간행물 • 정책연구용역사업 최종결과보고서 |

| | | |
|----------------|-------------|---|
| 조사 통계 특성 | 전수/표본구분 | <ul style="list-style-type: none"> 표본조사 |
| | 모집단 | <ul style="list-style-type: none"> 16개 시도(제주도 제외)의 초등학교 6학년 재학생 |
| | 표본추출틀 | <ul style="list-style-type: none"> 2018년 4월 기준의 초등학교 5학년 명부 |
| | 추출단위 | <ul style="list-style-type: none"> 1차 단위: 학교 2차 단위: 학급 - 층화다단확률추출법 적용 |
| | 조사대상 규모 | <ul style="list-style-type: none"> 기본조사 참여 학생, 학부모 각 5,051명(총 10,102명) |
| 통계 활용 | 마이크로데이터 보유 | <ul style="list-style-type: none"> 보유 |
| | 마이크로데이터 제공 | <ul style="list-style-type: none"> 미제공(현재 미제공이나 질병관리청 홈페이지 및 국가데이터처 마이크로통합서비스(MDIS)에서 제공할 예정임) |
| | 행정자료 활용 여부 | <ul style="list-style-type: none"> 활용 |
| | KOSIS 제공 여부 | <ul style="list-style-type: none"> 제공 |
| | 국제기구제출 여부 | <ul style="list-style-type: none"> 미제출 |
| | 자료 이용시 주의사항 | <ul style="list-style-type: none"> 통계 해석 시 아래의 사항에 주의 요망 - 제1차 연도(2019년) 조사는 해당연도 9월~익년도 1월, 코로나19 대유행기간에 해당하는 제2~3차 연도(2020~2021년) 조사는 해당연도 7~12월, 제4차 연도(2022년) 조사는 해당연도 5~9월, 제5차 연도(2023년) 조사는 해당연도 5~11월에 진행됨 - 신장, 체중을 포함한 모든 항목은 자기기입식으로 조사하여 얻은 자료임 - 조사 수행과 관련된 세부 사항 및 기타 분석 결과는 『청소년건강패널조사 구축 및 조사 실시』(질병관리청, 2021) 및 『청소년건강패널조사』(질병관리청, 2023) 연구 보고서에서 확인할 수 있음 |

제 2 장 통계품질진단 결과

제 1 절 통계작성절차별 진단결과

1. 통계작성 기획 진단결과

청소년건강패널조사는 청소년의 흡연, 음주, 비만, 식생활, 신체활동 등의 건강행태의 변화 양상과 이에 대한 선행요인을 개인·친구·가족·학교·지역사회 측면에서 파악함으로써 국민건강증진종합계획 및 학생건강증진기본계획 등 청소년의 건강행태 개선을 위한 정책 수립의 근거자료로 활용하기 위한 패널조사이다. 본 조사는 2019년에 처음 시작되었으며, 이후 매년 동일한 응답자를 대상으로 추적하여 조사하고 있으며, 2028년까지 10년간 지속될 예정으로 진행되고 있다. 본 조사에서는 청소년 건강 및 보건 분야에서 주요 전환기(초등학교~중학교~고등학교~청장년층)에 대한 행태 변화 양상 및 선행요인 파악 등을 위해 흡연, 음주, 식생활, 신체활동, 심리적 요인 등 주요 건강행태 등과 관련한 문항을 중심으로 조사가 진행되고 있다.

본 통계작성과 관련하여 조사 방법 및 조사공표 주기, 조사 관련 주요 업무 등에 관한 정보가 적절히 제공·관리되고 있다. 또한 본 조사는 통계작성 과정에서 나타날 수 있는 통계의 개념, 분류, 조사방법, 조사내용, 표본추출틀, 표본 크기, 기준시점, 가중치 등과 관련한 주요 변경 사항 등에 대한 이력 등을 체계적으로 관리하고 있는 것으로 확인되었다. 본 조사와 관련이 있는 국내외 주요 패널조사를 비롯하여 청소년 건강을 주제로 하는 횡단조사인 청소년 건강행태조사 등 관련 통계를 적절히 파악하여 관련 정보를 제공함으로써 이용자로 하여금 본 조사의 성격을 보다 명확히 이해할 수 있도록 하고 있다. 또한 매 조사 시기마다 조사표를 검토하고 기획하는 단계에서 이용자들의 의견을 적극 수렴하여 반영하고자 노력하고 있는 것으로 파악되었다.

□ 시사점

본 조사와 관련한 이용자 요구사항 반영실태 점검(FGI) 과정에서 지적된 사항 가운데 하나는 본 조사에 대한 인지도가 상대적으로 낮다는 것이다. 청소년 건강과 관련한 횡단조사인 청소년건강행태조사에 비해 동일한 영역의 패널조사로서 중요한 의의를 지니고 있음에도 불구하고 본 조사의 인지도가 매우 제한적이어서 이를 개선할 필요가 있다는 지적이 제기되었다.

<표 2> 통계작성 기획 진단결과

| 필수진단항목 (품질차원) | 진단결과 | |
|--------------------------------------|--------------------------|--------|
| | 진단점수/ 배점점수 | 5점척도점수 |
| 1. 조사방법 ~ 4. 통계작성 문서화(관련성) | | 5/5 |
| 1. 조사방법 | 1/1 | |
| 2. 조사 및 공표주기 | 1/1 | |
| 3. 조사일정 및 일정별 수행업무 제시 | 3/3 | |
| 4-1. 통계작성 기본계획서 첨부 | 1/1 | |
| 4-2. 업무편람(직무편람) 첨부 | 1/1 | |
| 5. 통계연혁(관련성) | | 5/5 |
| 5-1. 작성통계의 최초개발 시기 및 배경 | 2/2 | |
| 5-2. 통계의 변경 또는 개편이력 관리(최근 진단년도 이후부터) | 3/3 | |
| 6. 통계의 작성목적(관련성) | | 5/5 |
| 6-1. 통계작성 목적의 명확성 | 1/1 | |
| 6-2. 주된 통계활용 분야 파악 | 3/3 | |
| 6-3. 국내 또는 해외 관련 통계, 유사 사례에 대한 사전 검토 | 2/2 | |
| 7. 유형별 주요 이용자 관리 ~ 8. 이용자 의견수렴(관련성) | | 5/5 |
| 7-1. 통계활용 분야별 주요 이용자 파악 | 2/2 | |
| 8-1. 실시 내용과 주요 결과 기록 | 2/2 | |
| 8-2. 요구사항 및 요구반영 결과 | 3/3 | |
| 정성평가항목 | 정성평가결과 (진단점수) | |
| 의견점수 | 0 | |
| 정성평가합계 | 0 | |

※ 5점척도점수는 진단 지표에 대한 항목 점수

※ '해당없음'이 포함된 경우 5점척도점수의 구간기준이 변동될 수 있음

* 1.조사방법~4.통계작성문서화: 7점(5), 6점(4), 3~5점(3), 2점(2), 1점 이하(1)

* 5.통계연혁: 5점(5), 4점(4), 2~3점(3), 1점(2), 0점(1)

* 6.통계의작성목적: 6점(5), 5점(4), 3~4점(3), 2점(2), 1점 이하(1)

* 7.유형별주요이용자관리~8.이용자의견수렴: 7점(5), 6점(4), 3~5점(3), 2점(2), 1점 이하(1)

2. 통계설계 진단결과

통계설계와 관련하여 청소년건강패널조사는 전반적으로 적절하게 관리되고 있는 것으로 판단된다. 조사에서 사용되는 주요 개념 및 항목 등에 대한 정의가 통계정보보고서에 제공되어 있으며, 본 통계에서 사용하고 있는 주요 용어의 정의나 개념에 대한 국제 기준과의 비교와 관련한 부분에 대해서도 주요 용어를 중심으로 관련 정보를 제공하고 있다.

본 조사는 학생과 보호자를 대상으로 진행되고 있는데, 2023년 기준으로 학생에 대해서는 식생활 관련 13개 문항, 신체활동 22개 문항, 흡연 72개 문항, 음주 33개 문항, 정신건강과 스마트폰 이용 등을 포함하는 기타 49개 문항으로 구성되어 있으며, 보호자에 대해서는 청소년 건강습관 형성에 직접적인 영향을 미치는 부모의 양육환경을 살펴보기 위해 가구환경 요인을 중심으로 하는 23개 문항으로 구성되어 있다. 본 조사의 조사표 설계 및 변경 절차는 적절하게 구축·운영되고 있으며, 그 과정에서 내·외부 전문가들의 의견을 적극 반영하고 있는 것으로 확인되었다. 다만, 조사표 수록사항 중 조사목적, 응답자 협조사항, 조사기관, 문의사항 연락처 4가지가 누락되어 있어 추가할 필요가 있는 것으로 확인되었다.

본 조사의 목표모집단은 2019년 초등학교 6학년에 재학 중인 전체 학생들(제주도, 분교 및 폐·휴교에 재학 중인 학생 제외)이며, 조사모집단은 2018년 4월 기준에 작성된 한국교육개발원 교육통계센터 교육통계 DB 내 초등학교 5학년 통계에 기초한 학교 명부를 사용하였다. 표본추출을 위해 본 조사에서는 시도 및 지역 규모 기준으로 모집단을 층화한 후, 학교-학년-학생을 차례로 선정하는 층화이단집락추출을 적용하여 2019년에 5,051명을 조사하였으며, 패널유지율은 2020년 93.1%, 2021년 87.8%, 2022년 87.3%, 2023년 84.0%로 나타났다.

2019년 조사를 위해 사용된 표본추출틀은 적절히 관리되었고, 표본규모 산출방법과 표본배분 과정도 적절하게 설정되어 표본을 구성한 것으로 확인되었다. 또한 모집단의 변동에 따른 표본추출틀의 개편주기, 필요성, 방법 및 절차 등에 관한 정보도 적절히 제공하고 있는 것으로 확인되었다. 다만

표본설계와 관련한 내용은 국가통계포털의 통계설명자료에 제시되어 있으나, 표본규모 산출식과 관련한 내용으로 통계 추정치 산출 내용이 제시되어 있어 표본설계와 관련한 내용을 보다 적절하게 제공할 필요가 있을 것으로 판단된다.

□ 시사점

청소년건강패널조사에 대한 조사표 설계 검토 과정에서 조사항목 및 응답항목의 적정성, 지시문의 적정성, 기준시점의 적정성 등과 관련하여 개선이 필요한 것으로 지적되었다. 그러나 패널조사에서 조사문항을 변경하는 것은 해당 문항에 대한 시계열 비교에서 심각한 한계를 유발하게 됨을 감안할 경우 조사문항의 변경은 쉽게 접근할 문제는 아닐 것으로 판단된다. 따라서 본 진단 과정에서 제시된 사항의 반영과 관련하여 대해 심도있는 검토를 통하여 접근할 필요가 있다.

이와 더불어 이용자 요구사항 반영실태 점검(FGI) 과정에서 지적된 사항 가운데 하나는 본 조사에서는 조사대상자를 방문하여 조사하므로, 개인별 접촉이 가능하다는 점을 적극 활용할 필요가 있다는 것이었다. 특히 패널조사는 동일한 대상을 반복적으로 방문하여 조사하기 때문에 응답자의 협조가 매우 중요한 상황에서 응답자에게 보다 의미있는 보상을 제공하는 것은 조사 참여도를 높일 수 있는 방법이 될 수 있다. 이러한 관점에서 응답자로부터 용이하게 수집할 수 있는 생체시료를 수집하고, 해당 시료에 대한 분석결과를 연구에 활용함을 물론 응답자에게 제공하는 방안을 검토할 필요가 있다는 의견이 제기되었다.

조사표 설계 점검 과정에서 변경이력 중 일부가 누락되었다는 지적이 있었으나, 실제 조사표 설계는 관련 이용자들의 의견을 적극 반영하고 있으며, 관련 내용은 내부적으로 적절히 관리되고 있음을 확인하였다.

본 조사의 표본설계에 관한 진단 결과 조사항목과 관련한 사항, 조사표 구성 등을 비롯하여 표본설계와 관련한 진단 기준을 대부분 충족하고 있으며, 표본설계진단 결과에서도 표본설계와 관련하여 별도의 지적사항이나 추가로

개선하여야 할 사항은 제시되지 않은 것으로 나타남으로써 표본설계 부분은 매우 적절하게 진행되었음을 알 수 있다. 장기간 진행되는 패널조사에서 표본설계의 중요성을 감안하여 정성평가에서 가점을 부여하였다.

<표 3> 통계설계 진단결과

| 필수진단항목 (품질차원) | 진단결과 | |
|---|---------------|--------|
| | 진단점수/ 배점점수 | 5점척도점수 |
| 1. 조사항목 ~ 2. 적용 분류체계(비교성) | | 5/5 |
| 1-1. 조사항목의 체계 및 조사목적 | 2/2 | |
| 1-2. 주요 용어 및 항목별 정의의 적절성 | 2/2 | |
| 1-3. 주요 용어의 정의나 개념 등에 대한 국내 또는 국제기준 비교 | 2/2 | |
| 1-4. 부정확한 응답 가능성이 있는 조사항목 검토 | 2/2 | |
| 2-1. 통계에서 사용하고 있는 분류체계 개요 및 내용의 적절성 | 2/2 | |
| 2-2. 국내 또는 국제기준의 표준분류체계 사용 여부 또는 미사용 사유 | 2/2 | |
| 3. 조사표 구성(관련성) | | 4/5 |
| 3-1. 조사표 설계 및 변경 절차나 방법의 적절성 | 3/3 | |
| 3-2. 조사표 구성 관련 내·외부 전문가 회의 개최 | 1/1 | |
| 3-3. 조사표 구성 내·외부 전문가 회의 결과 반영 여부 | 3/3 | |
| 3-4. 조사표 첨부 | 1/1 | |
| 3-5. 첨부된 조사표에 수록된 사항의 수 | 3/5 | |
| 4. 조사표 변경 이력 관리(관련성) | | 5/5 |
| 4-1. 조사표 변경 이력 관리(최근 진단년도 이후부터) | 2/2 | |
| 4-2. 조사표 변경 이유 기록·관리 | 1/1 | |
| 4-3. 변경승인일자 기록·관리 | 2/2 | |
| 5. 목표모집단과 조사모집단(정확성) | | 5/5 |
| 5-1. 목표모집단 정의 | 3/3 | |
| 5-2. 조사모집단 정의 | 3/3 | |
| 6. 조사모집단(전수조사) 또는 표본추출틀(표본조사)(정확성) | | 5/5 |
| 6-1. 조사모집단 또는 표본추출틀로 사용되는 자료의 출처(통계명, 작성기관, 작성연도) | 1/1 | |
| 6-2. 조사모집단 또는 표본추출틀로 선정한 이유 | 1/1 | |
| 6-3. 조사모집단 또는 표본추출틀의 구축(갱신) 주기, 방법 및 절차, 결과 제시 | 3/3 | |
| 7. 표본설계 방법 및 결과(표본조사) ~ 8. 표본관리(종단조사)(정확성) | | 5/5 |
| 7-1. 표본추출방법의 적절성 | 2/2 | |
| 7-2. 표본크기 결정의 타당성 | 2/2 | |
| 7-3. 표본배분 방법의 적절성 | 2/2 | |
| 7-4. 표본추출 결과의 타당성 | 2/2 | |
| 7-5. 표본설계보고서 첨부 | 1/1 | |
| 7-6. 표본설계보고서에 모수 및 분산 추정방법 | 1/1 | |

| 필수진단항목 (품질차원) | | 진단결과 | |
|---|--|-------------------|--------|
| | | 진단점수/ 배점점수 | 5점척도점수 |
| 8-1. 패널 관리 전략 및 목표 패널 유지율 | | 2/2 | |
| 8-2. 패널의 속성 변화 현황 파악 | | 2/2 | |
| 8-3. 조사대상의 표본 내 변동이 발생한 경우 수정 보완하는 방법 | | 해당없음 | |
| 정성평가항목 | | 정성평가 결과 (진단점수) | |
| 3-6. 조사방법이 다양한 경우 조사방법별 특성을 고려한 조사표 설계 여부 및 검토 요소 | | 해당없음 | |
| 3-7. 응답 유형별 응답 소요시간 검토 | | 0.1 | |
| 5-3. 조사모집단의 과대표함, 과소포함 등 포함오차에 대한 분석 또는 검토 | | 0.1 | |
| 6-4. 분류별, 지역별 기타 하위모집단별 추출단위 분포, 관련 통계량, 상관관계 등 기록 및 관리 | | 0.1 | |
| 6-5. 조사모집단 또는 표본추출틀에 한계가 있는 경우 그 내용과 보완 등의 검토 또는 조치 결과 | | 0.1 | |
| 의견점수 | | 0.5 | |
| 정성평가 합계 | | 0.9 | |
| 심층진단항목 | | 심층진단 결과 (감점점수) | |
| 조사항목 및 응답항목의 적정성(조사표 설계 점검) | | 감점없음 | |
| 지시문의 적정성(조사표 설계 점검) | | 감점없음 | |
| 기준시점의 적정성(조사표 설계 점검) | | 감점없음 | |
| 심층진단 합계 | | 0 | |

- * 1. 조사항목~2. 적용분류체계: 12점(5), 9~11점(4), 6~8점(3), 3~5점(2), 2점 이하(1)
- * 3. 조사표구성: 13점(5), 10~12점(4), 6~9점(3), 3~5점(2), 2점 이하(1)
- * 4. 조사표변경이력관리: 5점(5), 4점(4), 2~3점(3), 1점(2), 0점(1)
- * 5. 목표모집단과조사모집단: 6점(5), 5점(4), 3~4점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
- * 6. 조사모집단(전수조사)또는표본추출틀(표본조사): 5점(5), 4점(4), 2~3점(3), 1점(2), 0점(1)
- * 7. 표본설계방법및결과~8. 표본관리(중단조사): 17점(5), 13~16점(4), 9~12점(3), 4~8점(2), 3점 이하(1)

3. 자료수집 진단결과

청소년건강패널조사의 자료수집은 학생의 경우 조사 가구를 직접 방문한 훈련된 조사원으로부터 조사방법에 대한 안내를 들은 후 태블릿 PC를 이용한 자기기입식 방법으로 진행되었으며, 보호자는 제3차 연도까지 학생과 동일한 방법으로 진행하였고 제4차 연도부터 전화 면접조사 방법을 추가로 적용하였다. 본 조사에서는 응답자 본인을 직접 만나 실시하는 관계로 대리응답은 허용하지 않았다.

본 조사를 진행하는 조사원은 실사수행업체의 내부 규정에 따라 채용공고를 낸 후 선발자격에 따라 적격여부를 심사하여 채용하였는데, 조사경험 5년 이상, 실사수행업체 패널조사 유경험자이고 면접원등급 1·2등급이며 검증등급 A등급(에러율 0.3% 이내)의 기준을 충족하는 조사원을 선발하였으며, 특히 전년도 청소년건강패널조사 유경험 조사원을 우선 선발하였는데, 2023년 조사의 경우 총 79명이 선발되어 조사에 투입되었다. 조사원 교육은 조사개요, 신규문항 및 변경문항, 전년도 질관리 결과, 조사 수행 시 주의사항(과거 사례 등) 중심으로 운영되었으며, 패널 관리 및 조사 진행 등 모든 조사 진행을 질병관리청 시스템으로 진행함에 따라 시스템 가입 등 시스템 사용에 대한 실습 진행하였고, 조사원의 교육 참여도 향상과 주요 교육 내용에 대한 재교육을 위한 필기시험 및 피드백을 진행하였다. 조사원 교육은 약 4시간 가량 진행되었으며, 설문문항 교육 뿐 아니라 태블릿 PC를 이용하여 TAPI 테스트를 함께 진행함으로써 조사 전반에 대한 이해도를 제고하였고 아울러 조사원들은 개인정보보호와 관련한 내용을 교육받음과 동시에 비밀보호 의무서약서를 작성하였다.

조사표 응답시간은 학생의 경우 약 15분 정도, 보호자는 5분 정도 소요되는 것으로 나타났으며, 전체 조사기간 동안 조사원 1인당 평균 약 60명 정도를 배부받았으며, 조사관리자는 7명이 투입되었고 조사관리자 1인당 조사원 수는 평균 10명으로 적절한 수준인 것으로 판단된다.

본 조사는 패널조사이므로, 패널 관리를 위해 생일 기프트콘 제공, 새해 인사, 조사 직전 Computer Aided Mobile Interview(CAMI)를 통해 패널정보를 업데이트 하는 등의 작업을 진행하였다. 현장조사 관리는 현장조사원 - 지역 수퍼바이저 - 실사수행업체의 실사총괄관리자 - 실사수행업체 연구진 - 연구진행책임자의 체계로 구축되어 적절히 진행된 것으로 파악되었으며, 자료수집 체계 점검 과정에서도 현장조사 관리가 적절하게 진행된 것으로 확인되었다.

본 조사에서는 항목 무응답은 발생하지 않았으나, 키와 몸무게 등 일부 민감한 항목에서는 “모름” 응답을 허용하였다. 단위 무응답의 경우 조사를 위한 접촉 시 부재 중인 경우에는 조사 마감일까지 지속적으로 접촉을 시도하였으며, 조사 불참의도를 가진 패널에 대해서는 청소년의 건강한 성장을 위한 정책을 수립하기 위해 진행하는 본 조사의 의미와 필요성, 조사 참여 시의 혜택, 우리나라 전체 청소년을 대표하여 응답하는 것으로 패널 학생의 응답의 중요성, 조사의 공식성 등을 강조하여 응답을 유도하였다. 본 조사는 패널조사이므로, 단위 무응답에 대한 표본대체는 실시하지 않았다.

□ 시사점

2023년까지 제5차 조사가 진행된 청소년건강패널조사의 자료수집과 관련한 전반적인 절차는 큰 무리없이 양호하게 진행된 것으로 파악되었다. 특히 본 조사가 패널조사임을 감안할 때, 자료수집 과정에서 발생할 수 있는 비표본 오차를 최소화하기 위한 노력을 기울임으로써 수집된 자료의 신뢰성을 제고하고 패널자료로서의 활용성을 확보하는데 기여한 것으로 판단되어 정성평가에서 가점을 부여하였다.

자료수집 체계 점검과정에서 특별히 부각된 문제는 없었으나, 조사대상자를 접촉하는 절차와 관련하여 질병관리청의 온라인시스템을 통해야 하는 절차에 대한 개선의견이 있으므로 다른 패널조사의 조사대상자 관리 방안 등을 참고하여 접촉 절차를 검토할 필요는 있을 것으로 사료된다.

<표 4> 자료수집 진단결과

| 필수진단항목 (품질차원) | 진단결과 | |
|---|---------------|--------|
| | 진단점수/ 배점점수 | 5점척도점수 |
| 1. 조사방법(정확성) | | 5/5 |
| 1-1. 조사방법 선택에 대한 검토(조사비용, 조사인력, 조사 기간, 조사체계 등) | 2/2 | |
| 1-2. 선택한 조사방법에 대한 조사과정의 적절성 | 3/3 | |
| 2. 조사원 채용 및 처우 ~ 4. 조사원 업무량(정확성) | | 5/5 |
| 2-1. 조사원 채용 방법 및 과정의 적절성 | 2/2 | |
| 2-2. 조사원 자격요건, 지위, 급여수준, 지급방법, 부가 혜택 등의 적절성 | 2/2 | |
| 3-1. 조사원 교육 일정 | 2/2 | |
| 3-2. 조사원 교육내용 및 교육시간의 적절성 | 2/2 | |
| 3-3. 교육훈련 교재 첨부 | 1/1 | |
| 3-4. 조사기간 중 교체된 조사원에 대한 교육 실시 | 해당없음 | |
| 3-5. 조사원 대상 비밀보호 의무 교육 또는 서약서 작성 | 1/1 | |
| 4-1. 조사원 업무량 배정시 고려사항 | 2/2 | |
| 5. 조사업무 흐름도 ~ 6. 조사준비 및 준비조사(정확성) | | 5/5 |
| 5-1. 조사실시에 대한 조사업무 흐름도 관리의 적절성 | 2/2 | |
| 6-1. 조사실시 홍보 내용과 방법 | 1/1 | |
| 6-2. 응답자(조사대상) 사전 통지 | 1/1 | |
| 6-3. 조사구 확인 또는 조사명부 보완 | 2/2 | |
| 7. 조사항목별 조사 방법(정확성) | | 5/5 |
| 7-1. 주요 조사항목별 작성요령 및 유의사항의 적절성 | 3/3 | |
| 7-2. 조사표 기입에 필요한 조사지침서 첨부 | 1/1 | |
| 8. 조사 관리(정확성) | | 5/5 |
| 8-1. 조사 관리 체계 | 1/1 | |
| 8-2. 조사 관리 방법 | 2/2 | |
| 8-3. 조사 관리자 1인당 조사원수 등 관리 | 1/1 | |
| 8-4. 조사 관리자 역할의 적절성 | 2/2 | |
| 8-5. 조사기간 중 조사원을 대상으로 실사지도(지도 점검) 실시 | 1/1 | |
| 9. 조사 질의응답 체계(정확성) | | 5/5 |
| 9-1. 조사 질의 및 응답 체계 운영 방법의 적절성 | 3/3 | |
| 9-2. 주요 질의 응답·오류사례 수집 및 관리 | 2/2 | |
| 10. 조사(또는 응답)대상 ~ 13. 조사 실시 결과(정확성) | | 5/5 |
| 10-1. 적격 조사(또는 응답)대상의 지정 이유의 타당성 | 2/2 | |
| 11-1. 항목 무응답 대처 방법 | 2/2 | |
| 11-2. 단위 무응답 대처 방법 | 2/2 | |
| 12-1. 표본대체 허용 기준 | 해당없음 | |
| 12-2. 표본대체 절차 및 방법 | 해당없음 | |
| 12-3. 표본대체 기준, 절차 및 방법의 적절성 | 해당없음 | |
| 13-1. 조사방법별 응답비율 제시 | 2/2 | |
| 13-2. 조사방법별 응답 결과 차이 분석·검토 | 해당없음 | |
| 13-3. 조사 파라미터 기록·관리 여부 | 1/1 | |

| 필수진단항목 (품질차원) | 진단결과 | |
|--|---------------------------|--------|
| | 진단점수/ 배점점수 | 5점척도점수 |
| 14. 사후조사(정확성) | | |
| 14-1. 조사 실시 후 사후조사(모니터링) 실시(시기, 내용, 방법, 비율) | 해당없음 | 해당없음 |
| 14-2. 사후조사(모니터링) 수행 결과 분석 및 사후 조치 방안(결과, 활용) | 해당없음 | |
| 15. 행정자료 수집 및 관리(관련성) | | |
| 15-1. 행정자료 활용 목적 명시 | 해당없음 | 해당없음 |
| 15-2. 행정자료 목록 및 활용 현황 파악 | 해당없음 | |
| 15-3. 행정자료 이용 시 발생하는 이용제한 사항 및 사유 파악 | 해당없음 | |
| 15-4. 통계작성 항목에 활용하는 행정자료의 포괄범위 검토 | 해당없음 | |
| 15-5. 행정자료 입수 방법 및 경로의 기록·관리(통계작성 기관 기준) | 해당없음 | |
| 15-6. 행정자료 입수주기 또는 갱신주기 및 정시성에 대한 기록·관리(통계작성기관 기준) | 해당없음 | |
| 15-7. 행정자료 활용 관련 보안, 비밀보호를 위한 지침 (법령, 규정) 및 조치 | 해당없음 | |
| 정성평가항목 | 정성평가 결과 (진단점수) | |
| 2-3. 우수 조사원을 채용하기 위하여 적용한 방법이나 조치 | 0.1 | |
| 3-6. 조사원의 업무지식 숙지 정도에 대한 평가 및 평가 조치(재교육 실시 등) | 0.1 | |
| 10-2. 기억응답과 관련된 검토 여부(조사대상 기간(또는 시점)과 조사시기 사이의 간격, 응답에 필요한 기록물(영수증, 장부 등) 활용가능성 등) | 0.1 | |
| 의견점수 | 0.4 | |
| 정성평가 합계 | 0.7 | |
| 심층진단항목 | 심층진단 결과 (감점점수) | |
| 표본설계와의 일치성(마이크로데이터 품질 점검) | 해당없음 | |
| 심층진단 합계 | 0 | |

- * 1.조사방법: 5점(5), 4점(4), 2~3점(3), 1점(2), 0점(1)
- * 2.조사원채용및처우~4.조사원업무량: 14점(5), 11~13점(4), 6~10점(3), 3~5점(2), 2점 이하(1)
- * 5.조사업무흐름도~6.조사준비및준비조사: 6점(5), 5점(4), 3~4점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
- * 7.조사항목별조사방법: 4점(5), 3점(4), 2점(3), 1점(2), 0점(1)
- * 8.조사관리: 7점(5), 6점(4), 3~5점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
- * 9.조사질의응답체계: 5점(5), 4점(4), 3점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
- * 10.조사대상~13.조사실시결과: 16점(5), 13~15점(4), 8~12점(3), 4~7점(2), 3점 이하(1)
- * 14.사후조사: 4점(5), 3점(4), 2점(3), 1점(2), 0점(1)
- * 15.행정자료 수집 및 관리: 10점(5), 8~9점(4), 4~7점(3), 2~3(2), 1점 이하(1)

4. 통계처리 및 분석 진단결과

청소년건강패널조사의 통계처리 및 분석과 관련한 전반적인 과정도 적절하게 관리되고 있는 것으로 확인되었다. 자료입력은 CASI를 활용한 자기기입식으로 조사가 진행된 관계로 응답과 함께 서버에 응답값 그대로 저장되는 방식으로 진행되었다. 자료 응답 및 입력과 관련한 오류를 최소화하기 위해 사전에 입력 가능한 응답결과만 활성화되어 입력이 가능하도록 하였고, 미리 제약조건을 설정한 프로그래밍을 통해 입력이 제한되는 경우 각각의 상황을 설명하고 오류 문항을 알려주는 메시지를 설정하여 응답자가 논리적으로 응답할 수 있도록 하였다.

본 조사의 내검은 1단계로 CASI 시스템에 의한 내검(시스템에 기본 로직 및 분기 반영하여 정확한 응답값을 입력하도록 유도)을 진행하였고, 조사수행기관 및 연구진이 진행 현황과 데이터 저장 상태 확인 통해 조사원 보고사항이 제대로 반영되었는지 확인하고, 오류는 조사원과 응답자를 통해 재확인하도록 하였으며, 마지막으로 질병관리청 전산 담당자가 자료 전송이 정확히 이루어졌는지 검증하여 응답값의 누락, 손실 등이 있는 경우 응답자 재확인하는 방식으로 진행되었다. 2023년 조사 기준 ID나 성명을 입력하는 과정에서 오류가 극히 일부 발생하였고, 키와 몸무게 응답값은 동일 연령대의 분포를 고려하여 이상치 발생 시 결측값으로 처리하였다.

통계추정과 관련하여 본 조사에서는 종단면과 횡단면 별로 설계가중치, 무응답 조정가중치, 사후층화 가중치를 사용하여 보정하고 있는 것으로 나타났으며, 현재 공표하고 있는 항목에 대해 상대표준오차의 수치를 제공함으로써 자료의 신뢰성을 확보하기 위해 노력하는 것으로 파악되었다.

특히 패널조사에서는 수집된 자료를 적절히 관리하지 못할 경우 자료 이용 과정에서 상당한 문제가 발생할 수 있으나, 청소년건강패널조사는 이와 관련한 전체 과정을 적절히 관리하고 있는 것으로 판단되었으며, 이와 관련하여 이용자들로부터도 긍정적인 평가를 받고 있는 것으로 사료되어 정성평가에서 가점을 부여하였다.

<표 5> 통계처리 및 분석 진단결과

| 필수진단항목 (품질차원) | 진단결과 | |
|---|---------------|--------|
| | 진단점수/ 배점점수 | 5점척도점수 |
| 1. 자료코딩 ~ 2. 자료입력(정확성) | | 5/5 |
| 1-1. 자료 코드체계 및 코딩(부호화) 방법의 적절성 | 2/2 | |
| 2-1. 조사결과 자료의 전산입력 방법의 적절성 | 2/2 | |
| 2-2. 입력 시 오류 검출을 위한 방법의 적절성 | 2/2 | |
| 2-3. 입력매뉴얼(지침서) 첨부 | 1/1 | |
| 2-4. 자료입력 교육 실시 여부와 교육 일정 및 방법 | 1/1 | |
| 3. 자료내검(정확성) | | 5/5 |
| 3-1. 조사현장 내검 내용 및 방법, 오류자료 처리방법의 적절성 | 2/2 | |
| 3-2. 입력결과 내검 내용 및 방법, 오류자료 처리방법의 적절성 | 2/2 | |
| 3-3. 범위내검, 논리내검의 적용 대상 및 적용 내용의 타당성 | 3/3 | |
| 3-4. 내검매뉴얼(지침서) 첨부 | 1/1 | |
| 4. 주요 항목무응답 실태 ~ 6. 단위무응답 실태(정확성) | | 5/5 |
| 4-1. 주요 항목에 대하여 항목무응답률 수치 제시 | 1/1 | |
| 4-2. 주요 항목에 대하여 항목무응답률 산출식 | 1/1 | |
| 5-1. 주요 항목의 항목무응답을 대체하는 경우 대체방법의 적절성 | 해당없음 | |
| 6-1. 단위무응답률 수치 제시 | 2/2 | |
| 6-2. 단위무응답률 산출식 | 1/1 | |
| 6-3. 주요 하위그룹별(성별, 연령별, 지역별, 산업별 등) 및 무응답 사유(불응, 접촉불가, 부적격 등)별 무응답률 검토 | 1/1 | |
| 7. 가중치 조정 ~ 8. 통계추정 산출식 및 내용(정확성) | | 5/5 |
| 7-1. 설계가중치 구체적인 산출과정 및 방법의 적절성 | 2/2 | |
| 7-2. 무응답 가중치 구체적인 조정과정 및 방법의 적절성 | 2/2 | |
| 7-3. 사후가중치 구체적인 조정과정 및 방법의 적절성 | 2/2 | |
| 8-1. (표본조사)추정하고자 하는 주요 모수 | 1/1 | |
| 8-2. (표본조사)추정치를 계산하는 산출식의 적절성 | 2/2 | |
| 9. 표본오차 추정 방법 및 결과(표본조사)(정확성) | | 5/5 |
| 9-1. 주요 항목에 대한 분산, 표준오차 등의 추정 방법 | 2/2 | |
| 9-2. 주요 항목에 대한 상대표준오차, 신뢰구간 등의 적절성 | 3/3 | |
| 9-3. 주요 항목의 오차 특성과 이용 시 고려사항 | 1/1 | |
| 10. 지수 유형 및 산출식 ~ 11. 지수 가중치 및 갱신(정확성) | | 해당없음 |
| 10-1. 사용된 지수의 유형 및 지수의 장단점, 선정 이유의 타당성 | 해당없음 | |
| 10-2. 사용된 지수의 산출식 | 해당없음 | |
| 10-3. 지수작성 목적으로 조사대상 선정기준, 절차, 선정된 항목 | 해당없음 | |
| 11-1. 지수작성 가중치 산출에 이용된 자료의 명칭 및 개요 | 해당없음 | |
| 11-2. 가중치 산출식 및 과정, 갱신주기 및 이유 | 해당없음 | |
| 12. 지수개편 ~ 13. 디플레이터(정확성) | | 해당없음 |
| 12-1. 지수개편의 주기 | 해당없음 | |
| 12-2. 지수개편의 목적 및 필요성, 방법, 절차, 내용의 적절성 | 해당없음 | |
| 12-3. 과거자료 접속방법 | 해당없음 | |
| 13-1. 디플레이터의 개요, 특성, 적정성 | 해당없음 | |
| 13-2. 디플레이터의 불변화 방법 | 해당없음 | |

| 필수진단항목 (품질차원) | 진단결과 | |
|--|-------------------|--------|
| | 진단점수/ 배점점수 | 5점척도점수 |
| 14. 계절조정(비교성) | | 해당없음 |
| 14-1. 계절조정의 의미와 필요성, 방법 및 버전 | 해당없음 | |
| 14-2. 계절조정 과정, 과정별 적용 방법, 내용, 산출물 등 관리 | 해당없음 | |
| 14-3. 계절조정 시계열 보정의 주기, 이유, 보정의 내용, 방법 | 해당없음 | |
| 15. 행정자료의 매칭방법(정확성) | | 해당없음 |
| 15-1. 통계자료와 행정자료 간 매칭방법의 적절성 | 해당없음 | |
| 15-2. 통계자료와 행정자료 간 매칭허용 한계 검토 | 해당없음 | |
| 15-3. 통계자료와 행정자료 간 매칭비율 수치 파악 | 해당없음 | |
| 정성평가항목 | 정성평가 결과 (진단점수) | |
| 3-5. 자료 내용검토(에디팅) 시스템 구축 | 0.1 | |
| 3-6. 확인된 오류의 유형, 내용, 원인 등에 대한 분석 | 0.1 | |
| 3-7. 이상치를 처리하는 경우, 이상치의 기준, 식별 및 처리 방법, 처리결과 등 기록·관리 | 0.1 | |
| 4-3. 항목특성별, 응답자 유형별 등 항목무응답 분포와 특징, 편향 발생 및 분산 증가 가능성 등 분석 | 0.1 | |
| 5-2. 항목 무응답 대체시 대체비율, 대체값의 추정치 기여도, 대체값의 자료 표기 방법 등 분석 | 해당없음 | |
| 6-4. 단위무응답에 의한 편향 발생 및 분산 증가 가능성 검토 | 0.1 | |
| 6-5. 항목 또는 단위무응답 발생 시, 응답자와 무응답자의 성향으로 인해 발생할 수 있는 편향을 줄이기 위한 조치 | 0.1 | |
| 6-6. 측정 또는 처리오차에 대한 추정 또는 연구 사례 유무 | 해당없음 | |
| 9-4. 마이크로데이터 이용자가 스스로 표본오차를 계산할 수 있도록 관련 방법을 제공하는 경우 이에 대한 사용방법 | 해당없음 | |
| 15-4. 활용하는 행정자료를 점검 또는 보완하는 경우 내용, 방법, 결과 등의 기록·관리 | 해당없음 | |
| 의견점수 | 0.5 | |
| 정성평가 합계 | 1.1 | |

- * 1.자료코딩~2.자료입력: 8점(5), 6~7점(4), 4~5점(3), 2~3점(2), 1점 이하(1)
- * 3.자료내검: 8점(5), 6~7점(4), 4~5점(3), 2~3점(2), 1점 이하(1)
- * 4.주요항목무응답실태~6단위무응답실태: 9점(5), 7~8점(4), 4~6점(3), 2~3점(2), 1점 이하(1)
- * 7.가중치조정~8.통계추정산식및내용: 9점(5), 7~8점(4), 4~6점(3), 2~3점(2), 1점 이하(1)
- * 9.표본오차추정방법및결과: 6점(5), 5점(4), 3~4점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
- * 10.지수유형및산출식~11.지수가중치및갱신: 13점(5), 10~12점(4), 6~9점(3), 3~5점(2), 2점 이하(1)
- * 12.지수개편~13.디플레이터: 8점(5), 6~7점(4), 4~5점(3), 2~3점(2), 1점 이하(1)
- * 14.계절조정: 9점(5), 7~8점(4), 4~6점(3), 2~3점(2), 1점 이하(1)
- * 15.행정자료의매칭방법: 6점(5), 5점(4), 3~4점(3), 2점(2), 1점 이하(1)

5. 통계공표, 관리 및 이용자서비스 진단결과

청소년건강패널조사의 통계공표, 관리 및 이용자서비스와 관련한 사항은 비교적 적절한 수준에서 관리되고 있는 것으로 사료된다. 우선 공표되는 통계의 해석에 필요한 제반 정보들이 적절히 관리되어 제시되었으며, 공표하고 있는 자료의 상대표준오차를 제공하고 있고, 성인지와 관련하여 성별에 따른 자료를 적절히 제시하고 있는 것으로 확인되었다.

조사결과는 질병관리청 홈페이지를 통해 매년 7월 전년도 조사결과에 대한 통계집 누리집을 게재하고 있으며, 조사기준 시점과 공표시기 간의 간격이 크지 않아 일정 수준의 시의성을 확보하고 있으며, 2023년 조사의 경우 공표하기로 예정된 시기에 결과가 공개됨으로써 정시성도 확보한 것으로 나타났다

국가통계포털의 통계설명자료도 대부분의 항목에 대해 자료를 제공하고 있어 이용자의 편의를 제고하기 위해 노력하고 있으나, 조사관리와 관련한 부분에 대한 정보는 보완이 필요한 것으로 판단된다.

청소년건강패널조사의 마이크로데이터는 작성기관인 질병관리청과 위탁기관인 대구가톨릭대학교, 용역기관에서 1년 주기로 생성하고 있으나 일반 이용자에게 서비스하지 않는 것으로 확인되었다. 청소년 대상으로 흡연 및 음주 등 민감한 정보가 포함되어 있어, 자료 제공 시 응답자의 거짓응답을 유발할 가능성, 주요 변수를 세분화하여 분석할 경우 통계품질 문제가 발생할 우려가 있어 마이크로데이터를 제공하지 않는 것으로 나타났다. 마이크로데이터 점검을 위해 KOSIS 통계표와 마이크로데이터를 통해 재현한 통계표 간 일치율 최종 점검 결과, 21개의 통계표 중 17개(81.0%)의 통계표가 일치하는 것으로 확인되었다.

□ 시사점

현재 청소년건강패널조사 결과는 질병관리청 홈페이지에 공개되는 조사결과 보고서에 대부분의 내용이 포함되어 있는데, 이 보고서는 기본적으로 조사

항목에 대한 기술통계를 중심으로 구성되어 있다. 이용자 요구사항 점검(FGI) 과정에서 지적된 사항으로 본 조사가 패널조사임을 감안하여 각 연도 조사시점의 상태보다는 시간의 경과에 따른 변화 양상을 중심으로 보고서를 구성할 필요가 있으며, 이와 더불어 특정 주제에 기반한 심층분석을 포함하는 보고서로 확장하는 방안에 대해 고려할 필요가 있다.

공표자료 점검 과정에서 공표자료의 일부 통계표 명칭 수정, 주석 정보의 보완, 제공되지 않는 정보에 대한 신규 작성 필요성 등이 확인되었으며, 관련 내용들이 현재는 수정되거나 보완되어 제공되고 있다. 향후 자료를 공표하는 과정에서는 본 품질진단 과정에서 지적된 사항들을 감안하여 보다 면밀한 사전 검토가 필요할 것으로 사료된다.

청소년건강행태조사는 청소년건강패널조사와 유사한 통계로 자주 언급되고 있는데, 이 두 조사에는 유사한 항목이 다수 포함되어 있다. 이에 따라 본 품질진단 과정에서는 두 조사 사이 유사 항목에 있어서의 차이에 대해 살펴 보았는데, 일부 항목의 수치에서 차이가 나타나는 것으로 확인되었으며, 이러한 차이에 대한 설명을 제시하는 방안을 강구할 필요가 있다.

청소년건강패널조사에 대한 이용자 서비스 강화의 관점에서 매우 중요한 사항은 마이크로데이터를 제공하는 것이라 할 수 있다. 현재는 마이크로데이터를 일반인에 공개하고 있지 않은 상황이나, 본 조사의 의의와 활용도를 감안할 때 마이크로데이터를 공개하는 것은 매우 필요한 조치이다. 따라서 마이크로데이터를 공개하는 방안을 적극 검토할 필요가 있으며, 이와 더불어 자료 이용 시 한계점 등에 대해서도 충분히 공지함으로써 자료 이용 과정에서 발생할 수 있는 문제를 최소화할 필요가 있다.

또한 마이크로데이터 점검 과정에서 일부 불일치 항목이 있는 것으로 확인된 바 있으므로, 향후 공개되는 데이터의 정확도를 제고하기 위해 체계적인 마이크로데이터 관리에 주력할 필요가 있을 것으로 판단된다.

<표 6> 통계공표, 관리 및 이용자서비스 진단결과

| 필수진단항목 (품질차원) | 진단결과 | |
|---|---------------|--------|
| | 진단점수/ 배점점수 | 5점척도점수 |
| 1. 공표통계 해석방법(관련성) | | 5/5 |
| 1-1. 주요 분류 수준별 세분화된 공표통계의 적절성 | 2/2 | |
| 1-2. 통계 공표범위의 적정성 제시(상대표준오차 등) | 3/3 | |
| 1-3. 주요 통계표, 그래프 | 2/2 | |
| 1-4. 공표되는 통계의 해석방법 및 이용 시 유의사항 | 2/2 | |
| 1-5. 연도별(시계열) 통계결과 및 분석결과 관리 | 2/2 | |
| 2. 공표통계 일치성(정확성) | | 3/5 |
| 2-1. 공표된 통계표 형식, 단위표기, 주석 등의 일치성 | 0/2 | |
| 2-2. 공표된 통계수치의 일치성 | 2/3 | |
| 3. 조사대상 기간/조사 기준시점과 공표시기(시의성) | | 5/5 |
| 3-1. 조사대상 기간/조사 기준시점과 통계공표 시점 제시 | 1/1 | |
| 3-2. 조사과정별 소요되는 기간의 적절성 | 2/2 | |
| 3-3. 조사 기준시점과 통계결과의 최초 공표일 간 차이 | 4/4 | |
| 4. 공표일정(정시성) | | 5/5 |
| 4-1. 사전에 공개된 통계공표 일정과 공개 방법 | 2/2 | |
| 4-2. 통계공표 일정을 작성기관 홈페이지에 예고 | 2/2 | |
| 4-3. 예고된 통계 공표일정 준수 | 5/5 | |
| 5. 통계 작성방법의 비교성 ~ 7. 국가 간 비교성(비교성) | | 5/5 |
| 5-1. 통계의 개념 동일 여부 | 1/1 | |
| 5-2. 분류체계 동일 여부 | 1/1 | |
| 5-3. 조사 기준시점 동일 여부 | 1/1 | |
| 5-4. 조사 실시 시기 동일 여부 | 1/1 | |
| 5-5. 변경된 경우, 변경 전·후 비교분석 결과 | 2/2 | |
| 6-1. 시계열 단절이 발생한 경우, 발생 원인과 변경된 자료 이용 시 고려사항 검토(최근 진단년도 이후부터) | 해당없음 | |
| 7-1. 작성통계와 동일한 목적을 갖는 외국 통계 명칭과 개요 | 1/1 | |
| 7-2. 작성통계와 동일한 목적을 갖는 외국통계와 직접 비교 가능한지 여부, 가능하지 않은 사유 및 이용 시 고려 사항 등에 대한 검토 | 1/1 | |
| 7-3. 통계자료를 국제기구에 제공하는 경우, 국제기구명, 제공항목 등 제시 | 해당없음 | |
| 8. 유사통계와 일관성~9. 잠정치와 확정치의 일관성(일관성) | | 5/5 |
| 8-1. 작성통계와 동일하거나 유사한 작성목적/대상/항목을 가진 통계의 명칭과 개요 | 3/3 | |
| 8-2. 공표항목과 타통계 유사 동일 항목간 통계수치 비교·검토 | 2/2 | |
| 9-1. 두 수치가 차이가 나는 요인 및 이용 시 고려사항 검토 | 해당없음 | |
| 10. 통계의 이용자 서비스 ~ 11. 통계의 이용자 활용(접근성) | | 3/5 |
| 10-1. 통계공표 방법 다양화 | 3/3 | |
| 10-2. 국가통계포털(KOSIS) 자료 제공 여부 | 2/2 | |
| 11-1. 통계 활용 분야(정책, 학술, 언론)별 통계활용 현황 파악 여부 | 0/2 | |

| 필수진단항목 (품질차원) | 진단결과 | |
|--|---------------------------|--------|
| | 진단점수/ 배점점수 | 5점척도점수 |
| 12. 통계설명자료 제공(명확성) | | 3/5 |
| 12-1. 통계설명자료(메타정보, 방법론 보고서, 품질보고서 등에 대한 소재 정보) | 2/2 | |
| 12-2. 국가통계포털(KOSIS) 통계설명자료 제공(통계개요) | 3/3 | |
| 12-3. 국가통계포털(KOSIS) 통계설명자료 제공(조사관리) | 0/3 | |
| 12-4. 국가통계포털(KOSIS) 통계설명자료 제공(표본설계/표본조사, 통계추정·추계 및 분석) | 2/3 | |
| 12-5. 국가통계포털(KOSIS) 통계설명자료 제공(지수편제) | 해당없음 | |
| 12-6. 국가통계포털(KOSIS) 통계설명자료 제공(참고자료) | 1/3 | |
| 12-7. 간행물 또는 작성기관 홈페이지 등에 통계설명자료 제공(KOSIS 통계설명자료 외) | 3/3 | |
| 13. 마이크로데이터 생성·관리(정확성) | | 5/5 |
| 13-1. 마이크로데이터 생성 방법 | 4/4 | |
| 13-2. 마이크로데이터 관리 방법 | 4/4 | |
| 14. 마이크로데이터 서비스(접근성) | | 3/5 |
| 14-1. 마이크로데이터 제공 | 0/4 | |
| 14-2. 마이크로데이터에 대한 설명자료 제공 여부 | 해당없음 | |
| 14-3. 마이크로데이터 미제공 사유 | 3/3 | |
| 14-4. 마이크로데이터 제공/미제공 관련 내부 규정(지침) | 1/1 | |
| 15. 자료 수집, 처리 및 보관 과정의 비밀보호 ~ 17. 자료 보안 및 접근제한(관련성) | | 5/5 |
| 15-1. 자료 수집과정에서 응답자 비밀보호를 위한 지침(법령, 규정)이나 조치 | 2/2 | |
| 15-2. 자료 처리과정(입력, 전송, 처리)에서 응답자 비밀보호를 위한 지침(법령, 규정)이나 조치 | 2/2 | |
| 15-3. 자료 보관과정에서 응답자 비밀보호를 위한 지침(법령, 규정)이나 조치 | 2/2 | |
| 16-1. 공표자료에서 응답자 비밀보호를 위하여 취한 조치나 방법 | 2/2 | |
| 16-2. 마이크로데이터 제공 과정에서 응답자 비밀보호를 위하여 취한 조치나 방법 | 해당없음 | |
| 17-1. 자료 유실, 유출, 훼손 등 예방하기 위한 자료보안 관련 지침(법령, 규정)이나 조치 | 2/2 | |
| 정성평가항목 | 정성평가 결과 (진단점수) | |
| 1-6. 성인지와 관련하여 공표하는 관련 통계 항목 등 | 0.1 | |
| 1-7. 통계자료 공표 후 오류가 발견되어 수정한 경우 내용, 사유, 조치과정, 결과 등 기록·관리 | 해당없음 | |
| 3-4. 통계작성 및 공표 기간 단축 가능성 검토 | 0 | |
| 7-4. 주요 통계내용을 국가 간 비교하여 통계표, 그래프 등으로 제시 | 0 | |
| 9-2. 잠정치와 확정치 차이를 줄이기 위한 연구 또는 검토 | 해당없음 | |
| 10-3. 통계서비스 경로별 이용자 접속횟수나 마이크로데이터 제공실적 등에 대한 모니터링 및 분석 결과 | 0 | |
| 14-5. 이용자 맞춤형 통계산출 서비스를 제공하는 경우, 요구방법, 소요시간 및 비용, 인터넷주소 등 명시 | 해당없음 | |
| 의견점수 | 0 | |

| 필수진단항목 (품질차원) | 진단결과 | |
|--------------------------------------|-------------------|--------|
| | 진단점수/ 배점점수 | 5점척도점수 |
| 정성평가 합계 | 0.1 | |
| 심층진단항목 | 심층진단 결과 (감점점수) | |
| 마이크로데이터 관련 메타자료 보유 현황(마이크로데이터 품질 점검) | 감점없음 | |
| 마이크로데이터 일치율(마이크로데이터 품질 점검) | -1.1 | |
| 심층진단 합계 | -1.1 | |

- * 1.공표통계및해석방법: 11점(5), 9~10점(4), 5~8점(3), 3~4점(2), 2점 이하(1)
- * 2.공표통계일치성: 5점(5), 4점(4), 2~3점(3), 1점(2), 0점(1)
- * 3.조사대상기간/조사기준시점과공표시기: 7점(5), 6점(4), 3~5점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
- * 4.공표일정: 9점(5), 7~8점(4), 4~6점(3), 2~3점(2), 1점 이하(1)
- * 5.통계작성방법의비교성~7.국가간비교성: 11점(5), 9~10점(4), 5~8점(3), 3~4점(2), 2점 이하(1)
- * 8.유사통계와일관성~9.잠정치와확정치와의일관성: 7점(5), 6점(4), 3~5점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
- * 10.통계의이용자서비스~11.통계의이용자활용: 7점(5), 6점(4), 3~5점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
- * 12.통계설명자료제공: 20점(5), 15~19점(4), 10~14점(3), 5~9점(2), 4점 이하(1)
- * 13.마이크로데이터생성·관리: 8점(5), 6~7점(4), 4~5점(3), 2~3점(1), 1점 이하(1)
- * 14.마이크로데이터서비스: 8점(5), 6~7점(4), 4~5점(3), 2~3점(1), 1점 이하(1)
- * 15.자료수집,처리및보관과정의비밀보호~17.자료보안및접근제한: 12점(5), 9~11점(4), 6~8점(3), 3~5점(2), 2점 이하(1)

6. 통계기반 및 개선 진단결과

청소년건강패널조사 작성을 위한 통계기반은 비교적 적절히 구축되어 있는 것으로 파악되었다. 본 통계는 질병관리청 기후보건·건강위해대비과가 작성 담당부서로서 대구가톨릭대학교와 실사수행업체에 위탁하여 작성하고 있다. 통계 담당자들의 통계 업무 경력은 우수한 수준인 것으로 파악되었다. 질병관리청은 청소년건강패널조사 사업 기본계획을 수립하고, 연구수행기관인 대구가톨릭대학교와 조사 위탁을 위한 용역계약을 체결하여 조사를 수행하고 있다. 다만 조사 완료 후 수탁기관으로부터 조사와 관련하여 받아야 하는 자료의 범위를 점검할 필요가 있는 것으로 확인되었다.

최근 3년간 본 통계에 대한 외부의 지적사례는 없었으며, 조사표 개선과 관련하여 전문가들이 제기한 의견들에 대해 적극 조치하는 등 본 통계의 전반적인 품질 향상을 위해 지속적으로 노력하고 있는 것으로 파악되었다. 다만, 통계품질 제고와 관련한 다양한 노력에 대한 기록을 보다 적극적으로 관리할 필요가 있는 것으로 진단되었다.

<표 7> 통계기반 및 개선 진단결과

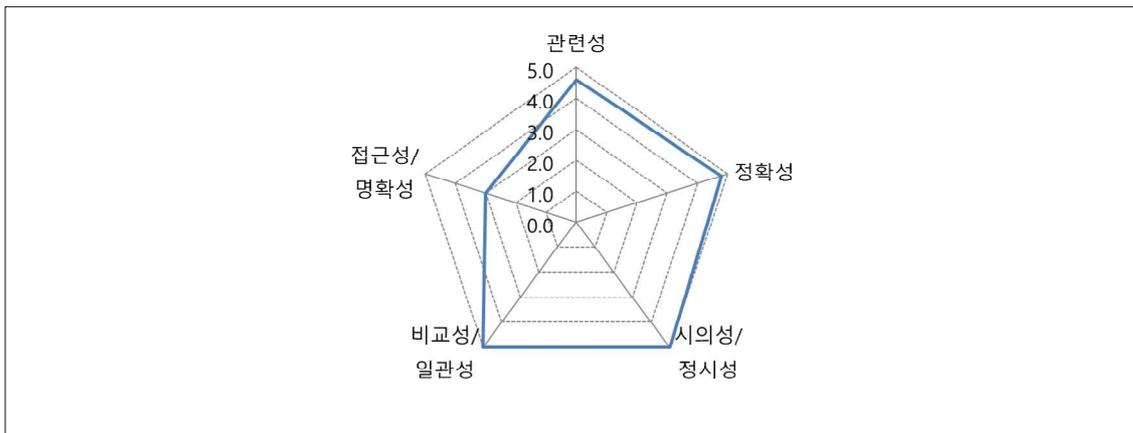
| 필수진단항목 (품질차원) | 진단결과 | |
|--|---------------|--------|
| | 진단점수/ 배점점수 | 5점척도점수 |
| 1. 기획 및 분석 인력, 사업예산(정확성) | | |
| 1-1. 통계업무 담당 부서명, 업무별 담당 업무 인력 구성, 담당년수, 업무 관련 전공 여부 등의 작성 | 2/2 | 5/5 |
| 1-2. 최근 1년간 전문성제고를 위하여 통계 관련 교육 과정을 이수한 내역(교육구분, 과정명, 교육기관, 참여인원수) | 1/1 | |
| 1-3. 전체 및 주요 항목, 활동별 사업예산 내역을 산출근거와 함께 제시 또는 예산 증액 필요성, 절감 가능성 등에 대한 분석·검토 | 2/2 | |
| 2. 통계위탁(정확성) | | |
| 2-1. 통계작성을 민간 위탁하여 작성하는 경우, 제안요청서, 제안서, 사업계획서 등 통계조사 민간위탁지침 반영 | 2/2 | 4/5 |
| 2-2. 조사기획서(사업계획서) | 1/1 | |
| 2-3. (표본조사의 경우)표본설계서 및 예비표본을 포함한 명부 일체, (전수조사의 경우) 모집단 명부 일체 | 1/1 | |

| 필수진단항목 (품질차원) | | 진단결과 | |
|--|------|-------------------|---------|
| | | 진단점수/ 배점점수 | 5점 척도점수 |
| 2-4. 조사원 교육관련 사항(지침서, 사례집, 현장조사 수행지침 등) | 1/1 | | |
| 2-5. 조사표 원본(또는 폐기 등에 관한 계획) | 해당없음 | | |
| 2-6. 조사결과 원자료(마이크로데이터) 파일, 파일설계서 | 1/1 | | |
| 2-7. 에디팅(내용검토) 요령서 | 0/1 | | |
| 2-8. 현장조사 평가보고서(현장조사 진행상황, 응답률 현황, 표본교체 현황, 조사과정상 문제점, 특이사항, 대응방안 등) | 1/1 | | |
| 2-9. 자료처리 보고서(자료집계 및 분석 시 사용한 통계기법, 명령문, 변수에 대한 설명, 오류 유형별 원인 및 처리결과, 무응답에 대한 대체방법, 주요 항목의 정확성 지표 등) | 1/1 | | |
| 2-10. 최종보고서(통계표 및 분석결과) | 1/1 | | |
| 3. 통계 품질관리 및 개선(관련성) | | 2/5 | |
| 3-1. 통계품질제고 가능성에 대한 검토 결과나 개선 계획 또는 추진실적에 대한 기록·관리 | 0/2 | | |
| 3-2. 최근 3년간 통계에 활용 가능한 행정자료의 검토 | 해당없음 | | |
| 3-3. 최근 3년간 통계에 대한 학계, 언론, 국회 등 외부 지적 사례 내용, 관련 해명, 개선 등의 조치사항 | 1/1 | | |
| 3-4. 전주기 통계품질진단 결과에 따른 개선과제 이행률 (중점관리과제) | 해당없음 | | |
| 정성평가항목 | | 정성평가 결과 (진단점수) | |
| 의견점수 | | 0 | |
| 정성평가 합계 | | 0 | |

- * 1. 기획및분석인력,사업예산: 5점(5), 4점(4), 2~3점(3), 1점(2), 0점(1)
- * 2. 통계위탁: 11점(5), 9~10점(4), 5~8점(3), 3~4점(2), 2점 이하(1)
- * 3. 통계품질관리및개선: 7점(5), 6점(4), 3~5점(3), 2점(2), 1점 이하(1)

제 2 절 품질차원별 진단결과

통계작성절차별 진단을 토대로 청소년건강패널조사의 품질차원별 점수를 도출한 결과, 관련성 척도 4.6점, 정확성 척도 4.8점, 시의성/정시성 척도 5.0점, 비교성/일관성 척도 5.0점, 접근성/명확성 척도 3.0점으로 진단되었다.



<그림 2> 「청소년건강패널조사」 품질차원별 진단점수(방사형 그래프)

1. 관련성

통계 이용자에게 얼마나 의미 있고 유용한 통계를 작성하여 제공하고 있는가와 관련한 개념으로서의 관련성 차원에서 청소년건강패널조사는 5.0점 중 4.6점으로 평가되었다. 앞서 언급한 바와 같이 청소년건강패널조사의 통계기획과 관련한 전반적인 사항이 적절히 관리되고 있으며, 관련 정보도 비교적 상세히 제시되어 있어 본 조사에 대한 이용자들의 이해를 도모하고 있다. 또한 공표통계 해석 방법이나 자료 보안과 관련한 사항도 적절히 관리되고 있다.

다만, 조사표 수록사항 가운데 일부 항목이 제시되어 있지 않아 이를 보완할 필요가 있으며, 통계 품질관리 및 개선을 위해 노력하고 있으나 관련 내용을 적절히 기록·관리함으로써 이용자들이 본 조사의 성격을 보다 쉽게 이해할 수 있도록 지원할 필요가 있다.

2. 정확성

청소년건강패널조사의 정확성 차원에서의 평가 결과를 살펴보면 5.0점 중 4.8점인 것으로 나타났다. 통계설계 절차 중 모집단 관리를 비롯한 표본설계 전반, 자료수집 절차 가운데 조사방법, 조사원 채용 및 관리, 조사준비 및 준비조사, 조사관리, 조사 질의응답 체계, 무응답 대처 및 표본대체, 통계처리 및 분석 절차 중 자료코딩 및 입력, 자료의 내검, 무응답 관리 및 가중치 조정, 통계추정 산출식 및 내용, 표본오차 추정방법 및 결과, 통계 기반 및 개선 절차 중 기획 및 분석 인력 등과 관련한 영역에서는 적절하게 관리되고 있는 것으로 평가되었다.

그러나 공표자료와 관련하여 공표통계 일치성을 제고하기 위한 노력을 기울일 필요가 있으며, 조사 완료 후 수탁기관으로부터 받아야 하는 자료의 범위를 면밀히 검토하여 보완할 필요가 있는 것으로 확인되었다.

3. 시의성/정시성

시의성/정시성 차원에서의 청소년건강패널조사의 점수는 5.0점으로 평가되었다. 청소년건강패널조사의 조사대상 기간/시점과 공표시기의 간격이 크게 벌어지지 않아 공표자료의 일정 수준의 시의성을 확보하고 있으며, 공표일정도 당초 계획된 시기에서 크게 벗어나지 않아 정시성도 확보한 것으로 확인되었다. 또한 자료 공표와 관련하여 사전에 공표일정을 질병관리청 홈페이지를 통해 안내하고 있는 것으로 확인되었다.

4. 비교성/일관성

청소년건강패널조사의 비교성과 일관성 차원에서의 품질진단 점수는 5.0점 중 5.0점으로 우수한 수준으로 평가되었다. 조사항목에 관한 정보는 적절히 관리되고 있으며, 본 조사와 동일하거나 유사한 성격을 가진 국내외 통계에 대한 체계적인

분석과 더불어 조사결과의 비교를 통한 유사점과 차이점 등에 대한 정보가 통계정보보고서를 통해 상세히 제시되어 있다. 다만, 본 조사의 조사항목과 유사한 내용을 담고 있는 청소년건강행태조사와 일부 항목에서 수치의 차이가 발생하고 있어 이에 대한 심도있는 분석을 토대로 관련 정보를 제공하는 방안을 검토할 필요가 있을 것으로 사료된다.

5. 접근성/명확성

접근성과 명확성 차원에서 청소년건강패널조사의 진단점수는 5.0점 중 3.0점으로 다른 품질 차원들에 비해 가장 낮은 수준인 것으로 평가되었다. 우선 통계 이용자 서비스 관점에서 통계 활용 분야(정책, 학술, 언론)별 통계활용 현황을 보다 포괄적으로 파악할 필요가 있으며, 국가통계포털의 통계설명자료를 제공함에 있어 조사관리와 관련한 부분을 보완할 필요가 있는 것으로 진단되었다. 아울러 본 조사의 마이크로데이터가 공개되고 있지 않아, 이를 공개하기 위한 방안을 적극 모색할 필요가 있는 것으로 확인되었다.

제 3 절 진단결과 종합표

『청소년건강패널조사』 통계정보보고서를 기반으로 6개 통계작성절차별 품질지표들을 진단하였고 이를 기반으로 5개 품질차원별 진단 결과도 함께 도출하였다. 최종 진단결과 종합 점수는 다음과 같다.

<표 8> 진단결과 종합표

| 작성 절차 품질 차원 | 1. 통계작성 기획 | 2. 통계설계 | 3. 자료수집 | 4. 통계처리 및 분석 | 5. 통계공표, 관리 및 이용자서비스 | 6. 통계기반 및 개선 | 평점 (5점척도) |
|-----------------------|------------------|-------------|-------------|--------------------|-------------------------------|--------------------|--------------|
| 관련성 | 5.0 | 4.5 | - | | 5.0 | 2.0 | 4.6 |
| 정확성 | | 5.0 | 5.0 | 5.0 | 4.0 | 4.5 | 4.8 |
| 시의성/ 정시성 | | | | | 5.0 | | 5.0 |
| 비교성/ 일관성 | | 5.0 | | - | 5.0 | | 5.0 |
| 접근성/ 명확성 | | | | | 3.0 | | 3.0 |
| 평점* (5점척도) | 5.0 | 4.8 | 5.0 | 5.0 | 4.3 | 3.7 | 4.6 |
| 가중치 적용 | 7.9 | 21.4 | 21.1 | 20.5 | 12.9 | 4.6 | 88.3 |
| 정성평가 (심층진단 포함) | 0.0 | 0.9 | 0.7 | 1.1 | -1.0 | 0.0 | 1.7 |
| 총계 | 7.9 | 22.3 | 21.8 | 21.6 | 11.9 | 4.6 | 90.0 |

* 평점은 세부진단항목에 대한 평균으로 작성절차별(또는 품질차원별) 평균과는 차이가 있으며, 가중치 적용 점수는 반올림 표기로 인해 합계수치와 차이가 발생할 수 있음

제 3 장 개선과제별 개선방안

지금까지 국가통계의 품질 향상 및 신뢰도 제고와 통계 이용자 친화적인 통계 생산을 위하여 『청소년건강패널조사』에 대한 품질진단을 실시하였다. 품질진단은 관련성, 정확성, 시의성/정시성, 비교성/일관성, 접근성/명확성의 5개 차원에 대해 통계정보보고서 활용 점검, 자료수집 체계 점검, 이용자 요구사항 반영실태(FGI) 점검, 공표자료 및 유사통계 비교·분석 점검, 조사표 설계 점검, 표본설계 점검, 마이크로데이터 품질 점검이라는 7가지 절차를 통해 수행하였다. 제3장에서는 각 진단에서 도출한 개별 개선과제에 대해 개선방안을 제시하고자 한다.

제 1 절 통계설명자료 보완

1. 현황 및 문제점

국가통계포털의 통계설명자료는 통계 개요, 조사관리, 표본설계, 참고자료 등의 영역에 걸쳐 개괄적인 정보를 제공함으로써 이용자들로 하여금 해당 통계에 대한 기본적인 정보를 용이하게 확인할 수 있도록 하는 중요한 수단이라 할 수 있다. 청소년건강패널조사의 경우 통계 개요와 관련한 항목들에 대해 충실하게 정보가 제공되고 있으며, 표본조사 및 참고자료 등과 관련한 자료가 제공되고 있다. 그러나 본 통계가 패널조사임을 감안하여 조사관리와 관련한 사항이 제공되어야 하나 현재는 관련 정보를 확인할 수 없으며, 표본설계와 관련하여 표본규모 산출식과 관련한 항목에서는 통계 추정치에 관한 정보가 제공되고 있어 보완이 필요한 것으로 판단된다.

2. 세부 개선과제 내용(실행방법 포함)

청소년건강패널조사에 대한 통계설명자료의 보완을 위해 우선 조사관리와 관련한 사항을 보완할 필요가 있다. 이를 위해, 전수/표본관리, 조사업무 흐름도, 조사원 규모, 조사원 교육훈련, 현장조사 지도, 무응답률 및 무응답 대처와 관련한 정보를 보완할 필요가 있다. 이와 관련한 정보는 통계정보보고서에 상세히 기재되어 있으므로 이를 활용하여 비교적 용이하게 작성될 수 있을 것으로 사료된다. 이와 더불어 표본설계와 관련한 항목 가운데 표본규모 산출식과 관련한 항목에서 현재는 가중치 산출과 관련한 내용이 제시되어 있으나, 표본규모 산출과 관련한 사항으로 수정하여 제공할 필요가 있으며, 지수편제와 관련한 항목 중 지수형태 및 활용과 관련한 사항에 있어서 본 통계에서는 별도의 지수를 작성하지 않으므로 해당 내용을 삭제할 필요가 있다.

제 2 절 조사표 수록사항 보완

1. 현황 및 문제점

일반적으로 조사표에는 응답자들의 응답을 유도하는데 필요한 핵심적인 정보들이 제시되어 있다. 이는 응답자들이 조사에 응답하는 과정에서 그 조사가 무슨 목적으로 이루어지고 있고, 응답 결과가 어떻게 활용되며, 자신이 응답한 내용에 대한 비밀이 보장되는지 등과 관련한 정보 제공을 통하여 응답자들이 보다 편안한 상태에서 응답할 수 있도록 유도하는데 매우 필요하다.

조사표 수록사항과 관련한 진단에서는 조사명, 조사목적, 국가승인통계로고, 작성승인번호, 응답자 협조사항, 조사협조 감사인사, 조사기관 명시, 응답자 비밀보호 정책, 문의사항 연락처 등을 기재하도록 하고 있으나, 청소년건강패널 조사의 조사표에는 조사목적, 응답자 협조사항, 조사기관, 문의사항 연락처 등 4가지가 누락되어 있는 것으로 나타남으로써 이를 보완할 필요가 있다.

2. 세부 개선과제 내용(실행방법 포함)

청소년건강패널조사는 종이 설문지가 아닌 Tablet을 이용한 Computer-Assisted Self-Interview 방식으로 조사가 진행되고 있다. 따라서 조사표 수록사항을 보완하기 위해서는 Tablet에서 조사표를 구성·편집하는 과정에서 앞서 언급되었던 4개 항목의 내용을 추가하는 방식으로 보완이 가능할 것으로 사료되며, 이는 별도의 인쇄가 필요하지 않기 때문에 상대적으로 용이하게 이루어질 수 있을 것으로 예상된다. 이러한 조사표 수록사항의 보완을 통해 조사 및 조사 기관에 대한 신뢰도를 제고함으로써 응답자들이 심리적으로 보다 편안한 상태에서 응답할 수 있도록 할 필요가 있다.

제 3 절 유사통계와의 차이 분석·제공

1. 현황 및 문제점

청소년건강패널조사에는 청소년건강행태조사 항목과 유사한 문항이 다수 포함되어 있다. 청소년건강행태조사가 특정 시점에서의 청소년의 건강상태를 파악하기 위해 작성되는 통계인데 비해, 청소년건강패널조사는 청소년들의 건강상태가 어떻게 변화하는지를 파악하기 위해 작성하는 통계로서 작성 목적이나 표본추출 방법 등 여러 맥락에서 차이를 지니고 있다.

일부 항목이 두 조사에 동일하게 포함되어 있는 관계로 두 조사 결과를 비교할 경우 차이가 발생하는 것을 목격하게 되는데, 두 조사에 대한 사전 지식이 부족한 경우에 이러한 차이를 적절하게 해석하는 것이 매우 어려울 수 밖에 없으며, 이는 이용자들에게 상당한 혼란을 초래할 수 있어 개선이 필요하다.

2. 세부 개선과제 내용(실행방법 포함)

청소년건강패널조사와 청소년건강행태조사에서 사용되는 동일하거나 유사한 문항들에서 나타나는 차이에 대처하기 위해서는 우선 이러한 차이가 나타나는 현황(어떤 문항에서 어느 정도의 차이가 나타나는지 등)과 더불어, 표본 구성 및 표본추출 방법의 차이, 조사 방법의 차이, 횡단조사와 패널조사의 응답률과 관련한 사항 및 패널유지율에 대한 설명, 패널 유지 과정에서 나타나는 오차 발생 가능성 등에 대한 심층 분석을 실시하고 이와 관련한 세미나 등을 통해 전문가들의 의견을 수렴한 결과를 보고서 등의 형태로 제공함으로써 이용자들로 하여금 두 조사에서 나타나는 차이를 명확하게 이해할 수 있도록 할 필요가 있으며, 이를 통해 조사의 타당성을 제고할 필요가 있다.

제 4 절 마이크로데이터 제공

1. 현황 및 문제점

청소년건강패널조사는 2019년에 처음 조사가 수행된 이후 현재까지 매년 지속적으로 추적조사가 진행되고 있다. 동일한 응답자를 매년 조사하여야 하는 관계로 일반 횡단조사와 달리 조사가 진행되지 않는 기간 중에도 차기 조사를 위하여 응답자를 지속적으로 관리하는 것이 필요하며, 이를 위해서는 추가적인 비용이 소요될 수밖에 없다. 이러한 이유로 패널조사는 유사한 규모의 횡단 조사에 비해 더 많은 예산을 필요로 하게 된다. 이와 같이 상대적으로 더 많은 비용을 투입하여 수집한 결과는 어느 시점에서의 상태가 아니라 시간의 경과에 따른 변화를 조망할 수 있게 하기 때문에 그 효용 가치가 매우 높다고 할 수 있다. 이러한 효용 가치를 충분히 활용하기 위해서는 마이크로데이터를 공개하는 것이 필수적이며, 이러한 이유에서 대부분의 패널조사는 마이크로데이터를 공개하고 있으나, 청소년건강패널조사는 그렇지 않은 상황이어서 이를 개선할 필요가 있다.

2. 세부 개선과제 내용(실행방법 포함)

청소년건강패널조사의 마이크로데이터를 공개하기 위해서 우선 청소년건강행태조사에서와 같이 작성기관이 관리하는 별도의 홈페이지를 활용하는 방안을 강구할 필요가 있다. 이 홈페이지에는 각 년도 수집된 마이크로데이터와 더불어 코드북, 이용 시 유의사항 등과 같은 내용을 함께 공개하도록 하며, 마이크로데이터를 사용하고자 하는 이용자들에게 신청서를 작성하도록 하고 이를 검토하여 자료에 접근할 수 있도록 하는 방안을 검토할 필요가 있다. 이를 통해 마이크로데이터 이용과 관련한 제반 사항을 보다 용이하게 관리할 수 있으며, 이용자에 대한 정보를 체계적으로 수집·관리함으로써 마이크로데이터 이용과 관련한 이용자

편의를 제고하는데 유용하게 활용될 수 있을 것이다. 아울러 현 단계에서 모든 이용자를 대상으로 마이크로데이터를 공개하는 것이 어렵다면, 관련 전문가들에게 먼저 공개하고 추후 일반인에게도 공개하는 방안도 고려할 수 있을 것이다.

제 5 절 조사 인지도 제고

1. 현황 및 문제점

본 통계의 이용자 요구사항 점검 과정에서 지적된 또 다른 사항은 본 통계에 대해 알고 있는 사람이 많지 않다는 것이었다. 특히 본 통계는 청소년의 건강상태가 어떻게 변화하는지를 파악하는데 필수적인 자료임에도 불구하고 본 통계가 작성되고 있음을 알고 있는 전문 연구자도 많지 않은 상황이다. 따라서 본 통계에 대한 인지도를 제고함으로써 이용자를 확대할 수 있는 방안을 강구할 필요가 있다.

2. 세부 개선과제 내용(실행방법 포함)

청소년건강패널조사에 대한 인지도를 제고하기 위해서는 조사에 대한 홍보를 확대할 필요가 있다. 이를 위해 전국 관련 학과에 조사에 대해 알릴 수 있는 홍보 자료를 배부하는 방안을 적극 활용할 필요가 있다. 특히 본 조사와 관련한 각종 보도자료 제공 시 조사결과보고서를 다운로드할 수 있는 URL을 함께 제공하고, 주요 관련 학과 등에는 조사결과보고서를 발송하는 방안도 고려할 수 있을 것이다. 이와 더불어 조사자료를 활용하는 세미나 등의 행사를 개최하고 이를 적극 홍보하는 방안도 고려할 필요가 있다.

제 6 절 개선과제 요약

지금까지 제시한 개선과제를 요약한 내용은 <표 9>와 같다.

<표 9> 개선과제 요약

| 단계 | 개선과제 | 실행방법 | 기대효과 | 관련 품질차원 | 출처 | 비고 |
|----|------------------------|---|-----------------------------|-------------|--|----|
| 단기 | 통계설명 자료 보완 | -KOSIS 통계설명자료의 누락항목 및 일부 부정확한 항목 정보 보완 | -이용자의 통계이해 제고 | 접근성/ 명확성 | (5.통계공표 관리 및 이용자서비스) | |
| | 조사표 수록사항 보완 | -Tablet을 통해 제공되는 조사표 표지에 누락된 4개 수록사항 추가 | -조사에 대한 응답자 신뢰도 제고 | 관련성 | 조사표 설계 점검, (2통계설계) | |
| 중기 | 유사통계 와의 차이 분석·제공 | -청소년건강행태조사와의 차이 현황, 원인 등 분석 및 결과 제공 | -유사통계와의 차이에 대한 이해 제고 | 비교성/ 일관성 | 공표자료 및 유사통계 비교·분석 점검, (5.통계공표 관리 및 이용자서비스) | |
| | 마이크로 데이터 제공 | -질병관리청 별도 홈페이지를 통해 마이크로데이터 제공 | -자료 활용 제고 및 이용자 편의 확대 | 접근성/ 명확성 | (5.통계공표 관리 및 이용자서비스) | |
| 장기 | 조사 인지도 제고 | -관련 학과 홍보자료 발송 -조사자료 활용 행사 개최 및 홍보 | -통계 활용도 제고 | 접근성/ 명확성 | FGI, (1.통계작성 기획) | |

※ 단기 : 1년 이하, 중기 : 1~2년, 장기 : 2~5년

아울러 청소년건강패널조사에 대한 품질진단은 이전에 수행된 이력이 없는
관계로 과거 개선과제 이행 현황은 제시하지 않았다.

제 4 장 발전전략 및 중장기 로드맵

2019년에 처음 작성되기 시작한 청소년건강패널조사는 2028년까지 진행되는 것으로 예정되어 있다. 본 조사는 동일한 대상을 시간의 경과에 따라 추적하여 조사를 진행하는 패널조사이기 때문에 적정 수준의 패널유지율을 달성하는 것은 조사결과의 대표성을 확보하기 위한 선결조건이라 할 수 있다. 특히 2025년 조사 시점에서 응답자들의 대부분이 고등학교 3학년 재학생이고, 2026년 조사부터는 고교 졸업 이후 대학 진학을 비롯하여 다양한 유형의 진로를 취하게 됨에 따라 응답자를 추적하여 직접 만나 조사를 진행하는 것이 훨씬 더 어려워질 것으로 예상된다. 이러한 상황에서 조사의 성공적인 추진을 위해 우선 고려하여야 할 사항으로 조사 방법을 다양화할 필요가 있을 것으로 사료된다. 현재는 조사원이 직접 응답자를 방문하여 Tablet을 통해 응답하도록 진행하고 있으나, 온라인조사 방식 등의 도입을 검토할 필요가 있다. 특히 고등학교 졸업 이후에는 전국 각지의 대학에 진학하거나, 군 입대, 취업 등으로 조사원이 직접 방문하는 것이 매우 어려워질 가능성이 있으므로, 온라인조사 도입 등 조사방법을 다양화함으로써 각기 다른 생애과정에 처한 응답자들이 보다 용이하게 응답할 수 있도록 할 필요가 있다.

이와 더불어 현재는 청소년과 부모를 대상으로 조사를 병행하고 있고, 청소년과 부모에게 각각 조사참여에 따른 인센티브를 제공하고 있다. 그러나 고등학교 졸업 이후에는 응답자들이 성인 단계에 진입하게 되므로, 부모를 추가로 조사하기보다는 청소년 응답자들을 중심으로 조사를 실시하고 그들에게 제공되는 인센티브를 확대함으로써 조사 참여를 적극 유도하는 방안도 검토할 필요가 있다.

(출처: 차원별-정확성, 통계작성절차별-3.자료수집)

부 록. 통계품질진단 개요

1. 통계품질진단의 개념

현대적 의미의 통계품질은 ‘통계가 이용자에게 얼마나 이용하기 적합하게 작성 및 제공되고 있는가를 나타내는 특성’으로서 통계품질관리는 ‘통계이용자들에게 통계를 사용하는데 적합하도록 생산하는 방법뿐만 아니라 이용자에게 만족을 주면서 가장 경제적인 방법으로 통계를 작성·보급·관리하기 위한 모든 수단을 통합하는 체계’를 말한다.

따라서, 통계품질진단이란 생산된 통계가 이용자에게 얼마나 유용하게 사용되고 있는지를 살펴보는 과정으로서 국가 정책 결정의 기초 자료로 이용되는 국가승인통계에 대한 품질수준을 진단하여 국가통계의 품질 향상 및 신뢰도 제고를 목적으로 한다.

국가데이터처에서는 통계품질의 수준을 관련성, 정확성, 시의성/정시성, 비교성/일관성, 접근성/명확성이라는 5가지 차원으로 정의하고 있으며, 통계품질진단은 5가지 차원의 품질수준이 어느 정도인지를 측정하고 각 차원의 품질수준을 높이기 위해 통계를 어떻게 개선해야 하는지 그 방향을 제시하고자 하는 것이다.

또한, 국가데이터처가 제시한 통계품질진단의 과정은 첫째, 통계정보보고서를 활용한 품질진단, 둘째, 자료수집 체계 점검, 셋째, 이용자 요구사항 반영실태 점검, 넷째, 공표자료 및 유사통계 비교·분석 점검, 다섯째, 조사표 설계 점검, 여섯째, 표본설계 점검, 일곱째, 마이크로데이터 품질 점검으로 이루어지며, 이러한 과정을 통해 통계생산과정에 대한 품질관리에 기초한 보다 정확하고 신뢰성이 높은 우수한 통계를 생산함과 동시에 이렇게 생산된 통계가 향후 이용자의 요구를 충족시킬 수 있도록 하는데 통계품질진단의 필요성과 궁극적인 목적이 있다.

2. 통계품질진단 체계

가. 통계정보보고서 작성

통계의 중요성이 강조되고 이용이 활성화되면서 통계자료와 함께 해당 통계의 작성 방법 등의 정보 요구도 높아졌다. 그동안의 품질진단에서는 통계 작성 절차에 따른 양적·질적 정보를 「통계정보보고서」로 작성하여 통계 이용자에게 제공하였다. 또한, 통계생산자가 통계생산의 기반자료로 활용하여 절차적 품질 수준을 향상하도록 하였다.

이에 새롭게 생산된 통계도 이용자용 가이드이자 생산자용 편람으로 사용하기 위한 「통계정보보고서」를 작성하여야 하며, 지속적으로 생산하는 통계는 기존에 작성된 「통계정보보고서」를 보완하여 활용하여야 한다.

나. 통계정보보고서 활용 진단

이용자의 정확한 이해와 활용, 통계제반과정 및 산출물에 대한 정보 등 각 과정에 대한 품질정보 제공을 위한 통계정보보고서는 총 6장으로 구성되어 있다. 진단에서는 「통계정보보고서」에 수록되어 있는 6개의 작성절차별로 품질지표를 구성하여 통계의 품질수준을 측정하며, 기본적인 통계작성절차를 준수하는지 여부도 점검한다.

(1) 제1장 통계작성 기획

통계 이용자의 입장에서 통계의 특성과 필요성 등 핵심적인 내용이 통계 개요에 수록되어 있는지 점검하고, 통계작성절차 전반에 대하여 진단한 결과를 작성한다. 또한 통계에 대한 작성목적이 명확한지, 통계의 주된 활용 분야가

무엇인지 등을 진단하고, 통계를 이용하는 이용자에 대한 관리 및 의견수렴 등에 대한 점검 결과를 기반으로 진단결과를 작성한다.

(2) 제2장 통계설계

통계는 작성목적에 맞게 조사내용 및 조사표를 설계하여야 하며, 응답자에게 조사목적에 부합하는 정보를 얻기 위해 노력하여야 한다. 이를 위해 응답자가 쉽게 응답할 수 있도록 용어나 분류 기준 등을 국내 또는 국제기준을 적용하는지 점검하고, 조사표의 기본 구성요소에 대한 수록 여부 등을 진단한다. 또한, 통계는 시대가 변함에 따라 진화하고 발전하여야 한다. 이에 따라, 조사표의 변경이력 등이 관리되고 있는지 진단한다.

또한, 조사를 위해서는 모집단과 표본추출틀에 대한 정의가 명확하게 설정되어야 하며, 특히 표본 조사의 경우 표본설계 및 모집단과 표본추출틀의 주기적인 갱신 등을 검토하고 진단결과를 작성한다.

(3) 제3장 자료수집

통계를 작성하기 위해서는 조사표를 이용하여 응답자로부터 응답을 받아내는 것이 가장 중요한 작업이다. 시대가 변함에 따라 자료를 수집하는 방식도 변화하고 있으며, 응답률 등을 고려하여 다양한 방식으로 조사를 실시하고 있다.

특히, 면접조사의 경우, 조사원의 채용 및 교육 등은 조사의 성공 여부를 좌우할 정도로 중요하다. 조사를 위한 업무, 조사준비, 홍보, 명부보완 등을 체계적으로 관리하고 있는지를 진단하고, 현장에서 발생할 수 있는 문제에 대한 관리방안 등이 마련되어 있는지도 진단한다. 그리고 무응답이 발생한 경우, 적절한 대체 방법이 강구되어 있는지를 점검하고, 사후조사 실시 여부 및 결과 조치방안을 확인한다. 위의 사항을 종합적으로 검토하여 진단결과를 작성한다.

또한 조사환경이 열악해짐에 따라 행정자료를 활용하여 다양한 방식으로 조사 자료의 보완 및 점검을 실시하고 있다. 이에 통계에 활용하는 행정자료의 활용 목적 및 내용, 특성 등을 파악하여 본 통계작성에 활용하는지에 대해 검토하고 진단 결과를 작성한다.

(4) 제4장 통계처리 및 분석

수집된 자료를 시스템적으로 검토하고 작성하기 위해, 코딩 및 코드체계 등이 정립되어 있는지와 입력된 자료를 기반으로 자료를 내검하는 방식과 무응답의 유형에 따른 실태 등을 점검한다. 수집된 자료 중 행정자료를 활용하는 경우, 행정자료의 매칭방법 등을 대해 검토하고 진단 결과를 작성한다. 즉, 통계로 작성되기 위해 사용되는 자료의 처리과정 전반에 대하여 점검한 후 진단 결과를 작성한다.

수집된 자료에 대한 기본적인 정제작업이 완료되면, 이것을 기반으로 통계를 추정하고 분석하게 된다. 통계추정을 위해선 표본설계 당시와 동일하게 조사되지 못한 부분을 가중치 조정 등을 통해 추정을 실시하고, 주요 항목들에 대한 변동계수 등이 기획의도와 동일하게 도출되고 있는지 등을 검토한다.

특히 지수를 작성하는 통계의 경우, 지수 유형 및 산식 등을 점검하고 개편 여부 등을 점검한다. 또한, 계절조정이 필요한 통계의 경우, 계절조정과정 및 내용에 대하여 점검한다. 이 모든 과정에 대하여 점검하고 진단결과를 작성한다.

(5) 제5장 통계공표, 관리 및 이용자서비스

통계가 작성되면 그 통계결과를 공표하여 이용자가 유용하게 활용할 수 있도록 해야 하고, 이용에 혼란을 줄 수 있는 사항은 사전에 공지하여 이용에 어려움이 없도록 조치하여야 한다. 따라서 공표일정, 통계설명자료 제공현황, 마이크로데이터 제공현황, 비밀보호 및 보안사항 등을 점검하고 진단결과를

작성한다. 또한 통계작성방법 유지, 시계열 단절 여부 등과 동일영역 통계와의 일관성 등도 점검하고 진단결과를 작성한다.

(6) 제6장 통계기반 및 개선

통계를 작성하는 환경에 대한 진단 또한 통계의 품질에 직접적인 영향을 미친다. 통계를 기획하고 분석하는 인력 현황과 위탁에 의해 작성되는 경우, 국가데이터처에서 제시한 통계조사 민간위탁 지침의 준수여부와 통계품질향상을 위한 노력 등을 점검하고 진단결과를 작성한다.

다. 자료수집 체계 점검

자료수집체계 점검은 조사기획자, 조사관리자, 조사원 등 자료수집 과정에 직접적으로 관여하는 사람들을 대상으로 자료가 정확히 수집되었는지, 절차적 오류는 없는지 등을 점검한다. 특히, 자료수집 과정에서 나타날 수 있는 자료수집 오류의 가능성을 체계적으로 점검하고, 발생한 또는 발생 가능한 문제점을 찾아 개선방안을 도출하여 자료수집 과정에서의 품질을 개선하려는 과정이다.

라. 이용자 요구사항 반영실태 점검

통계 이용자는 이용하는 통계로부터 기대하는 정보를 충분히 얻기 원하므로, 품질이 우수한 통계는 이용자가 원하는 정보를 많이 제공할 수 있어야 한다. 따라서 통계 이용자가 해당 통계자료에 대해 얼마나 만족하는지를 살펴보는 것이 필요하다. 이를 위해 진단 대상통계와 관련하여 정책수립 및 평가, 학술연구 등에 직접 활용한 경험이 있는 전문 또는 일반이용자로 구성된 이용자 요구사항 반영실태 점검(FGI)을 실시하여 통계이용자의 통계에 대한 만족 수준과 요구사항 반영수준이 충분히 반영되는지를 진단한다.

마. 공표자료 및 유사통계 비교·분석 점검

작성절차에서는 오류가 없는 통계일지라도 공표되는 과정에서 오류가 발생한다면

통계품질을 떠나 잘못된 통계를 사용하게 된다. 공표자료 점검에서는 통계서비스의 질을 향상시키기 위해 KOSIS에 제공되는 통계표에 대한 수치, 단위표기, 주석 등을 점검하고, 국제기구 제공 통계의 경우에는 기관에서 제공한 수치와 국제기구에서 보고서 및 DB를 통해 발표한 수치를 상호비교하여 불일치한 수치 유무를 점검한다. 유사통계 비교·분석 점검은 공표하고 있는 통계 중 동일하거나 유사한 통계가 있는지 검토한다. 점검통계와 유사한 항목이 있는 통계간의 작성기관, 작성목적, 작성대상 및 범위, 작성단위, 작성주기, 기준시점, 공표시기, 표본조사 여부, 작성규모를 비교하고 유사항목의 결과값 및 추이가 유사한지 점검한다.

바. 조사표 설계 점검

조사표 설계 점검에서는 주요 용어 및 항목별 정의, 조사표 구성, 조사표 설계 및 변경 절차, 설문응답 지시문, 응답보기의 포괄성·상호배타성을 만족하는지 점검한다. 그 다음 각 항목별 기준시점에 일관성, 조사표 변경 이력, 조사항목별 작성요령 및 유의사항을 점검한다.

사. 표본설계 점검

표본설계 점검에서는 진단통계의 모집단, 표본추출틀, 표본추출방법, 목표오차, 표본규모, 가중치, 추정식, 주요 항목별 공표 범위 등 표본설계와 관련한 일련의 과정을 정밀 검토하여, 모집단을 잘 대표하는 통계자료가 생산되고 있는지 점검한다.

아. 마이크로데이터 품질 점검

이용자의 유용한 마이크로데이터 활용을 위하여 충분한 메타데이터(파일설계서, 코드북 등) 및 정확한 마이크로데이터 제공이 필요하다. 이를 위해 마이크로데이터 품질 점검에서는 데이터의 정확성 진단을 목적으로 마이크로데이터 관리체계 및 메타자료 점검, KOSIS 공표항목 기준 집계표 일치율을 점검한다.

3. 통계품질 수준 측정

(1) 관련성

관련성이란 이용자 관점에 초점을 둔 측면으로 통계의 포괄범위와 개념, 내용 등이 이용자 요구에 부합되는 정도를 의미한다. 즉, 통계이용자에게 얼마나 의미 있고 유용한 통계를 작성하여 제공하고 있는가와 관련된 개념이다. 여기서는 통계의 작성목적에 명확히 설정하고 이를 달성하기 위하여 이용자 파악, 전문가 자문회의, 이용자 만족도 조사 등 이용자 요구를 지속적으로 파악하여 통계에 반영하고 있는지와 관련한 사항을 중심으로 점검한다.

(2) 정확성

정확성이란 측정하고자 하는 모집단의 특성을 추정함에 있어 이 추정된 값이 미지의 참값에 얼마나 근접하는가의 정도를 의미한다. 정확성과 관련한 품질진단에서는 표본설계, 표본오차, 비표본오차, 자료수집방법, 면접소요시간 등을 중심으로 발생 가능한 표본오차 및 비표본오차의 크기와 발생원인 등을 탐색하고 오차를 최소화하기 위한 방안을 마련하고 있는지를 점검한다.

(3) 시의성 및 정시성

시의성은 작성기준시점과 결과공표시점간의 차이를 나타내는 통계의 현실 반영도와 관련된 개념으로서 작성기준시점과 결과발표시점이 근접할수록 시의성이 높은 통계이다.

정시성은 공표한 날짜와 사전에 계획된 공표 날짜 사이의 시간 지체 정도를 나타내며, 예고된 공표시기를 정확히 준수하는가에 대한 개념이다. 여기서는 통계작성주기, 작성기준시점과 공표일까지의 소요기간, 공표예정일과 실제공표일의 차이, 공표지연 사유 등을 중심으로 점검한다.

(4) 비교성 및 일관성

비교성은 시간 흐름과 영역에 따라 비교되는 정도를 의미한다. 즉, 시간이나 공간이 달라도 통계자료가 공통된 기준(통계개념, 측정도구, 측정과정 및 기초자료)으로 집계되어 서로 비교 가능한지를 진단하는 차원이다. 따라서 비교성에서는 지리적 및 비지리적 영역 또는 시간적 통계를 비교할 때 통계작성에 적용된 개념, 정의와 측정방법의 차이가 주는 영향 등을 중심으로 점검한다.

일관성이란 동일한 경제·사회현상에 대해 서로 다른 기초자료나 작성방법, 작성주기(공표주기)에 의해 작성된 통계자료들이 서로 얼마나 유사성을 지니는가에 대한 정도를 의미한다. 따라서 서로 다른 기초자료나 작성방법에 의해 작성되었더라도 동일한 현상을 반영하는 통계자료들은 서로 유사한 결과를 보여야 한다. 일관성에서는 잠정자료와 확정자료, 연간자료와 분기(월) 자료를 비교한 내적일관성 여부와 다른 통계자료와 유사한 결과를 보이는지 비교한 결과 등을 중심으로 점검한다.

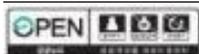
- * 비교성과 일관성은 유사한 개념이다. 일관성은 통계 간 결과가 유사한지 보는 것이고, 비교성은 통계에서 사용한 개념, 분류, 기준 등이 유사하여 비교가능한지를 보는 것이다.

(5) 접근성 및 명확성

접근성은 이용자가 통계자료에 대해 손쉽게 접근할 수 있는 정도를 말하며, 명확성은 통계가 어떻게 만들어졌는지에 대한 정보제공 수준을 말한다. 통계자료의 데이터베이스화, 간행물 및 보도자료 홈페이지 게시, SNS를 통한 속보 전송 등 다양한 방법으로 자료를 제공하고 이용자의 검색이 용이하도록 하는 것은 통계의 접근성을 높이는 활동이다. 여기서는 이용자들이 통계자료를 쉽게 이용할 수 있도록 이용자 친화적인 절차로 통계정보를 제공하고 있는지, 이용자를 위한 적절한 정보와 지원을 하고 있는지 등을 중심으로 점검한다.

2025년 정기통계품질진단 결과보고서

| | |
|-----|--------------------------------------|
| 발행일 | 2025년 12월 |
| 발행인 | 국가데이터처장 안형준 |
| 발행처 | 국가데이터처 통계정책국 품질관리과 대전시 서구 청사로 189 |
| 인쇄처 | 위드나래 |



안 내

1. 연구보고서의 내용을 발표 또는 인용할 때에는 반드시 올바른 인용 및 출처표시 방법을 준수해야 합니다.
2. 연구보고서의 지식재산권은 국가데이터처에 있습니다.