

발간등록번호

11-1241000-100083-01

『평생학습개인실태조사』  
2025년 정기통계품질진단 결과보고서

2025 Regular Assessment Report

한국통계진흥원

2025. 12.

본 보고서는 한국통계진흥원이 국가데이터처로부터 위탁을 받아 진단한 결과입니다. 보고서의 내용은 한국통계진흥원(연구진)이 진단한 내용이며, 통계작성기관의 확인을 거쳐 작성했습니다.



# 제 출 문

국가데이터처장 귀하

본 보고서를 “『평생학습개인실태조사』 2025년 정기통계품질진단”  
과제의 최종보고서로 제출합니다.

2025 년 12 월 31 일

연 구 원 : 전주대학교 노연경 교수

조사표연구원 : 한국통계진흥원 오유진

표본연구원 : 한국통계진흥원 오유진

M D 연구원 : 한국통계진흥원 오유진

연구보조원 : 고려대학교 윤미리



# 목 차

결과보고서 요약문 .....	1
정기통계품질진단 흐름도 .....	2
제 1 장 진단대상통계 개요 .....	3
제 2 장 통계품질진단 결과 .....	5
제 1 절 통계작성절차별 진단결과 .....	5
1. 통계작성 기획 진단결과 .....	5
2. 통계설계 진단결과 .....	7
3. 자료수집 진단결과 .....	10
4. 통계처리 및 분석 진단결과 .....	14
5. 통계공표, 관리 및 이용자서비스 진단결과 .....	17
6. 통계기반 및 개선 진단결과 .....	21
제 2 절 품질차원별 진단결과 .....	23
1. 관련성 .....	23
2. 정확성 .....	24
3. 시의성/정시성 .....	25
4. 비교성/일관성 .....	25
5. 접근성/명확성 .....	26
제 3 절 진단결과 종합표 .....	27
제 3 장 개선과제별 개선방안 .....	29
제 1 절 조사항목 개선 검토 .....	30

1. 현황 및 문제점 .....	30
2. 세부 개선과제 내용 .....	30
제 2 절 통계자료 홍보 전략 수립 .....	31
1. 현황 및 문제점 .....	31
2. 세부 개선과제 내용 .....	31
제 3 절 개선과제 요약 .....	32
제 4 장 발전전략 및 중장기 로드맵 .....	35
부 록. 통계품질진단 개요 .....	37
1. 통계품질진단의 개념 .....	37
2. 통계품질진단 체계 .....	38
3. 통계품질 수준 측정 .....	43

## 표 목 차

<표 1> 평생학습개인실태조사(2023 기준) 개요 .....	3
<표 2> 통계작성 기획 진단결과 .....	6
<표 3> 통계설계 진단결과 .....	8
<표 4> 자료수집 진단결과 .....	11
<표 5> 통계처리 및 분석 진단결과 .....	14
<표 6> 통계공표, 관리 및 이용자서비스 진단결과 .....	18
<표 7> 통계기반 및 개선 진단결과 .....	21
<표 8> 진단결과 종합표 .....	27
<표 9> 개선과제 요약 .....	32
<표 10> 과거 개선과제 이행 현황 .....	33

## 그림 목 차

<그림 1> 통계품질진단 흐름도 .....	2
<그림 2> 『평생학습개인실태조사』 품질차원별 진단점수(방사형 그래프) ·	23

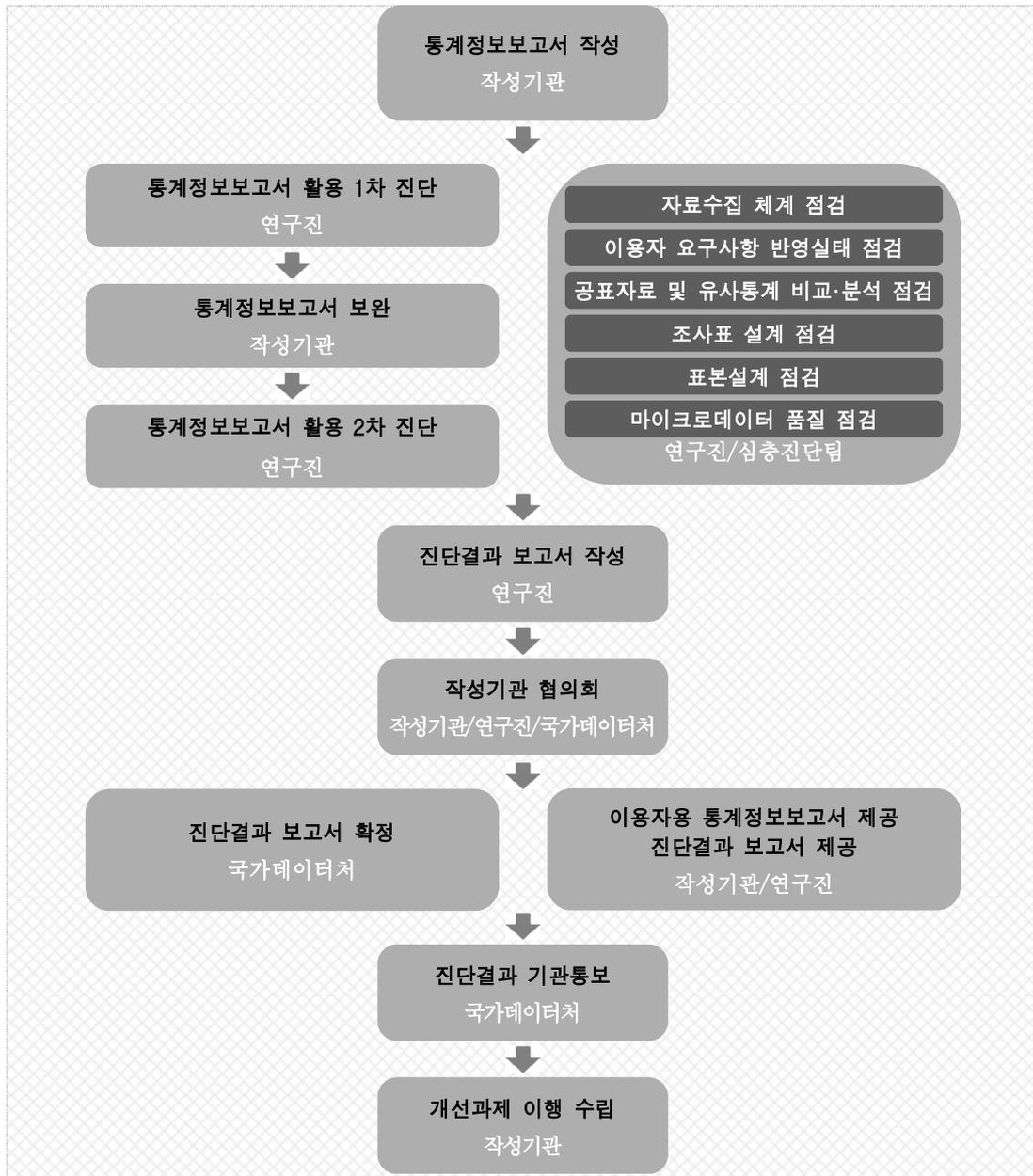


## 결과보고서 요약문

진단통계명	「평생학습개인실태조사」 (한국교육개발원)					
주 제 어	평생학습, 성인, 실태					
진 단 기 간	2025. 2. ~ 2025. 12.					
진 단 기 관	국가데이터처, 한국통계진흥원					
연 구 진	노언경, 오유진, 윤미리					
점 검 자 료 기 준 년 도	공표자료	2024년	유사통계	해당없음	조사표	2024년
	표본설계	2023년		마이크로데이터	2023년	
<p>이번 진단에서 활용한 통계는 2024.12.31.에 공표된 2024년 평생학습개인실태조사(2023년 기준)이다.</p> <p>본 진단은 평생학습개인실태조사의 전반적인 품질상태를 살펴보고, 본 조사를 통해 제공되는 국가통계에 대한 신뢰성을 제고할 수 있는 방안을 제시하기 위해 수행되었다. 통계품질진단은 통계작성기관에서 작성한 「통계정보보고서」를 기반으로 한 통계작성절차별 작성실태 점검, 자료수집 체계 점검, 이용자 요구사항 반영실태 점검, 공표자료 및 유사통계 비교·분석 점검, 조사표 설계 점검, 표본설계 점검, 마이크로데이터 품질 점검을 근거로 종합적인 평가를 진행하였다.</p> <p>평생학습개인실태조사에 대한 통계작성절차별 진단결과를 살펴보면, 통계작성 기획 4.5점, 통계설계 5.0점, 자료수집 5.0점, 통계처리 및 분석 5.0점, 통계공표, 관리 및 이용자서비스 4.9점, 통계기반 및 개선 5.0점으로 평가되었다. 통계작성 기획은 상대적으로 낮은 수준이었는데, 이는 주된 통계활용 분야에 대한 관리가 필요하기 때문이다.</p> <p>품질차원별 진단결과는 관련성 4.8점, 정확성 5.0점, 시의성/정시성 5.0점, 비교성/일관성 5.0점, 접근성/명확성 차원에서는 4.7점으로 나타났다. 특히 접근성/명확성 차원에서 진단 결과가 상대적으로 낮게 평가되었는데 이는 KOSIS 통계설명자료에 조사관리와 관련된 내용 전체와 표본설계 및 표본조사와 관련된 내용이 일부 누락되어 있어 이에 대한 관리가 필요하기 때문이다.</p> <p>그리고 자료수집 체계 점검에서 분류체계 및 조사항목 개선 검토 및 조사원 수당 개선 검토, 이용자 요구사항 반영실태 점검에서는 통계자료 홍보 및 조사항목 개선 검토, 조사표 설계 점검에서는 조사표 보완 검토 및 조사항목별 조사 기준시점 검토 등 개선이 필요할 것으로 진단되었다.</p> <p>이를 토대로 품질진단 결과 도출한 주요 개선과제로는 조사항목 개선 검토와 통계자료 홍보 전략 수립이 중기 과제로 도출되었다.</p>						

## 정기통계품질진단 흐름도

정기통계품질진단은 하단의 진단절차에 따라 진행되며, 본 보고서는 진단 결과를 종합정리한 진단결과 보고서이다. 통계품질진단의 개념 및 체계, 수준 측정에 대한 자세한 설명은 보고서 마지막 부분의 부록을 통해 확인할 수 있다.



<그림 1> 통계품질진단 흐름도

## 제 1 장 진단대상통계 개요

&lt;표 1&gt; 평생학습개인실태조사(2023 기준) 개요

기본정보	작성유형	• 조사통계
	통계종류	• 일반통계
	승인번호	• 334009
	승인일자	• 2007년 8월 23일
	법적근거	• 평생교육법 제18조
조사목적	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 국민의 평생학습 참여양상, 학습장애요인, 학습의 활동패턴 이해를 통해 평생학습 참여 실태 등 현황 파악 및 진단</li> <li>• 국가평생학습체제 구축을 위한 사업과 연계하여 사업 및 정책의 성과평가 및 방향의 정량적 기초자료로 활용</li> <li>• 공급관점의 ‘평생교육통계조사’와 대비되는 수요관점의 개인표집조사 실시 및 데이터 분석을 통해 평생학습 정책의 개발 및 평가 자료로 활용</li> </ul>	
	주요연혁	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 주요연혁 및 개편이력</li> <li>- 2007년 8월 23일 : 작성승인(제 334009호</li> <li>- 평생학습 개인실태조사는 평생교육법 제 18조에 근거하여 우리나라의 평생학습에 대한 실태와 그 변화 추이를 조사하기 위해 2007년도에 처음으로 연구를 수행함.</li> <li>- 2007년 이후 매년 조사를 진행중임.</li> <li>- 2023년부터 표본을 3만 명으로 확대하여 17개 시·도별 결과 추가</li> </ul>
일반특성	조사주기	• 1년
	조사대상 범위	• 전국 만 25~79세의 대한민국 성인 남녀
	조사대상 지역	• 전국
	조사항목	<ul style="list-style-type: none"> <li>• [가구설문]</li> <li>- 가구원현황(7개)</li> <li>• [개인설문](총 39개)</li> <li>- 참여실태(4): 평생 학습(3),무형식 학습(1)</li> <li>- 학습환경(9): 학습 수요(6), 접근성(5)</li> <li>- 학습활동(2): 학습패턴(1), 학습에 대한 태도(1)</li> <li>- 사회참여 및 인식(3): 사회참여(1), 사회인식(2)</li> <li>- 응답자 통계적 배경 질문(19)</li> </ul>
	자료수집방법	• (주)면접조사
	조사체계(위탁·용역포함)	• 조사대상→조사전문기관→한국교육개발원

	조사대상기간/ 조사기준시점	<ul style="list-style-type: none"> <li>조사기준년의 전년도 1월 ~ 전년도 12월</li> </ul>
	조사실시기간	<ul style="list-style-type: none"> <li>2024-06 ~ 2024-07</li> </ul>
결과 공표	공표주기	<ul style="list-style-type: none"> <li>1년</li> </ul>
	공표시기	<ul style="list-style-type: none"> <li>작성기준 년 2024, 작성기준 월 12</li> </ul>
	공표범위	<ul style="list-style-type: none"> <li>전국</li> </ul>
	공표방법	<ul style="list-style-type: none"> <li>2024년(2023.12.31.기준) 평생 학습 개인실태조사 주요 지표 <a href="https://kess.kedi.re.kr/publ/publFile/pdfjs?survSeq=2024&amp;menuSeq=3653&amp;publSeq=96&amp;menuCd=102790&amp;itemCode=02&amp;menuId=0_1&amp;language=">https://kess.kedi.re.kr/publ/publFile/pdfjs?survSeq=2024&amp;menuSeq=3653&amp;publSeq=96&amp;menuCd=102790&amp;itemCode=02&amp;menuId=0_1&amp;language=</a></li> </ul>
조사 통계 특성	전수/표본구분	<ul style="list-style-type: none"> <li>표본</li> </ul>
	모집단	<ul style="list-style-type: none"> <li>전국 만 25세 이상 79세 이하의 개인</li> </ul>
	표본추출틀	<ul style="list-style-type: none"> <li>2022년 기준 가구부문 표본추출틀 조사구 중 섬 지역을 제외한 일반(보통, 아파트)조사구</li> </ul>
	추출단위	<ul style="list-style-type: none"> <li>1차 : 조사구(확률비례계통추출법)</li> <li>2차 : 가구(계통추출법)</li> <li>- 최종조사단위 : 표본가구 내 적격가구원 전원조사</li> </ul>
	조사대상 규모	<ul style="list-style-type: none"> <li>전국 만 25~79세의 대한민국 성인 남녀 약 30,000명</li> </ul>
통계 활용	마이크로데이터 보유	<ul style="list-style-type: none"> <li>보유</li> </ul>
	마이크로데이터 제공	<ul style="list-style-type: none"> <li>제공</li> </ul>
	행정자료 활용 여부	<ul style="list-style-type: none"> <li>해당없음</li> </ul>
	KOSIS 제공 여부	<ul style="list-style-type: none"> <li>제공</li> </ul>
	국제기구제출 여부	<ul style="list-style-type: none"> <li>미제출</li> </ul>
	자료 이용시 주의사항	<ul style="list-style-type: none"> <li>정확한 통계 정보를 제공하기 위하여 모든 조사결과의 상대표준오차(RSE) 값을 검토하여 기준에 따라 표기하였으며 표기에 유의해야한다.</li> <li>사후 총화에 활용된 변수(성, 연령, 지역규모) 이외의 '학력', '경제활동상태', '월가구소득', '취약계층'별 결과는 해석 시 주의가 필요하다.</li> <li>(조사기준일) 2020년까지 전년도 7월부터 조사년도 6월까지의 1년을 조사하였으며, 2021년부터는 전년도 1월부터 전년도 12월까지의 1년을 조사함</li> </ul>

## 제 2 장 통계품질진단 결과

### 제 1 절 통계작성절차별 진단결과

#### 1. 통계작성 기획 진단결과

평생학습개인실태조사의 통계작성 기획 부분에서는 조사 방법, 조사 및 공표 주기에 대해 잘 관리되고 있었고, 조사 일정 및 일정별 수행업무를 구체적으로 제시하여 관리되고 있었다. 또한 통계작성 문서화가 잘 되어 있었고, 업무편람도 잘 관리되고 있었다. 통계연혁에 대해서는 2007년부터 2024년에 이르기까지 조사대상, 조사기준기간, 조사항목 등에 대한 변경사항에 대해서 상세히 관리되고 있었고, 통계의 개념, 분류, 설계 과정, 내용, 방법 등의 변경 또는 개편 이력도 잘 관리되고 있었다. 통계의 작성목적은 명확하나, 주된 통계활용 분야는 간단하게 파악하여 관리되고 있었고, 국내 및 해외 관련 통계나 유사사례에 대해서는 잘 관리되고 있었다.

평생학습개인실태조사는 이용자 또는 전문가 대상 의견수렴 시행 내용과 주요 결과, 요구사항 및 요구사항 반영 결과를 구체적으로 잘 관리되고 있었고, 주요 이용자 및 용도를 파악하여 관리하고 있었다.

&lt;표 2&gt; 통계작성 기획 진단결과

필수진단항목 (품질차원)	진단결과	
	진단점수/ 배점점수	5점척도점수
1. 조사방법 ~ 4. 통계작성 문서화(관련성)		5/5
1. 조사방법	1/1	
2. 조사 및 공표주기	1/1	
3. 조사일정 및 일정별 수행업무 제시	3/3	
4-1. 통계작성 기본계획서 첨부	1/1	
4-2. 업무편람(직무편람) 첨부	1/1	
5. 통계연혁(관련성)		5/5
5-1. 작성통계의 최초개발 시기 및 배경	2/2	
5-2. 통계의 변경 또는 개편이력 관리(최근 진단년도 이후부터)	3/3	
6. 통계의 작성목적(관련성)		3/5
6-1. 통계작성 목적의 명확성	1/1	
6-2. 주된 통계활용 분야 파악	1/3	
6-3. 국내 또는 해외 관련 통계, 유사 사례에 대한 사전 검토	2/2	
7. 유형별 주요 이용자 관리 ~ 8. 이용자 의견수렴(관련성)		5/5
7-1. 통계활용 분야별 주요 이용자 파악	2/2	
8-1. 실시 내용과 주요 결과 기록	2/2	
8-2. 요구사항 및 요구반영 결과	3/3	
<b>정성평가항목</b>	<b>정성평가 결과 (진단점수)</b>	
의견점수	0	
<b>정성평가합계</b>	<b>0</b>	

※ 5점척도점수는 진단 지표에 대한 항목 점수

※ '해당없음'이 포함된 경우 5점척도점수의 구간기준이 변동될 수 있음

\* 1.조사방법~4.통계작성문서화: 7점(5), 6점(4), 3~5점(3), 2점(2), 1점 이하(1)

\* 5.통계연혁: 5점(5), 4점(4), 2~3점(3), 1점(2), 0점(1)

\* 6.통계의작성목적: 6점(5), 5점(4), 3~4점(3), 2점(2), 1점 이하(1)

\* 7.유형별주요이용자관리~8.이용자의견수렴: 7점(5), 6점(4), 3~5점(3), 2점(2), 1점 이하(1)

## 2. 통계설계 진단결과

평생학습개인실태조사는 조사항목의 체계 및 조사목적이 구체적으로 제시되어 있었고, 주요 용어 및 항목별 정의가 매우 적절하게 관리되고 있었다. 주요 용어의 정의나 개념 등에 대해 국내 기준과 비교하여 잘 관리되고 있었고, 부정확한 응답 가능성이 있는 조사항목에 대해서도 검토하고 있었다. 통계에서 사용하는 분류체계의 개요 및 내용도 매우 적절하였고, 한국평생교육분류체계, 한국표준직업분류 등 국내 표준분류체계를 적용하여 잘 관리되고 있었다. 그리고 조사표 설계 및 변경 절차나 방법도 매우 적절하게 관리되고 있으며, 조사표 구성에 있어서 내·외부 전문가 회의를 개최하고 회의 결과를 반영하는 것으로 나타났다. 또한, 조사표와 조사표에 수록되어야 할 기본적인 사항도 모두 잘 관리하고 있었다. 조사표 변경 이력도 매우 적절하게 관리되고 있었고, 조사표 변경 이유를 잘 기록하고 관리하고 있었다.

평생학습개인실태조사는 표본조사로 목표모집단은 만 25세 이상 79세 이하의 대한민국 국적을 가진 개인이고, 조사모집단은 일반조사구(아파트/보통 조사구)에 거주하는 만 25세~79세 이하 일반 국민으로 명확하게 관리되고 있었고, 조사모집단으로 사용되는 자료의 출처와 선정 이유도 명확하게 관리되고 있었으며, 조사모집단 구축 주기와 방법 및 절차, 결과 등도 구체적으로 제시된 것으로 확인되었다.

### □ 시사점

심층진단을 통해 도출된 시사점을 제시하면 다음과 같다. 자료수집 체계 점검 결과, 평생학습개인실태조사의 분류체계 및 조사항목 개선을 검토해야 할 필요가 있는 것으로 파악되었다. 평생학습개인실태조사에서 활용되는 분류체계는 기관마다 이해 수준이 상이하거나 지나치게 세분화되어 있는 경우가 많으며, 일부 용어나 구분이 모호한 경우가 발생할 수 있다. 따라서 응답자가 쉽게 이해할 수 있도록 용어를 단순화하고, 분류체계를 체계적으로 정비하여 응답 친화적인 구조로 개선할 필요가 있다. 아울러 매년 조사를 통하여 응답자의 이해도가 낮은

문항을 지속적으로 수정·보완함으로써 분류체계의 안정성과 조사 품질을 동시에 확보해야 한다.

이용자 요구사항 반영실태 점검 결과, 추가로 도출된 시사점은 다음과 같다. 현재 평생학습개인실태조사는 성인의 평생학습 참여 현황과 관련 요인을 중심으로 설계되어 있으나, 디지털 학습과 같은 새로운 학습 환경을 반영한 문항은 부족하다. 또한 평생학습 기관에 대한 만족도, 학습 경험의 효과(만족·도움 정도) 등 정책적으로 중요한 항목이 포함되지 않았다. 이에 따라 평생학습개인실태조사의 정책적·학술적 활용성을 높이기 위해 조사항목 개선 검토가 필요하다.

또한, 조사표 설계 점검 결과, 평생학습개인실태조사의 조사항목 및 응답항목의 보완 및 검토가 필요한 것으로 파악되었다. 추가로 조사항목별 조사 기준시점에 대한 검토도 필요한 것으로 파악되었다.

<표 3> 통계설계 진단결과

필수진단항목 (품질차원)	진단결과	
	진단점수/배점점수	5점척도점수
1. 조사항목 ~ 2. 적용 분류체계(비교성)		5/5
1-1. 조사항목의 체계 및 조사목적	2/2	
1-2. 주요 용어 및 항목별 정의의 적절성	2/2	
1-3. 주요 용어의 정의나 개념 등에 대한 국내 또는 국제기준 비교	2/2	
1-4. 부정확한 응답 가능성이 있는 조사항목 검토	2/2	
2-1. 통계에서 사용하고 있는 분류체계 개요 및 내용의 적절성	2/2	
2-2. 국내 또는 국제기준의 표준분류체계 사용 여부 또는 미사용 사유	2/2	
3. 조사표 구성(관련성)		5/5
3-1. 조사표 설계 및 변경 절차나 방법의 적절성	3/3	
3-2. 조사표 구성 관련 내·외부 전문가 회의 개최	1/1	
3-3. 조사표 구성 내·외부 전문가 회의 결과 반영 여부	3/3	
3-4. 조사표 첨부	1/1	
3-5. 첨부된 조사표에 수록된 사항의 수	5/5	
4. 조사표 변경 이력 관리(관련성)		5/5
4-1. 조사표 변경 이력 관리(최근 진단년도 이후부터)	2/2	
4-2. 조사표 변경 이유 기록·관리	1/1	
4-3. 변경승인일자 기록·관리	2/2	

필수진단항목 (품질차원)	진단결과	
	진단점수/ 배점점수	5점척도점수
5. 목표모집단과 조사모집단(정확성)		
5-1. 목표모집단 정의	3/3	5/5
5-2. 조사모집단 정의	3/3	
6. 조사모집단(전수조사) 또는 표본추출틀(표본조사)(정확성)		
6-1. 조사모집단 또는 표본추출틀로 사용되는 자료의 출처(통계명, 작성기관, 작성연도)	1/1	5/5
6-2. 조사모집단 또는 표본추출틀로 선정한 이유	1/1	
6-3. 조사모집단 또는 표본추출틀의 구축(갱신) 주기, 방법 및 절차, 결과 제시	3/3	
7. 표본설계 방법 및 결과(표본조사) ~ 8. 표본관리(중단조사)(정확성)		
7-1. 표본추출방법의 적절성	2/2	5/5
7-2. 표본크기 결정의 타당성	2/2	
7-3. 표본배분 방법의 적절성	2/2	
7-4. 표본추출 결과의 타당성	2/2	
7-5. 표본설계보고서 첨부	1/1	
7-6. 표본설계보고서에 모수 및 분산 추정방법	1/1	
8-1. 패널 관리 전략 및 목표 패널 유지율	해당없음	
8-2. 패널의 속성 변화 현황 파악	해당없음	
8-3. 조사대상의 표본 내 변동이 발생한 경우 수정 보완하는 방법	해당없음	
<b>정성평가항목</b>	<b>정성평가 결과 (진단점수)</b>	
3-6. 조사방법이 다양한 경우 조사방법별 특성을 고려한 조사표 설계 여부 및 검토 요소	해당없음	
3-7. 응답 유형별 응답 소요시간 검토	0.1	
5-3. 조사모집단의 과대표함, 과소포함 등 포함오차에 대한 분석 또는 검토	0.1	
6-4. 분류별, 지역별 기타 하위모집단별 추출단위 분포, 관련 통계량, 상관관계 등 기록 및 관리	0.1	
6-5. 조사모집단 또는 표본추출틀에 한계가 있는 경우 그 내용과 보완 등의 검토 또는 조치 결과	0.1	
의견점수	0	
<b>정성평가 합계</b>	<b>0.4</b>	
<b>심층진단항목</b>	<b>심층진단 결과 (감점점수)</b>	
조사항목 및 응답항목의 적정성(조사표 설계 점검)	감점없음	
지시문의 적정성(조사표 설계 점검)	감점없음	
기준시점의 적정성(조사표 설계 점검)	-0.1	
<b>심층진단 합계</b>	<b>-0.1</b>	

- \* 1. 조사항목~2. 적용분류체계: 12점(5), 9~11점(4), 6~8점(3), 3~5점(2), 2점 이하(1)
- \* 3. 조사표구성: 13점(5), 10~12점(4), 6~9점(3), 3~5점(2), 2점 이하(1)
- \* 4. 조사표변경이력관리: 5점(5), 4점(4), 2~3점(3), 1점(2), 0점(1)
- \* 5. 목표모집단과조사모집단: 6점(5), 5점(4), 3~4점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
- \* 6. 조사모집단(전수조사)또는표본추출틀(표본조사): 5점(5), 4점(4), 2~3점(3), 1점(2), 0점(1)
- \* 7. 표본설계방법및결과~8. 표본관리(중단조사): 17점(5), 13~16점(4), 9~12점(3), 4~8점(2), 3점 이하(1)

### 3. 자료수집 진단결과

평생학습개인실태조사는 대면조사로 자료수집을 하고 있으며, 조사방법 선택에 대해 구체적으로 검토하여 관리되고 있다. 또한, 선택한 조사방법에 대한 조사과정도 매우 적절하였다. 조사원 채용 방법과 과정이 매우 적절하게 관리되고 있었고, 조사원 자격요건, 지위 등도 매우 적절하게 고려되고 있었다. 조사원 교육 일정 및 교육내용이 적절하게 관리되고 있었고, 교육 교재도 잘 관리되고 있었다. 조사기간 중 교체된 조사원에 대한 교육을 실시하고 있으며, 조사원 대상으로 비밀보호 서약서를 작성하여 잘 관리하고 있다. 조사원 업무 배정 시 고려사항을 잘 관리하고 있으며, 조사실시에 대한 조사업무 흐름도 관리도 매우 적절하였다. 조사실시 홍보는 공문, 신문 지면광고, 조사 안내문 및 리플렛, 조사 전용 홈페이지 개설 및 운영을 통해 시행하며, 조사구 확인 또는 조사명부를 보완하여 조사를 진행하고 있다.

평생학습개인실태조사의 주요 조사항목별 작성요령 및 유의사항은 잘 관리되고 있으며, 조사지침서도 잘 관리되고 있다. 조사 관리체계와 방법은 적절한 것으로 확인되었고, 조사 관리자 역할도 적절한 것으로 확인되었다. 또한, 작성기관에서 실사지도 등 조사 전반에 대해 잘 관리하고 있는 것으로 나타났다. 조사 질의 및 응답 체계 운영도 매우 적절하게 하고 있으며, 주요 질의응답 및 오류사례도 수집하여 잘 관리하고 있는 것으로 나타났다. 그리고 ‘보기카드’ 등을 사용해 기억 응답과 관련된 내용을 조사하고 있으며, 조사 파라미터를 기록 및 관리하는 것으로 파악되었다.

평생학습개인실태조사의 적격 응답자의 지위 및 지정 이유에 대해서는 매우 타당하게 관리되고 있고, 무응답 대처 방법에 대해서는 항목무응답과 단위무응답 대처 방법이 잘 관리되고 있었다. 표본대체 허용 기준이나 표본대체 절차 및 방법이 잘 관리되고 있었으며, 표본대체 기준, 절차 및 방법도 적절하였다.

□ 시사점

심층 진단을 통해 도출된 시사점을 제시하면 다음과 같다. 자료수집 체계 점검 결과, 평생학습개인실태조사는 응답자의 참여를 설득하고 문항 이해를 돕는 과정이 필수적이기 때문에 조사원의 경험과 역량이 조사 품질에 직접적인 영향을 미친다. 그러나 현재 조사원 수당이 장기간 동결되어 있어 조사원의 사기 저하와 숙련 인력의 이탈이 우려되는 상황이다. 이를 위해서는 예산 확보를 통해 수당을 물가상승률과 업무 난이도를 반영한 수준으로 현실화하는 것이 필요하다. 아울러 수당 인상과 함께 조사원의 전문성을 제고함으로써, 조사 품질을 안정적으로 확보하도록 해야 할 것이다.

추가로 평생학습개인실태조사는 대규모 총조사가 아님에도 조사완료 기준으로 1개월 이내에 조사원의 현장조사 수행 능력(조사 참여 여부, 답례품 수령 여부)과 주요 조사항목(평생학습 참여 여부)에 대한 내용으로 사후조사를 실시하는 것으로 파악되어 가점이 부여되었다.

<표 4> 자료수집 진단결과

필수진단항목 (품질차원)	진단결과	
	진단점수/배점점수	5점척도점수
1. 조사방법(정확성)		
1-1. 조사방법 선택에 대한 검토(조사비용, 조사인력, 조사기간, 조사체계 등)	2/2	5/5
1-2. 선택한 조사방법에 대한 조사과정의 적절성	3/3	
2. 조사원 채용 및 처우 ~ 4. 조사원 업무량(정확성)		
2-1. 조사원 채용 방법 및 과정의 적절성	2/2	5/5
2-2. 조사원 자격요건, 지위, 급여수준, 지급방법, 부가혜택 등의 적절성	2/2	
3-1. 조사원 교육 일정	2/2	
3-2. 조사원 교육내용 및 교육시간의 적절성	2/2	
3-3. 교육훈련 교재 첨부	1/1	
3-4. 조사기간 중 교체된 조사원에 대한 교육 실시	2/2	
3-5. 조사원 대상 비밀보호 의무 교육 또는 서약서 작성	1/1	
4-1. 조사원 업무량 배정시 고려사항	2/2	
5. 조사업무 흐름도 ~ 6. 조사준비 및 준비조사(정확성)		
5-1. 조사실시에 대한 조사업무 흐름도 관리의 적절성	2/2	5/5
6-1. 조사실시 홍보 내용과 방법	1/1	
6-2. 응답자(조사대상) 사전 통지	1/1	
6-3. 조사구 확인 또는 조사명부 보완	2/2	

필수진단항목 (품질차원)	진단결과	
	진단점수/ 배점점수	5점척도점수
7. 조사항목별 조사 방법(정확성)		
7-1. 주요 조사항목별 작성요령 및 유의사항의 적절성	3/3	5/5
7-2. 조사표 기입에 필요한 조사지침서 첨부	1/1	
8. 조사 관리(정확성)		
8-1. 조사 관리 체계	1/1	5/5
8-2. 조사 관리 방법	2/2	
8-3. 조사 관리자 1인당 조사원수 등 관리	1/1	
8-4. 조사 관리자 역할의 적절성	2/2	
8-5. 조사기간 중 조사원을 대상으로 실사지도(지도 점검) 실시	1/1	
9. 조사 질의응답 체계(정확성)		
9-1. 조사 질의 및 응답 체계 운영 방법의 적절성	3/3	5/5
9-2. 주요 질의 응답·오류사례 수집 및 관리	2/2	
10. 조사(또는 응답)대상 ~ 13. 조사 실시 결과(정확성)		
10-1. 적격 조사(또는 응답)대상의 지정 이유의 타당성	2/2	5/5
11-1. 항목 무응답 대처 방법	2/2	
11-2. 단위 무응답 대처 방법	2/2	
12-1. 표본대체 허용 기준	2/2	
12-2. 표본대체 절차 및 방법	2/2	
12-3. 표본대체 기준, 절차 및 방법의 적절성	1/1	
13-1. 조사방법별 응답비율 제시	해당없음	
13-2. 조사방법별 응답 결과 차이 분석·검토	해당없음	
13-3. 조사 파라미터 기록·관리 여부	1/1	
14. 사후조사(정확성)		
14-1. 조사 실시 후 사후조사(모니터링) 실시(시기, 내용, 방법, 비율)	해당없음	해당없음
14-2. 사후조사(모니터링) 수행 결과 분석 및 사후 조치 방안(결과, 활용)	해당없음	
15. 행정자료 수집 및 관리(관련성)		
15-1. 행정자료 활용 목적 명시	해당없음	해당없음
15-2. 행정자료 목록 및 활용 현황 파악	해당없음	
15-3. 행정자료 이용 시 발생하는 이용제한 사항 및 사유 파악	해당없음	
15-4. 통계작성 항목에 활용하는 행정자료의 포괄범위 검토	해당없음	
15-5. 행정자료 입수 방법 및 경로의 기록·관리(통계작성 기관 기준)	해당없음	
15-6. 행정자료 입수주기 또는 갱신주기 및 정시성에 대한 기록·관리(통계작성기관 기준)	해당없음	
15-7. 행정자료 활용 관련 보안, 비밀보호를 위한 지침(법령, 규정) 및 조치	해당없음	
<b>정성평가항목</b>	<b>정성평가 결과 (진단점수)</b>	
2-3. 우수 조사원을 채용하기 위하여 적용한 방법이나 조치	0.1	
3-6. 조사원의 업무지식 숙지 정도에 대한 평가 및 평가 조치(재교육 실시 등)	0.1	
10-2. 기억응답과 관련된 검토 여부(조사대상 기간(또는 시점)과	0.1	

필수진단항목 (품질차원)	진단결과	
	진단점수/ 배점점수	5점 척도점수
조사시기 사이의 간격, 응답에 필요한 기록물(영수증, 장부 등) 활용가능성 등		
의견점수		0.2
<b>정성평가 합계</b>		0.5
<b>심층진단항목</b>	<b>심층진단 결과 (감점점수)</b>	
표본설계와의 일치성(마이크로데이터 품질 점검)		감점없음
<b>심층진단 합계</b>		0

- \* 1.조사방법: 5점(5), 4점(4), 2~3점(3), 1점(2), 0점(1)
- \* 2.조사원채용및처우~4.조사원업무량: 14점(5), 11~13점(4), 6~10점(3), 3~5점(2), 2점 이하(1)
- \* 5.조사업무흐름도~6.조사준비및준비조사: 6점(5), 5점(4), 3~4점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
- \* 7.조사항목별조사방법: 4점(5), 3점(4), 2점(3), 1점(2), 0점(1)
- \* 8.조사관리: 7점(5), 6점(4), 3~5점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
- \* 9.조사질의응답체계: 5점(5), 4점(4), 3점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
- \* 10.조사대상~13.조사실시결과: 16점(5), 13~15점(4), 8~12점(3), 4~7점(2), 3점 이하(1)
- \* 14.사후조사: 4점(5), 3점(4), 2점(3), 1점(2), 0점(1)
- \* 15.행정자료 수집 및 관리: 10점(5), 8~9점(4), 4~7점(3), 2~3(2), 1점 이하(1)

#### 4. 통계처리 및 분석 진단결과

평생학습개인실태조사는 자료 코드체계 및 코딩 방법을 매우 적절하게 관리하고 있으며, 조사원이 태블릿PC를 가지고 다니면서 대면조사를 하는 TAPI 방법으로 자료 입력을 진행하고 있는 것으로 확인되었다. 입력 시 오류 검출을 위해 적용한 방법은 매우 적절한 것으로 확인되었으며, 입력매뉴얼도 잘 관리되고 있었다. 또한 조사원 교육 시 자료 입력 교육도 함께 실시하는 것으로 파악되었다. 조사현장 내검과 입력결과 내검의 내용 및 방법, 오류자료 처리방법이 매우 적절하게 관리되고 있었으며, 범위내검 및 논리내검 적용대상 및 적용내용도 매우 타당한 것으로 파악되었다. 내검매뉴얼은 조사지침서에 포함되어 잘 관리되고 있었다.

평생학습개인실태조사의 항목무응답률 수치 및 산출식은 명확하게 관리되고 있고, 단위무응답률 수치 및 산출식, 그리고 주요 하위그룹 및 무응답 사유별 무응답률도 명확하게 관리되고 있었다. 설계가중치, 무응답 가중치, 사후가중치의 구체적인 조정과정 및 방법도 매우 적절하였고, 추정하고자 하는 주요 모수와 추정치를 계산하는 산출식도 명확하게 관리되고 있었다. 또한, 주요항목에 대한 표준오차 추정 방법 및 이용시 고려사항도 잘 관리되고 있었다.

<표 5> 통계처리 및 분석 진단결과

필 수 진단 항목 (품질차원)	진단결과	
	진단점수/ 배점점수	5점척도점수
1. 자료코딩 ~ 2. 자료입력(정확성)		5/5
1-1. 자료 코드체계 및 코딩(부호화) 방법의 적절성	2/2	
2-1. 조사결과 자료의 전산입력 방법의 적절성	2/2	
2-2. 입력 시 오류 검출을 위한 방법의 적절성	2/2	
2-3. 입력매뉴얼(지침서) 첨부	1/1	
2-4. 자료입력 교육 실시 여부와 교육 일정 및 방법	1/1	
3. 자료내검(정확성)		5/5
3-1. 조사현장 내검 내용 및 방법, 오류자료 처리방법의 적절성	2/2	
3-2. 입력결과 내검 내용 및 방법, 오류자료 처리방법의 적절성	2/2	
3-3. 범위내검, 논리내검의 적용 대상 및 적용 내용의 타당성	3/3	
3-4. 내검매뉴얼(지침서) 첨부	1/1	
4. 주요 항목무응답 실태 ~ 6. 단위무응답 실태(정확성)		5/5
4-1. 주요 항목에 대하여 항목무응답률 수치 제시	1/1	

필수진단항목 (품질차원)		진단결과	
		진단점수/ 배점점수	5점척도점수
4-2. 주요 항목에 대하여 항목무응답률 산출식 5-1. 주요 항목의 항목무응답을 대체하는 경우 대체방법의 적절성 6-1. 단위무응답률 수치 제시 6-2. 단위무응답률 산출식 6-3. 주요 하위그룹별(성별, 연령별, 지역별, 산업별 등) 및 무응답 사유(불응, 접촉불가, 부적격 등)별 무응답률 검토	4-2. 주요 항목에 대하여 항목무응답률 산출식	1/1	
	5-1. 주요 항목의 항목무응답을 대체하는 경우 대체방법의 적절성	해당없음	
	6-1. 단위무응답률 수치 제시	2/2	
	6-2. 단위무응답률 산출식	1/1	
	6-3. 주요 하위그룹별(성별, 연령별, 지역별, 산업별 등) 및 무응답 사유(불응, 접촉불가, 부적격 등)별 무응답률 검토	1/1	
7. 가중치 조정 ~ 8. 통계추정 산출식 및 내용(정확성)			5/5
7-1. 설계가중치 구체적인 산출과정 및 방법의 적절성	2/2		
7-2. 무응답 가중치 구체적인 조정과정 및 방법의 적절성	2/2		
7-3. 사후가중치 구체적인 조정과정 및 방법의 적절성	2/2		
8-1. (표본조사)추정하고자 하는 주요 모수	1/1		
8-2. (표본조사)추정치를 계산하는 산출식의 적절성	2/2		
9. 표본오차 추정 방법 및 결과(표본조사)(정확성)			5/5
9-1. 주요 항목에 대한 분산, 표준오차 등의 추정 방법	2/2		
9-2. 주요 항목에 대한 상대표준오차, 신뢰구간 등의 적절성	3/3		
9-3. 주요 항목의 오차 특성과 이용 시 고려사항	1/1		
10. 지수 유형 및 산출식 ~ 11. 지수 가중치 및 갱신(정확성)			해당없음
10-1. 사용된 지수의 유형 및 지수의 장단점, 선정 이유의 타당성	해당없음		
10-2. 사용된 지수의 산출식	해당없음		
10-3. 지수작성 목적으로 조사대상 선정기준, 절차, 선정된 항목	해당없음		
11-1. 지수작성 가중치 산출에 이용된 자료의 명칭 및 개요	해당없음		
11-2. 가중치 산출식 및 과정, 갱신주기 및 이유	해당없음		
12. 지수개편 ~ 13. 디플레이터(정확성)			해당없음
12-1. 지수개편의 주기	해당없음		
12-2. 지수개편의 목적 및 필요성, 방법, 절차, 내용의 적절성	해당없음		
12-3. 과거자료 접속방법	해당없음		
13-1. 디플레이터의 개요, 특성, 적정성	해당없음		
13-2. 디플레이터의 불변화 방법	해당없음		
14. 계절조정(비교성)			해당없음
14-1. 계절조정의 의미와 필요성, 방법 및 버전	해당없음		
14-2. 계절조정 과정, 과정별 적용 방법, 내용, 산출물 등 관리	해당없음		
14-3. 계절조정 시계열 보정의 주기, 이유, 보정의 내용, 방법	해당없음		
15. 행정자료의 매칭방법(정확성)			해당없음
15-1. 통계자료와 행정자료 간 매칭방법의 적절성	해당없음		
15-2. 통계자료와 행정자료 간 매칭허용 한계 검토	해당없음		
15-3. 통계자료와 행정자료 간 매칭비율 수치 파악	해당없음		
<b>정성평가 항목</b>		<b>정성평가 결과 (진단점수)</b>	
3-5. 자료 내용검토(에디팅) 시스템 구축		0.1	
3-6. 확인된 오류의 유형, 내용, 원인 등에 대한 분석		0.1	
3-7. 이상치를 처리하는 경우, 이상치의 기준, 식별 및 처리 방법, 처리결과 등 기록·관리		해당없음	
4-3. 항목특성별, 응답자 유형별 등 항목무응답 분포와 특징, 편향 발생 및 분산 증가 가능성 등 분석		해당없음	

필수진단항목 (품질차원)	진단결과	
	진단점수/ 배점점수	5점척도점수
5-2. 항목 무응답 대체시 대체비율, 대체값의 추정치 기여도, 대체값의 자료 표기 방법 등 분석		해당없음
6-4. 단위무응답에 의한 편향 발생 및 분산 증가 가능성 검토		0.1
6-5. 항목 또는 단위무응답 발생 시, 응답자와 무응답자의 성향으로 인해 발생할 수 있는 편향을 줄이기 위한 조치		0.1
6-6. 측정 또는 처리오차에 대한 추정 또는 연구 사례 유무		0.1
9-4. 마이크로데이터 이용자가 스스로 표본오차를 계산할 수 있도록 관련 방법을 제공하는 경우 이에 대한 사용방법		0.1
15-4. 활용하는 행정자료를 점검 또는 보완하는 경우 내용, 방법, 결과 등의 기록·관리		해당없음
의견점수		0
<b>정성평가 합계</b>		<b>0.6</b>

- \* 1.자료코딩~2.자료입력: 8점(5), 6~7점(4), 4~5점(3), 2~3점(2), 1점 이하(1)
- \* 3.자료내검: 8점(5), 6~7점(4), 4~5점(3), 2~3점(2), 1점 이하(1)
- \* 4.주요항목무응답실태~6단위무응답실태: 9점(5), 7~8점(4), 4~6점(3), 2~3점(2), 1점 이하(1)
- \* 7.가중치조정~8.통계추정산식및내용: 9점(5), 7~8점(4), 4~6점(3), 2~3점(2), 1점 이하(1)
- \* 9.표본오차추정방법및결과: 6점(5), 5점(4), 3~4점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
- \* 10.지수유형및산출식~11.지수가중치및갱신: 13점(5), 10~12점(4), 6~9점(3), 3~5점(2), 2점 이하(1)
- \* 12.지수개편~13.디플레이터: 8점(5), 6~7점(4), 4~5점(3), 2~3점(2), 1점 이하(1)
- \* 14.계절조정: 9점(5), 7~8점(4), 4~6점(3), 2~3점(2), 1점 이하(1)
- \* 15.행정자료의매칭방법: 6점(5), 5점(4), 3~4점(3), 2점(2), 1점 이하(1)

## 5. 통계공표, 관리 및 이용자서비스 진단결과

평생학습개인실태조사의 공표통계는 성별, 연령대별, 학력별, 경제활동 상태별, 월 가구소득별, 고용 형태별, 지역별, 취약계층별 등으로 구분하여 공표하고 있어 매우 적절한 것으로 파악되었다. 통계 공표범위의 적정성도 구체적으로 제시하였고, 주요 통계표와 그래프를 잘 관리하고 있는 것으로 파악되었다. 공표되는 통계의 해석방법 및 이용 시 유의사항도 구체적으로 제시되고 있음을 확인하였고, 연도별(시계열) 통계 결과 및 분석 결과도 잘 관리되고 있었다. 공표된 통계표 형식, 단위 표기, 주석 등은 대부분 적절하나 일부 통계표의 분류 값이나 주석 수정이 필요한 부분을 확인하였지만, 현재는 모두 수정되거나 추가 설명이 제공되어 공표하고 있는 것으로 파악되었다.

평생학습개인실태조사의 조사대상 기간 및 조사 기준시점과 통계 공표시점이 정확하게 제시되어 있었고, 조사과정별 소요되는 기간도 적절한 것으로 판단되었다. 조사 기준시점과 통계 공표시점 간 차이도 12개월 미만으로 적절한 것으로 파악되었다. 공표 일정의 경우 한국교육개발원의 교육통계서비스 홈페이지 및 KOSIS, 자체 조사 홈페이지에 예고하고 있어 잘 관리되고 있는 것으로 파악되었다.

평생학습개인실태조사의 통계의 개념 및 분류체계와 조사 기준시점, 조사 실시 시기는 매년 동일한 것으로 파악되었다. 시계열 단절의 발생 원인과 고려사항도 검토하여 관리되고 있는 것으로 확인하였다. 또한 작성통계와 동일한 목적을 갖는 외국 통계의 명칭과 개요, 비교 여부에 대해서도 검토되어 있었다. 유사통계의 경우, 국가승인통계 중에서는 본 조사와 유사한 통계는 없는 것으로 나타나 ‘해당없음’으로 진단되었다. 통계공표의 경우 홈페이지를 통한 보고서 간행물, 보도자료, KOSIS를 통해 공표되고 있었으며, 국가통계포털 (KOSIS)에 통계자료를 DB형식으로 제공하고 있다. 국가통계포털에서 통계설명자료를 제공하고는 있지만, 조사관리와 관련된 내용 전체와 표본설계 및 표본조사와 관련된 내용이 일부 누락되어 있어 보완이 필요한 것으로 파악되었다.

마이크로데이터와 관련해서는 마이크로데이터 생성 및 관리 방법이 명확하게

관리되고 있는 것으로 판단되었다. 평생학습개인실태조사는 마이크로데이터를 자체 홈페이지와 국가데이터처 MDIS를 통해 제공하고 있으며, 마이크로데이터에 대한 설명자료를 제공하고 있다. 마이크로데이터 점검 결과, 마이크로데이터 점검용 자료의 일치율은 100%로 확인되었다. 공표자료의 비밀보호 및 보안과 관련해서는 조치, 방법, 법령 등이 잘 관리되고 있는 것으로 확인되었다.

## □ 시사점

이용자 요구사항 반영실태 점검 결과, 추가로 도출된 시사점은 다음과 같다. 평생학습개인실태조사는 교육부, 국가평생교육진흥원, 지자체 등에서 정책 자료의 근거로 활용되고 있으나, 조사 자체의 인지도가 낮아 실제 활용 기관은 제한적이다. 따라서 평생학습개인실태조사의 인지도를 제고하고 활용도를 확대하기 위해 체계적인 홍보 전략 마련이 필요하다.

<표 6> 통계공표, 관리 및 이용자서비스 진단결과

필수진단항목 (품질차원)	진단결과	
	진단점수/ 배점점수	5점척도점수
1. 공표통계 해석방법(관련성)		5/5
1-1. 주요 분류 수준별 세분화된 공표통계의 적절성	2/2	
1-2. 통계 공표범위의 적정성 제시(상대표준오차 등)	3/3	
1-3. 주요 통계표, 그래프	2/2	
1-4. 공표되는 통계의 해석방법 및 이용 시 유의사항	2/2	
1-5. 연도별(시계열) 통계결과 및 분석결과 관리	2/2	
2. 공표통계 일치성(정확성)		5/5
2-1. 공표된 통계표 형식, 단위표기, 주석 등의 일치성	2/2	
2-2. 공표된 통계수치의 일치성	3/3	
3. 조사대상 기간/조사 기준시점과 공표시기(시의성)		5/5
3-1. 조사대상 기간/조사 기준시점과 통계공표 시점 제시	1/1	
3-2. 조사과정별 소요되는 기간의 적절성	2/2	
3-3. 조사 기준시점과 통계결과의 최초 공표일 간 차이	4/4	
4. 공표일정(정시성)		5/5
4-1. 사전에 공개된 통계공표 일정과 공개 방법	2/2	
4-2. 통계공표 일정을 작성기관 홈페이지에 예고	2/2	
4-3. 예고된 통계 공표일정 준수	5/5	
5. 통계 작성방법의 비교성 ~ 7. 국가 간 비교성(비교성)		5/5
5-1. 통계의 개념 동일 여부	1/1	
5-2. 분류체계 동일 여부	1/1	

필수진단항목 (품질차원)		진단결과	
		진단점수/ 배점점수	5점척도점수
5-3. 조사 기준시점 동일 여부		1/1	
5-4. 조사 실시 시기 동일 여부		1/1	
5-5. 변경된 경우, 변경 전·후 비교분석 결과		해당없음	
6-1. 시계열 단절이 발생한 경우, 발생 원인과 변경된 자료 이용 시 고려사항 검토(최근 진단년도 이후부터)		2/2	
7-1. 작성통계와 동일한 목적을 갖는 외국 통계 명칭과 개요		1/1	
7-2. 작성통계와 동일한 목적을 갖는 외국통계와 직접 비교 가능한지 여부, 가능하지 않은 사유 및 이용 시 고려 사항 등에 대한 검토		1/1	
7-3. 통계자료를 국제기구에 제공하는 경우, 국제기구명, 제공항목 등 제시		해당없음	
8. 유사통계와 일관성 ~ 9. 잠정치와 확정치의 일관성(일관성)			해당없음
8-1. 작성통계와 동일하거나 유사한 작성목적/대상/항목을 가진 통계의 명칭과 개요		해당없음	
8-2. 공표항목과 타통계 유사 동일 항목간 통계수치 비교·검토		해당없음	
9-1. 두 수치가 차이가 나는 요인 및 이용 시 고려사항 검토		해당없음	
10. 통계의 이용자 서비스 ~ 11. 통계의 이용자 활용(접근성)			5/5
10-1. 통계공표 방법 다양화		3/3	
10-2. 국가통계포털(KOSIS) 자료 제공 여부		2/2	
11-1. 통계 활용 분야(정책, 학술, 언론)별 통계활용 현황 파악 여부		2/2	
12. 통계설명자료 제공(명확성)			4/5
12-1. 통계설명자료(메타정보, 방법론 보고서, 품질보고서 등에 대한 소재 정보)		2/2	
12-2. 국가통계포털(KOSIS) 통계설명자료 제공(통계개요)		3/3	
12-3. 국가통계포털(KOSIS) 통계설명자료 제공(조사관리)		0/3	
12-4. 국가통계포털(KOSIS) 통계설명자료 제공(표본설계 / 표본조사, 통계추정·추계 및 분석)		2/3	
12-5. 국가통계포털(KOSIS) 통계설명자료 제공(지수편제)		해당없음	
12-6. 국가통계포털(KOSIS) 통계설명자료 제공(참고자료)		3/3	
12-7. 간행물 또는 작성기관 홈페이지 등에 통계설명자료 제공(KOSIS 통계설명자료 외)		3/3	
13. 마이크로데이터 생성·관리(정확성)			5/5
13-1. 마이크로데이터 생성 방법		4/4	
13-2. 마이크로데이터 관리 방법		4/4	
14. 마이크로데이터 서비스(접근성)			5/5
14-1. 마이크로데이터 제공		4/4	
14-2. 마이크로데이터에 대한 설명자료 제공 여부		3/3	
14-3. 마이크로데이터 미제공 사유		해당없음	
14-4. 마이크로데이터 제공/미제공 관련 내부 규정(지침)		1/1	
15. 자료 수집, 처리 및 보관 과정의 비밀보호 ~ 17. 자료 보안 및 접근제한(관련성)			5/5
15-1. 자료 수집과정에서 응답자 비밀보호를 위한 지침(법령, 규정)이나 조치		2/2	
15-2. 자료 처리과정(입력, 전송, 처리)에서 응답자 비밀		2/2	

필수진단항목 (품질차원)		진단결과	
		진단점수/ 배점점수	5점척도점수
보호를 위한 지침(법령, 규정)이나 조치			
15-3. 자료 보관과정에서 응답자 비밀보호를 위한 지침 (법령, 규정)이나 조치		2/2	
16-1. 공표자료에서 응답자 비밀보호를 위하여 취한 조치나 방법		2/2	
16-2. 마이크로데이터 제공 과정에서 응답자 비밀보호를 위 하여 취한 조치나 방법		2/2	
17-1. 자료 유실, 유출, 훼손 등 예방하기 위한 자료보안 관련 지침(법령, 규정)이나 조치		2/2	
정성평가항목		정성평가 결과 (진단점수)	
1-6. 성인지와 관련하여 공표하는 관련 통계 항목 등		0.1	
1-7. 통계자료 공표 후 오류가 발견되어 수정한 경우 내용, 사유, 조치과정, 결과 등 기록·관리		해당없음	
3-4. 통계작성 및 공표 기간 단축 가능성 검토		0.1	
7-4. 주요 통계내용을 국가간 비교하여 통계표, 그래프 등으로 제시		해당없음	
9-2. 잠정치와 확정치 차이를 줄이기 위한 연구 또는 검토		해당없음	
10-3. 통계서비스 경로별 이용자 접속횟수나 마이크로데이터 제공실적 등에 대한 모니터링 및 분석 결과		0.1	
14-5. 이용자 맞춤형 통계산출 서비스를 제공하는 경우, 요구방법, 소요시간 및 비용, 인터넷주소 등 명시		해당없음	
의견점수		0	
정성평가 합계		0.3	
심층진단항목		심층진단 결과 (감점점수)	
마이크로데이터 관련 메타자료 보유 현황(마이크로데이터 품질 점검)		감점없음	
마이크로데이터 일치율(마이크로데이터 품질 점검)		감점없음	
심층진단 합계		0	

- \* 1.공표통계및해석방법: 11점(5), 9~10점(4), 5~8점(3), 3~4점(2), 2점 이하(1)
- \* 2.공표통계일치성: 5점(5), 4점(4), 2~3점(3), 1점(2), 0점(1)
- \* 3.조사대상기간/조사기준시점과공표시기: 7점(5), 6점(4), 3~5점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
- \* 4.공표일정: 9점(5), 7~8점(4), 4~6점(3), 2~3점(2), 1점 이하(1)
- \* 5.통계작성방법의비교성~7.국가간비교성: 11점(5), 9~10점(4), 5~8점(3), 3~4점(2), 2점 이하(1)
- \* 8.유사통계와일관성~9.잠정치와확정치와의일관성: 7점(5), 6점(4), 3~5점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
- \* 10.통계의이용자서비스~11.통계의이용자활용: 7점(5), 6점(4), 3~5점(3), 2점(2), 1점 이하(1)
- \* 12.통계설명자료제공: 20점(5), 15~19점(4), 10~14점(3), 5~9점(2), 4점 이하(1)
- \* 13.마이크로데이터생성·관리: 8점(5), 6~7점(4), 4~5점(3), 2~3점(1), 1점 이하(1)
- \* 14.마이크로데이터서비스: 8점(5), 6~7점(4), 4~5점(3), 2~3점(1), 1점 이하(1)
- \* 15.자료수집,처리및보관과정의비밀보호~17.자료보안및접근제한: 12점(5), 9~11점(4), 6~8점(3), 3~5점(2), 2점 이하(1)

## 6. 통계기반 및 개선 진단결과

평생학습개인실태조사는 한국교육개발원에서 수행하고 있으며 구체적인 업무 담당 부서명, 인력 등의 정보와 최근 1년간 통계 관련 교육과정을 이수한 내역도 잘 관리되고 있다. 또한, 평생학습개인실태조사에 대한 전체 및 주요항목, 그리고 활동별 사업예산 내역이 자세하게 분석되어 관리되고 있었다.

평생학습개인실태조사는 한국갤럽에 위탁하여 조사를 진행하고 있으며, 조사 관련 문서들은 매우 잘 관리되고 있으며 민간 위탁지침을 전부 반영하여 조사를 진행하는 것으로 파악되었다.

통계 품질관리 및 개선을 위해 자체통계품질점검 및 개선 방안 연구를 실시한 것으로 파악되었으며, 최근 3년간 통계에 활용 가능한 행정자료도 검토한 것이 확인되었다. 또한, 과거 정기통계품질진단 개선과제에 대해 이행한 내역도 확인되어 잘 관리되고 있는 것으로 판단되었다.

### □ 시사점

평생학습개인실태조사는 품질 개선을 위한 연구(2023, 활용도 제고 및 문항 개선 방안) 및 컨설팅(2024, 조사설계 및 패널 관리 체계 구축 패널조사 가능성 탐색)을 실시한 것으로 확인되어 가점이 부여되었다.

<표 7> 통계기반 및 개선 진단결과

필수진단항목 (품질차원)	진단결과	
	진단점수/ 배점점수	5점척도점수
1. 기획 및 분석 인력, 사업예산(정확성)		
1-1. 통계업무 담당 부서명, 업무별 담당 업무 인력 구성, 담당년수, 업무 관련 전공 여부 등의 작성	2/2	5/5
1-2. 최근 1년간 전문성제고를 위하여 통계 관련 교육 과정을 이수한 내역(교육구분, 과정명, 교육기관, 참여인원수)	1/1	
1-3. 전체 및 주요 항목, 활동별 사업예산 내역을 산출근거와 함께 제시 또는 예산 증액 필요성, 절감 가능성 등에 대한 분석·검토	2/2	
2. 통계위탁(정확성)		
2-1. 통계작성을 민간 위탁하여 작성하는 경우, 제안요청서, 제안서, 사업계획서 등 통계조사 민간위탁지침 반영	2/2	5/5

필수진단항목 (품질차원)	진단결과	
	진단점수/ 배점점수	5점 척도점수
2-2. 조사기획서(사업계획서)	1/1	
2-3. (표본조사의 경우)표본설계서 및 예비표본을 포함한 명부 일체, (전수조사의 경우) 모집단 명부 일체	1/1	
2-4. 조사원 교육관련 사항(지침서, 사례집, 현장조사 수행지침 등)	1/1	
2-5. 조사표 원본(또는 폐기 등에 관한 계획)	1/1	
2-6. 조사결과 원자료(마이크로데이터) 파일, 파일설계서	1/1	
2-7. 에디팅(내용검토) 요령서	1/1	
2-8. 현장조사 평가보고서(현장조사 진행상황, 응답률 현황, 표본교체 현황, 조사과정상 문제점, 특이사항, 대응방안 등)	1/1	
2-9. 자료처리 보고서(자료집계 및 분석 시 사용한 통계기법, 명령문, 변수에 대한 설명, 오류 유형별 원인 및 처리결과, 무응답에 대한 대체방법, 주요 항목의 정확성 지표 등)	1/1	
2-10. 최종보고서(통계표 및 분석결과)	1/1	
3. 통계 품질관리 및 개선(관련성)		
3-1. 통계품질제고 가능성에 대한 검토 결과나 개선 계획 또는 추진실적에 대한 기록·관리	2/2	
3-2. 최근 3년간 통계에 활용 가능한 행정자료의 검토	2/2	
3-3. 최근 3년간 통계에 대한 학계, 언론, 국회 등 외부 지적 사례 내용, 관련 해명, 개선 등의 조치사항	해당없음	
3-4. 전주기 통계품질진단 결과에 따른 개선과제 이행률 (중점관리과제)	2/2	
정성평가항목	정성평가 결과 (진단점수)	
의견점수	0.2	
<b>정성평가 합계</b>	<b>0.2</b>	

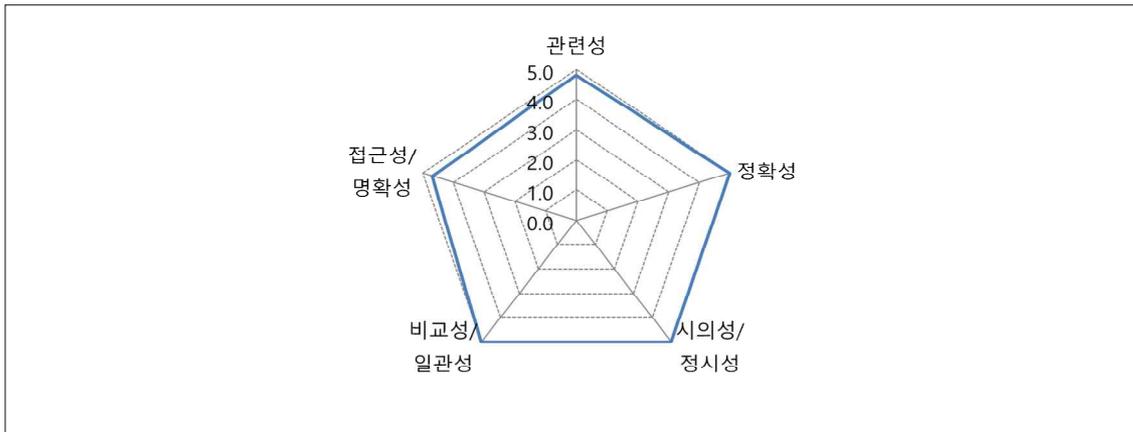
\* 1.기획및분석인력,사업예산: 5점(5), 4점(4), 2~3점(3), 1점(2), 0점(1)

\* 2.통계위탁: 11점(5), 9~10점(4), 5~8점(3), 3~4점(2), 2점 이하(1)

\* 3.통계품질관리및개선: 7점(5), 6점(4), 3~5점(3), 2점(2), 1점 이하(1)

## 제 2 절 품질차원별 진단결과

통계작성절차별 진단을 토대로 평생학습개인실태조사의 품질차원별 점수를 도출한 결과, 관련성 척도 4.8점, 정확성 척도 5.0점, 시의성/정시성 척도 5.0점, 비교성/일관성 척도 5.0점, 접근성/명확성 척도 4.7점으로 진단되었다.



<그림 2> 『평생 학습개인실태 조사』 품질차원별 진단점수(방사형 그래프)

### 1. 관련성

통계를 활용하는 이용자의 요구를 파악하여 통계를 적절히 반영하고 있는지를 진단하는 관련성 차원의 평가는 4.8점으로 진단되었다. 평생학습개인실태조사는 통계의 개관과 상세한 절차 및 내용을 자세히 파악할 수 있도록 관련 사항을 체계적으로 작성하여 이용자의 이해도를 제고하였고, 이용자들의 의견수렴을 통해 요구를 반영하였다. 또한, 조사표 설계 및 변경 절차나 방법이 적절하였고 조사표 구성 관련 내·외부 전문가 회의를 개최하고 그 결과를 잘 반영하였으며, 조사표 변경 이력을 잘 관리하고 있다.

평생학습개인실태조사의 공표통계는 대체적으로 적절하게 세분화하여 제공되고 있고, 해석방법이나 이용시 유의사항도 잘 관리되고 있다. 자료의 비밀보호 및 보안에 대해서는 잘 관리되고 있으며, 과거 통계품질진단 결과에 따른 개선과제를 잘 이행하고 있었다. 다만, 주된 통계 활용 분야에 대해서는 간단하게 파악하고 있다.

평생학습개인실태조사의 통계 품질관리 및 개선을 위해 자체통계품질점검 및 개선 방안 연구를 실시한 것으로 파악되었으며, 최근 3년간 통계에 활용 가능한 행정자료도 검토한 것이 확인되었다. 또한, 과거 정기통계품질진단 개선과제에 대해 이행한 내역도 확인되어 잘 관리되고 있는 것으로 판단되었다.

## 2. 정확성

공표된 값과 실제 값의 차이를 확인할 수 있는 정확성 차원은 5.0점으로 진단되었다. 평생학습개인실태조사는 표본조사로 목표모집단과 조사모집단이 명확하게 관리되고 있다. 표본추출틀의 출처, 선정 이유, 구축 주기 및 방법 등에 관해서도 잘 관리되고 있으며, 표본설계 방법 및 결과도 잘 관리되고 있다. 자료수집에 있어서는 조사방법 선택에 대해 구체적으로 검토하고 있으며, 선택한 조사방법에 대한 조사과정의 적절성은 명확하게 관리되고 있었다.

평생학습개인실태조사는 조사원 채용 방법 및 과정이 매우 적절하게 관리되고 있으며, 조사원 채용 시 자격요건, 지위, 급여 수준 등에 대해서 관리가 잘 되고 있다. 조사원 교육을 진행하며 교육 교재 및 비밀보호 서약서가 잘 관리되고 있고, 조사기간 중 교체된 상담원에 대한 교육 실시에 대해서도 잘 관리되고 있다. 조사 홍보는 공문, 신문 지면광고, 조사 안내문 및 리플렛, 조사 전용 홈페이지 개설 및 운영을 통해 시행하며, 조사구 확인 또는 조사명부를 보완하여 조사를 진행하고 있다. 조사관리 체계나 방법도 잘 관리되고 있으며, 조사관리자의 역할도 적절하다. 또한, 작성기관에서 실사지도 등 조사 전반에 대해 잘 관리하고 있는 것으로 나타났다. 조사 질의 및 응답 체계도 매우 적절하게 운영되고 있으며, 사례 관리도 잘 관리되고 있다. 조사대상의 지정 이유가 매우 타당하였고, 기억 응답과 관련하여 ‘보기카드’ 등을 사용하여 응답하도록 하고 있었다. 또한, 조사 파라미터는 기록 및 관리하고 있으며, 자료수집 단계에서 항목무응답이나 단위무응답에 대한 대처 방법은 잘 관리되고 있었다.

평생학습개인실태조사의 자료코딩 방법은 대체적으로 적절하였고, 조사현장과 입력결과 내검 내용 및 방법, 오류자료 처리 방법이 적절하였으며, 범위내검, 논리

내검의 적용 대상 및 적용 내용은 매우 타당하다고 판단되었다. 자료입력이나 자료내검, 전산내검 방법에 대한 지침은 마련되어 있었고, 입력메뉴얼과 내검메뉴얼이 지침서에 포함되어 관리되고 있었다. 주요 항목무응답에 대해서는 항목무응답률과 산출산식을 잘 관리하고 있었고, 단위무응답률과 산출식, 주요 하위그룹 및 무응답 사유별 무응답률도 검토하여 잘 관리되고 있었다. 가중치도 잘 관리되고 있었으며, 추정하고자 하는 모수와 산출식, 주요항목에 대한 표준오차 추정 방법 및 적절성도 모두 잘 관리되고 있었다. 또한, 공표된 통계표 형식, 단위 표기, 주석 등은 대부분 적절하나 일부 통계표의 분류값 및 주석 내용의 수정이 필요한 것으로 파악되었으나 현재는 수정되어 제공되고 있는 것으로 확인되었다. 마이크로데이터 생성 방법 및 관리 방법은 잘 관리되고 있었다.

평생학습개인실태조사의 업무 담당 부서명, 인력 등의 정보와 담당자들의 최근 1년간 통계 관련 교육과정을 이수한 내역도 잘 관리되고 있다. 또한, 평생학습개인실태조사에 대한 전체 및 주요항목, 그리고 활동별 사업예산 내역이 자세하게 분석되어 관리되고 있었다. 평생학습개인실태조사는 한국갤럽에 위탁하여 조사를 진행하고 있으며, 조사관련 문서들은 매우 잘 관리되고 있으며 민간위탁지침을 전부 반영하여 조사를 진행하는 것으로 파악되었다.

### 3. 시의성/정시성

평생학습개인실태조사의 시의성/정시성 차원은 5.0점으로 진단되었다. 조사대상 기간 및 조사 기준시점과 통계공표 시점을 명확하게 제시하였고, 조사 기준시점과 통계 결과의 최초 공표일 간 차이가 적절한 것으로 판단되었다. 통계 공표 일정을 사전에 홈페이지 등에 공개하고 있으며, 예고된 공표 일정도 준수하고 있다.

### 4. 비교성/일관성

다른 통계와 비교가 가능한지와 통계 결과가 유사한지를 검토하는 비교성/일관성 차원은 5.0점으로 진단되었다. 평생학습개인실태조사의 조사항목의 체계

및 조사목적은 구체적으로 관리하고 있고, 주요 용어 및 항목별 정의도 매우 적절하다. 주요 용어의 정의나 개념 등에 대해 국내 또는 국제기준과 비교하여 잘 관리하고 있었고, 통계에서 사용하는 분류체계의 개요 및 내용도 매우 적절하였고, 한국평생교육분류체계, 한국표준직업분류 등 국내 표준분류체계를 적용하여 잘 관리되고 있었다. 또한 통계의 개념, 분류체계, 기준시점, 실시 시기 등 통계 작성방법은 동일하게 사용되고 있었다. 시계열 단절에 대해서도 발생 원인과 자료 이용 시 고려사항을 검토하고 있었고, 동일한 목적을 갖는 외국 통계의 명칭과 개요, 비교 여부 등을 검토하여 관리하고 있었다.

## 5. 접근성/명확성

이용자가 통계자료에 대해 손쉽게 접근할 수 있는 정도와 통계가 어떻게 만들어졌는지에 대한 정보제공 수준을 나타내는 접근성/명확성 차원 평가는 4.7 점으로 진단되었다. 평생학습개인실태조사는 보도자료, 간행물, 그리고 국가통계포털 KOSIS에 DB 형태로 통계 공표를 하고 있었고, 국가통계포털의 통계설명자료도 잘 관리되고 있는 것으로 파악되었다. 다만, 조사관리와 관련된 내용 전체와 표본설계 및 표본조사와 관련된 내용이 일부 누락되어 있어 보완이 필요한 것으로 파악되었다. 평생학습개인실태조사의 마이크로데이터는 작성기관 홈페이지와 국가데이터처 MDIS를 통해 제공되고 있고, 설명자료도 함께 제공되고 있다.

## 제 3 절 진단결과 종합표

『평생학습개인실태조사』 통계정보보고서를 기반으로 6개 통계작성절차별 품질 지표들을 진단하였고 이를 기반으로 5개 품질차원별 진단 결과도 함께 도출하였다. 최종 진단결과 종합 점수는 다음과 같다.

&lt;표 8&gt; 진단결과 종합표

작성 절차 품질 차원	1. 통계작성 기획	2. 통계설계	3. 자료수집	4. 통계처리 및 분석	5. 통계공표, 관리 및 이용자서비스	6. 통계기반 및 개선	평점 (5점척도)
관련성	4.5	5.0	-		5.0	5.0	4.8
정확성		5.0	5.0	5.0	5.0	5.0	5.0
시의성/ 정시성					5.0		5.0
비교성/ 일관성		5.0		-	5.0		5.0
접근성/ 명확성					4.7		4.7
<b>평점* (5점척도)</b>	<b>4.5</b>	<b>5.0</b>	<b>5.0</b>	<b>5.0</b>	<b>4.9</b>	<b>5.0</b>	<b>4.9</b>
가중치 적용	6.9	22.3	21.1	20.5	15.2	6.9	92.9
정성평가 (심층진단 포함)	0.0	0.3	0.5	0.6	0.3	0.2	1.9
<b>총계</b>	<b>6.9</b>	<b>22.6</b>	<b>21.6</b>	<b>21.1</b>	<b>15.5</b>	<b>7.1</b>	<b>94.8</b>

\* 평점은 세부진단항목에 대한 평균으로 작성절차별(또는 품질차원별) 평균과는 차이가 있으며, 가중치 적용 점수는 반올림 표기로 인해 합계수치와 차이가 발생할 수 있음



### 제 3 장 개선과제별 개선방안

지금까지 국가통계의 품질 향상 및 신뢰도 제고와 통계 이용자 친화적인 통계생산을 위하여 『평생학습개인실태조사』에 대한 품질진단을 실시하였다. 품질진단은 관련성, 정확성, 시의성/정시성, 비교성/일관성, 접근성/명확성의 5개 차원에 대해 통계정보보고서 활용 점검, 자료수집 체계 점검, 이용자 요구사항 반영실태(FGI) 점검, 공표자료 및 유사통계 비교·분석 점검, 조사표 설계 점검, 표본설계 점검, 마이크로데이터 품질 점검이라는 7가지 절차를 통해 수행하였다. 제3장에서는 각 진단에서 도출한 개별 개선과제에 대해 개선방안을 제시하고자 한다.

## 제 1 절 조사항목 개선 검토

### 1. 현황 및 문제점

평생학습개인실태조사는 성인의 평생학습 참여 현황과 관련 요인을 파악하기 위해 설계되어 매년 시행되고 있다. 지속해서 조사항목 개선을 위해 의견을 수렴하고 연구를 하는 등 노력해 왔으나 현행 조사항목은 최근 변화된 학습 환경을 충분히 반영하지 못하고 있으며, 특히 디지털 학습 경험이나 평생학습기관에 대한 만족도, 구체적인 학습 효과 등 정책적으로 중요한 항목이 누락되어 있다. 또한 일부 문항(생활만족도)에 제시된 ‘모른다’의 응답범주는 응답자에게 혼동을 줄 수 있고, 회피성 응답으로 사용될 가능성이 있다. 더불어 일부 문항에서는 조사 기준시점이 ‘전년도 말일’로 명시되어 있으면서도 질문지에 ‘현재’라는 표현이 혼용되어 응답자의 정확한 응답을 이끌어내는 데 어려움이 있을 수 있다.

### 2. 세부 개선과제 내용

조사항목 개선을 위해서는 전문가 협의가 필요할 것이다. 구체적으로는 우선 디지털 학습, 기관별 만족도, 학습 효과 등 새로운 학습 환경과 정책 수요를 반영한 신규 항목을 추가하는 점에 대해 검토할 필요가 있다. 생활만족도 응답범주는 10점 척도로 구성되어 중립적 응답의 여지를 충분히 제공하므로 ‘모른다’의 필요성에 대해 재검토할 필요가 있다. 아울러 조사 기준시점을 모든 문항에서 일관되게 ‘조사 직전년도 말일’로 명확히 표기하여 응답자의 혼란을 줄이고 자료의 일관성을 확보해야 한다. 이러한 조정은 작성기관에서 매년 조사 후 점검 결과를 토대로 문항별 문제점을 보완·수정하는 절차로 운영할 수 있으며, 이를 통해 조사 품질의 안정성과 활용성을 동시에 확보할 수 있다.

## 제 2 절 통계자료 홍보 전략 수립

### 1. 현황 및 문제점

평생학습개인실태조사는 교육부, 국가평생교육진흥원, 지자체 등에서 다양한 정책 수립의 근거 자료로 사용되고 있으나, 조사 자체의 인지도가 낮아 실제 활용 기관은 제한적인 상황이다. 일부 실무자와 연구자는 조사 존재를 제대로 알지 못하는 경우가 있으며, 그 결과 조사 자료가 지닌 활용 가능성에 비해 실제 활용도는 다소 미흡하다. 최근 한국교육개발원이 주최하는 데이터 학술대회 공모를 통해 활용 사례를 소개하고 홍보를 시도하고 있으나, 이는 초기 단계에 불과하며 조사 결과와 사례가 보다 폭넓게 알려지지 못해 조사 활용도를 끌어올리는 데 한계가 있는 것으로 확인되었다. 결국 조사 자료의 가치를 충분히 살리기 위해서는 보다 체계적이고 장기적인 홍보 전략 마련이 필요하다.

### 2. 세부 개선과제 내용

작성기관은 공표된 통계 및 연구 활용 사례를 적극적으로 소개하는 등 통계자료 홍보 전략을 수립할 필요가 있다. 구체적으로 학술대회, 세미나, 간행물을 통해 조사 자료와 활용 성과를 홍보하고 조사 활용 사례를 체계적으로 포함시켜 확산할 필요가 있다. 지자체, 대학, 연구기관 등 실제 수요가 높은 기관을 대상으로 맞춤형 홍보를 강화하는 방안을 검토해야 한다. 이러한 실행 방안을 통해 조사 인지도를 효과적으로 제고하고, 조사 결과가 정책 및 학술 연구 현장에서 폭넓게 활용되도록 유도할 수 있을 것이다.

## 제 3 절 개선과제 요약

지금까지 제시한 개선과제를 요약한 내용은 <표 9>와 같다.

&lt;표 9&gt; 개선과제 요약

단계	개선과제	실행방법	기대효과	관련 품질차원	출처	비고
중기	조사항목 개선 검토	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 디지털 학습, 기관별 만족도, 학습 효과 등 신규항목 추가</li> <li>- 응답범주 조정</li> <li>- 조사기준 시점 명확하게 수정</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 활용성 확대</li> <li>- 조사 정확성 제고</li> </ul>	관련성	자료수집 체계 점검, FGI, 조사표 설계 점검, (2 통계설계)	
	통계자료 홍보 전략 수립	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 공표 통계 및 연구 활용 사례 홍보</li> <li>- 학술대회, 세미나를 통한 활용도 제고</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 조사 인지도 향상</li> <li>- 정책 및 학술 연구 활용 확대</li> </ul>	접근성/ 명확성	FGI, (5.통계공표, 관리 및 이용자 서비스)	예산 및 업무량 증대

※ 단기 : 1년 이하, 중기 : 1~2년, 장기 : 2~5년

## ※ [참고] 과거 개선과제 이행 현황

&lt;표 10&gt; 과거 개선과제 이행 현황

연번	연도	구분	개선과제명	내용	이행여부
1	2020	정기	사후조사체계 강화	○ 주요 관심항목(참여율, 참여시간 등) 및 부정확한 응답 가능성이 있는 문항을 선정하여 검증하기 위한 사후조사 체계 강화	완료
2	2020	정기	마이크로데이터 제공안내 강화	○ 다양한 경로를 통한 마이크로데이터 이용 관련 상세정보 제공	완료
3	2020	정기	‘연령’범주 공표범위 정비 검토	○ 현행 공표자료의 연령범주의 세분화, 또는 10세 단위로 재그룹화	완료
4	2020	정기	지역별 공표수준 확대 검토	○ 통계활용성 제고를 위해 현행 3개범주에서 시도별 공표가 가능하도록 검토	완료
5	2020	정기	기관유형 분류 개선 검토	○ 법상 구분과 임의구분이 혼재된 기관유형의 재분류	완료

\* 2020년 이후의 정기 및 수시통계품질진단, 기획모니터링 개선과제에 대한 현황임



## 제 4 장 발전전략 및 중장기 로드맵

평생학습개인실태조사는 성인의 학습 참여 현황을 체계적으로 파악하고, 지역 맞춤형 평생교육정책 수립을 위한 근거를 제공하는 국가승인통계로서 중요한 위상을 지니고 있다. 그러나 현행 조사 운영에는 타 국가승인통계와 비교할 때 조사단가 및 보상 체계가 낮은 수준에 머물러 있어, 조사 품질과 응답률 확보에 구조적 한계가 존재한다.

우선, 조사단가 수준은 곧 조사원 수당과 직결되는 문제이다. 현재 평생학습개인실태조사의 조사단가(답례품 제외 23,000원)는 타 승인통계의 조사단가가 30,000원이 넘는 것과 비교할 때 현저히 낮은 수준이다. 이는 조사원에게 지급되는 수당이 상대적으로 열악하다는 것을 의미하며, 그 결과 숙련된 조사원 확보가 점점 더 어려워질 수 있다. 특히 본 조사는 가구방문 면접조사 방식으로 이루어지므로, 조사원의 경험과 역량이 응답자의 참여 설득과 문항 이해를 도와 조사 품질을 담보하는 핵심 요인으로 작용한다. 수당 현실화는 단순한 비용 증가가 아니라 숙련 조사원 확보를 통한 조사 품질 안정화를 위한 필수적 투자라 할 수 있다.

한편, 응답자에 대한 답례품 수준(5,000원) 역시 개선이 필요하다. 답례품은 응답자의 참여 동기를 자극하는 직접적 수단으로, 응답률 제고에 핵심적 역할을 담당한다. 실제로 작성기관이 분석한 결과, 지난 5년간 접촉한 가구 수 대비 응답 가구 수 비율이 20% 미만으로 매우 낮은 상황이다. 개인의 사생활 보호에 대한 인식 고조, 성범죄 등 강력범죄 증가, 여론조사를 사칭한 판매 및 사기 등으로 인한 조사환경 악화도 낮은 응답률의 원인이 될 수 있다. 낮은 응답률은 표본의 대표성과 결과 해석의 안정성을 높이는 데 제약 요인으로 작용할 수 있어, 향후 통계 활용도를 제고하기 위해 응답률 개선이 요구된다. 따라서 응답자 보상 수준을 물가와 사회적 기대 수준에 부합하도록 조정하여, 조사 참여를 실질적으로 유도하는 장치가 필요하다.

다만, 이러한 조사원 수당 및 답례품 개선을 위한 예산 증액은 통계작성기관

단독의 권한으로는 추진이 불가능하다. 기획재정부 협의와 제도적 승인 절차가 필수적으로 수반되기 때문이다. 따라서 이는 단기적으로 즉각적인 이행 과제로 추진하기보다는, 중장기 개선 권고사항으로 제시되어야 한다. 아울러 다른 국가승인통계와의 조사단가 비교, 응답률 제고 필요성, 그리고 조사 품질 확보의 정책적 가치 등을 근거로 정책적 공감대를 확산시키는 전략적 접근이 필요하다.

결국 평생학습개인실태조사의 장기적 신뢰성과 위상을 강화하기 위해서는 조사단가 현실화를 통한 조사원 수당 개선과 응답률 제고를 위한 답례품 수준의 조정이 동시에 추진되어야 하며, 이는 중장기적 예산 확보를 전제로 한 과제라 할 수 있다.

(출처: 차원별-정확성, 통계작성절차별-3.자료수집, 자료수집 체계 점검)

## 부 록. 통계품질진단 개요

### 1. 통계품질진단의 개념

현대적 의미의 통계품질은 ‘통계가 이용자에게 얼마나 이용하기 적합하게 작성 및 제공되고 있는가를 나타내는 특성’으로서 통계품질관리는 ‘통계이용자들에게 통계를 사용하는데 적합하도록 생산하는 방법뿐만 아니라 이용자에게 만족을 주면서 가장 경제적인 방법으로 통계를 작성·보급·관리하기 위한 모든 수단을 통합하는 체계’를 말한다.

따라서, 통계품질진단이란 생산된 통계가 이용자에게 얼마나 유용하게 사용되고 있는지를 살펴보는 과정으로서 국가 정책 결정의 기초 자료로 이용되는 국가승인통계에 대한 품질수준을 진단하여 국가통계의 품질 향상 및 신뢰도 제고를 목적으로 한다.

국가데이터처에서는 통계품질의 수준을 관련성, 정확성, 시의성/정시성, 비교성/일관성, 접근성/명확성이라는 5가지 차원으로 정의하고 있으며, 통계품질진단은 5가지 차원의 품질수준이 어느 정도인지를 측정하고 각 차원의 품질수준을 높이기 위해 통계를 어떻게 개선해야 하는지 그 방향을 제시하고자 하는 것이다.

또한, 국가데이터처가 제시한 통계품질진단의 과정은 첫째, 통계정보보고서를 활용한 품질진단, 둘째, 자료수집 체계 점검, 셋째, 이용자 요구사항 반영실태 점검, 넷째, 공표자료 및 유사통계 비교·분석 점검, 다섯째, 조사표 설계 점검, 여섯째, 표본설계 점검, 일곱째, 마이크로데이터 품질 점검으로 이루어지며, 이러한 과정을 통해 통계생산과정에 대한 품질관리에 기초한 보다 정확하고 신뢰성이 높은 우수한 통계를 생산함과 동시에 이렇게 생산된 통계가 향후 이용자의 요구를 충족시킬 수 있도록 하는데 통계품질진단의 필요성과 궁극적인 목적이 있다.

## 2. 통계품질진단 체계

### 가. 통계정보보고서 작성

통계의 중요성이 강조되고 이용이 활성화되면서 통계자료와 함께 해당 통계의 작성 방법 등의 정보 요구도 높아졌다. 그 동안의 품질진단에서는 통계 작성 절차에 따른 양적·질적 정보를 「통계정보보고서」로 작성하여 통계 이용자에게 제공하였다. 또한, 통계생산자가 통계생산의 기반자료로 활용하여 절차적 품질 수준을 향상하도록 하였다.

이에 새롭게 생산된 통계도 이용자용 가이드이자 생산자용 편람으로 사용하기 위한 「통계정보보고서」를 작성하여야 하며, 지속적으로 생산하는 통계는 기존에 작성된 「통계정보보고서」를 보완하여 활용하여야 한다.

### 나. 통계정보보고서 활용 진단

이용자의 정확한 이해와 활용, 통계제반과정 및 산출물에 대한 정보 등 각 과정에 대한 품질정보 제공을 위한 통계정보보고서는 총 6장으로 구성되어 있다. 진단에서는 「통계정보보고서」에 수록되어 있는 6개의 작성절차별로 품질지표를 구성하여 통계의 품질수준을 측정하며, 기본적인 통계작성절차를 준수하는지 여부도 점검한다.

#### (1) 제1장 통계작성 기획

통계 이용자의 입장에서 통계의 특성과 필요성 등 핵심적인 내용이 통계 개요에 수록되어 있는지 점검하고, 통계작성절차 전반에 대하여 진단한 결과를 작성한다. 또한 통계에 대한 작성목적이 명확한지, 통계의 주된 활용 분야가

무엇인지 등을 진단하고, 통계를 이용하는 이용자에 대한 관리 및 의견수렴 등에 대한 점검 결과를 기반으로 진단결과를 작성한다.

## (2) 제2장 통계설계

통계는 작성목적에 맞게 조사내용 및 조사표를 설계하여야 하며, 응답자에게 조사목적에 부합하는 정보를 얻기 위해 노력하여야 한다. 이를 위해 응답자가 쉽게 응답할 수 있도록 용어나 분류 기준 등을 국내 또는 국제기준을 적용하는지 점검하고, 조사표의 기본 구성요소에 대한 수록 여부 등을 진단한다. 또한, 통계는 시대가 변함에 따라 진화하고 발전하여야 한다. 이에 따라, 조사표의 변경이력 등이 관리되고 있는지 진단한다.

또한, 조사를 위해서는 모집단과 표본추출틀에 대한 정의가 명확하게 설정되어야 하며, 특히 표본 조사의 경우 표본설계 및 모집단과 표본추출틀의 주기적인 갱신 등을 검토하고 진단결과를 작성한다.

## (3) 제3장 자료수집

통계를 작성하기 위해서는 조사표를 이용하여 응답자로부터 응답을 받아내는 것이 가장 중요한 작업이다. 시대가 변함에 따라 자료를 수집하는 방식도 변화하고 있으며, 응답률 등을 고려하여 다양한 방식으로 조사를 실시하고 있다.

특히, 면접조사의 경우, 조사원의 채용 및 교육 등은 조사의 성공 여부를 좌우할 정도로 중요하다. 조사를 위한 업무, 조사준비, 홍보, 명부보완 등을 체계적으로 관리하고 있는지를 진단하고, 현장에서 발생할 수 있는 문제에 대한 관리방안 등이 마련되어 있는지도 진단한다. 그리고 무응답이 발생한 경우, 적절한 대체 방법이 강구되어 있는지를 점검하고, 사후조사 실시 여부 및 결과 조치방안을 확인한다. 위의 사항을 종합적으로 검토하여 진단결과를 작성한다.

또한 조사환경이 열악해짐에 따라 행정자료를 활용하여 다양한 방식으로 조사 자료의 보완 및 점검을 실시하고 있다. 이에 통계에 활용하는 행정자료의 활용 목적 및 내용, 특성 등을 파악하여 본 통계작성에 활용하는지에 대해 검토하고 진단 결과를 작성한다.

#### (4) 제4장 통계처리 및 분석

수집된 자료를 시스템적으로 검토하고 작성하기 위해, 코딩 및 코드체계 등이 정립되어 있는지와 입력된 자료를 기반으로 자료를 내검하는 방식과 무응답의 유형에 따른 실태 등을 점검한다. 수집된 자료 중 행정자료를 활용하는 경우, 행정자료의 매칭방법 등을 대해 검토하고 진단 결과를 작성한다. 즉, 통계로 작성되기 위해 사용되는 자료의 처리과정 전반에 대하여 점검한 후 진단 결과를 작성한다.

수집된 자료에 대한 기본적인 정제작업이 완료되면, 이것을 기반으로 통계를 추정하고 분석하게 된다. 통계추정을 위해선 표본설계 당시와 동일하게 조사되지 못한 부분을 가중치 조정 등을 통해 추정을 실시하고, 주요 항목들에 대한 변동계수 등이 기획의도와 동일하게 도출되고 있는지 등을 검토한다.

특히 지수를 작성하는 통계의 경우, 지수 유형 및 산식 등을 점검하고 개편 여부 등을 점검한다. 또한, 계절조정이 필요한 통계의 경우, 계절조정과정 및 내용에 대하여 점검한다. 이 모든 과정에 대하여 점검하고 진단결과를 작성한다.

#### (5) 제5장 통계공표, 관리 및 이용자서비스

통계가 작성되면 그 통계결과를 공표하여 이용자가 유용하게 활용할 수 있도록 해야 하고, 이용에 혼란을 줄 수 있는 사항은 사전에 공지하여 이용에 어려움이 없도록 조치하여야 한다. 따라서 공표일정, 통계설명자료 제공현황, 마이크로데이터 제공현황, 비밀보호 및 보안사항 등을 점검하고 진단결과를

작성한다. 또한 통계작성방법 유지, 시계열 단절 여부 등과 동일영역 통계와의 일관성 등도 점검하고 진단결과를 작성한다.

#### (6) 제6장 통계기반 및 개선

통계를 작성하는 환경에 대한 진단 또한 통계의 품질에 직접적인 영향을 미친다. 통계를 기획하고 분석하는 인력 현황과 위탁에 의해 작성되는 경우, 국가데이터처에서 제시한 통계조사 민간위탁 지침의 준수여부와 통계품질향상을 위한 노력 등을 점검하고 진단결과를 작성한다.

##### 다. 자료수집 체계 점검

자료수집체계 점검은 조사기획자, 조사관리자, 조사원 등 자료수집 과정에 직접적으로 관여하는 사람들을 대상으로 자료가 정확히 수집되었는지, 절차적 오류는 없는지 등을 점검한다. 특히, 자료수집 과정에서 나타날 수 있는 자료수집 오류의 가능성을 체계적으로 점검하고, 발생한 또는 발생 가능한 문제점을 찾아 개선방안을 도출하여 자료수집 과정에서의 품질을 개선하려는 과정이다.

##### 라. 이용자 요구사항 반영실태 점검

통계 이용자는 이용하는 통계로부터 기대하는 정보를 충분히 얻기 원하므로, 품질이 우수한 통계는 이용자가 원하는 정보를 많이 제공할 수 있어야 한다. 따라서 통계 이용자가 해당 통계자료에 대해 얼마나 만족하는지를 살펴보는 것이 필요하다. 이를 위해 진단 대상통계와 관련하여 정책수립 및 평가, 학술연구 등에 직접 활용한 경험이 있는 전문 또는 일반이용자로 구성된 이용자 요구사항 반영실태 점검(FGI)을 실시하여 통계이용자의 통계에 대한 만족 수준과 요구사항 반영수준이 충분히 반영되는지를 진단한다.

##### 마. 공표자료 및 유사통계 비교·분석 점검

작성절차에서는 오류가 없는 통계일지라도 공표되는 과정에서 오류가 발생한다면

통계품질을 떠나 잘못된 통계를 사용하게 된다. 공표자료 점검에서는 통계서비스의 질을 향상시키기 위해 KOSIS에 제공되는 통계표에 대한 수치, 단위표기, 주석 등을 점검하고, 국제기구 제공 통계의 경우에는 기관에서 제공한 수치와 국제기구에서 보고서 및 DB를 통해 발표한 수치를 상호비교하여 불일치한 수치 유무를 점검한다. 유사통계 비교·분석 점검은 공표하고 있는 통계 중 동일하거나 유사한 통계가 있는지 검토한다. 점검통계와 유사한 항목이 있는 통계간의 작성기관, 작성목적, 작성대상 및 범위, 작성단위, 작성주기, 기준시점, 공표시기, 표본조사 여부, 작성규모를 비교하고 유사항목의 결과값 및 추이가 유사한지 점검한다.

#### 바. 조사표 설계 점검

조사표 설계 점검에서는 주요 용어 및 항목별 정의, 조사표 구성, 조사표 설계 및 변경 절차, 설문응답 지시문, 응답보기의 포괄성·상호배타성을 만족하는지 점검한다. 그 다음 각 항목별 기준시점에 일관성, 조사표 변경 이력, 조사항목별 작성요령 및 유의사항을 점검한다.

#### 사. 표본설계 점검

표본설계 점검에서는 진단통계의 모집단, 표본추출틀, 표본추출방법, 목표오차, 표본규모, 가중치, 추정식, 주요 항목별 공표 범위 등 표본설계와 관련한 일련의 과정을 정밀 검토하여, 모집단을 잘 대표하는 통계자료가 생산되고 있는지 점검한다.

#### 아. 마이크로데이터 품질 점검

이용자의 유용한 마이크로데이터 활용을 위하여 충분한 메타데이터(파일설계서, 코드북 등) 및 정확한 마이크로데이터 제공이 필요하다. 이를 위해 마이크로데이터 품질 점검에서는 데이터의 정확성 진단을 목적으로 마이크로데이터 관리체계 및 메타자료 점검, KOSIS 공표항목 기준 집계표 일치율을 점검한다.

### 3. 통계품질 수준 측정

#### (1) 관련성

관련성이란 이용자 관점에 초점을 둔 측면으로 통계의 포괄범위와 개념, 내용 등이 이용자 요구에 부합되는 정도를 의미한다. 즉, 통계이용자에게 얼마나 의미 있고 유용한 통계를 작성하여 제공하고 있는가와 관련된 개념이다. 여기서는 통계의 작성목적에 명확히 설정하고 이를 달성하기 위하여 이용자 파악, 전문가 자문회의, 이용자 만족도 조사 등 이용자 요구를 지속적으로 파악하여 통계에 반영하고 있는지와 관련한 사항을 중심으로 점검한다.

#### (2) 정확성

정확성이란 측정하고자 하는 모집단의 특성을 추정함에 있어 이 추정된 값이 미지의 참값에 얼마나 근접하는가의 정도를 의미한다. 정확성과 관련한 품질진단에서는 표본설계, 표본오차, 비표본오차, 자료수집방법, 면접소요시간 등을 중심으로 발생 가능한 표본오차 및 비표본오차의 크기와 발생원인 등을 탐색하고 오차를 최소화하기 위한 방안을 마련하고 있는지를 점검한다.

#### (3) 시의성 및 정시성

시의성은 작성기준시점과 결과공표시점간의 차이를 나타내는 통계의 현실 반영도와 관련된 개념으로서 작성기준시점과 결과발표시점이 근접할수록 시의성이 높은 통계이다.

정시성은 공표한 날짜와 사전에 계획된 공표 날짜 사이의 시간 지체 정도를 나타내며, 예고된 공표시기를 정확히 준수하는가에 대한 개념이다. 여기서는 통계작성주기, 작성기준시점과 공표일까지의 소요기간, 공표예정일과 실제공표일의 차이, 공표지연 사유 등을 중심으로 점검한다.

#### (4) 비교성 및 일관성

비교성은 시간 흐름과 영역에 따라 비교되는 정도를 의미한다. 즉, 시간이나 공간이 달라도 통계자료가 공통된 기준(통계개념, 측정도구, 측정과정 및 기초자료)으로 집계되어 서로 비교 가능한지를 진단하는 차원이다. 따라서 비교성에서는 지리적 및 비지리적 영역 또는 시간적 통계를 비교할 때 통계작성에 적용된 개념, 정의와 측정방법의 차이가 주는 영향 등을 중심으로 점검한다.

일관성이란 동일한 경제·사회현상에 대해 서로 다른 기초자료나 작성방법, 작성주기(공표주기)에 의해 작성된 통계자료들이 서로 얼마나 유사성을 지니는가에 대한 정도를 의미한다. 따라서 서로 다른 기초자료나 작성방법에 의해 작성되었더라도 동일한 현상을 반영하는 통계자료들은 서로 유사한 결과를 보여야 한다. 일관성에서는 잠정자료와 확정자료, 연간자료와 분기(월) 자료를 비교한 내적일관성 여부와 다른 통계자료와 유사한 결과를 보이는지 비교한 결과 등을 중심으로 점검한다.

- \* 비교성과 일관성은 유사한 개념이다. 일관성은 통계 간 결과가 유사한지 보는 것이고, 비교성은 통계에서 사용한 개념, 분류, 기준 등이 유사하여 비교가능한지를 보는 것이다.

#### (5) 접근성 및 명확성

접근성은 이용자가 통계자료에 대해 손쉽게 접근할 수 있는 정도를 말하며, 명확성은 통계가 어떻게 만들어졌는지에 대한 정보제공 수준을 말한다. 통계자료의 데이터베이스화, 간행물 및 보도자료 홈페이지 게시, SNS를 통한 속보 전송 등 다양한 방법으로 자료를 제공하고 이용자의 검색이 용이하도록 하는 것은 통계의 접근성을 높이는 활동이다. 여기서는 이용자들이 통계자료를 쉽게 이용할 수 있도록 이용자 친화적인 절차로 통계정보를 제공하고 있는지, 이용자를 위한 적절한 정보와 지원을 하고 있는지 등을 중심으로 점검한다.

2025년 정기통계품질진단 결과보고서

---

발 행 일      2025년 12월  
발 행 인      국가데이터처장 안형준  
발 행 처      국가데이터처 통계정책국 품질관리과  
                 대전시 서구 청사로 189  
인 쇄 처      위드 나래

---



## 안 내

1. 연구보고서의 내용을 발표 또는 인용할 때에는 반드시 올바른 인용 및 출처표시 방법을 준수해야 합니다.
2. 연구보고서의 지식재산권은 국가데이터처에 있습니다.